

**Główny Inspektor Ochrony Środowiska**



**SPRAWOZDANIE Z DZIAŁALNOŚCI WOJEWÓDZKIEGO  
INSPEKTORATU OCHRONY ŚRODOWISKA W ŁODZI  
W 2016 ROKU**

Opracowali:  
Pracownicy WIOŚ  
w Łodzi

Zatwierdził:  
Łódzki Wojewódzki  
Inspektor Ochrony  
Środowiska

Piotr Maks

Łódź, luty 2017 r.

## **Działalność kontrolna WIOŚ**

### **I. Omówienie danych za 2016 r. należy w porównaniu ze stanem z 2015 roku:**

1. W porównaniu z **2015** r., zgodnie z danymi zawartymi w ISWK, wzrosła o 834 liczba zakładów pozostająca w ewidencji WIOŚ (w 2015 r. – 7501, w 2016 r. – 8335). W stosunku do roku poprzedniego liczba zakładów objętych kontrolami utrzymała się na tym samym poziomie: w 2015 r. – 2872, w 2016 r. – 2850;
  - wykonano 788 kontroli typowych zakładów, w wyniku których stwierdzono 323 naruszenia kwalifikowane do kategorii 1 i 100 naruszeń kwalifikowanych do kategorii 2, - tabele nr 1-6, dwie przykładowe kontrole opisano w tabeli nr 12
  - nie wykonano 2 z 514 zaplanowanych kontroli, ze względu na likwidacje zakładów (ferma drobiu Przemysław Stępa w Giecznie oraz Zakład Produkcji Rolnej Krzętle)
    - a) podział na kategorie zakładów od I do V przedstawia tabela nr 1
    - b) szczegółowe dane dotyczące ZDR, ZZR i PSPA przedstawiają tabele nr 4,6,14
2. Ogólne porównanie ustaleń kontroli w **2016** r. z **2015** r.:
  - a) Informacja o stanie przestrzegania wymagań ochrony środowiska – w żadnym z obszarów nie zauważono znacznej poprawy w porównaniu z **2015** r. Nadal wykonywana była bardzo duża liczba kontroli papierowych, w związku z wymierzaniem administracyjnych kar pieniężnych za nieterminowe przedłożenie marszałkowi województwa „Zbiorczego zestawienia danych o rodzajach i ilości odpadów, o sposobach gospodarowania nimi oraz o instalacjach i urządzeniach służących do odzysku lub unieszkodliwiania odpadów”, głównie przez podmioty nieoddziałujące w jakikolwiek znaczący sposób na środowisko;
  - b) W roku 2016 przeprowadzono następujące cykle kontrolne:
    - Sprawdzenie realizacji zadań własnych gmin w zakresie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach
    - Sprawdzenie realizacji zadań Regionalnych Instalacji Przetwarzania Odpadów Komunalnych (RIPOK) w zakresie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.
3. Liczba zakładów, wg stanu na koniec 2016 r., zobowiązanych do posiadania pozwolenia zintegrowanego przedstawiają tabele nr 15a- 15 d.
4. Informacje o wynikach kontroli wielkoprzemysłowych ferm tuczu trzody chlewnej przedstawiają tabele nr 5a – 5b oraz 16a i 16b.
5. Skontrolowano 4 zakłady, na terenie których eksploatowane są instalacje stosujące ciężki olej opałowy. Liczba skontrolowanych statków stosujących olej do silników statków żeglugi śródlądowej – 0
6. Skontrolowano 41 zakładów w zakresie substancji zubożających warstwę ozonową.
7. Wydano 21 informacji o zakresie oddziaływania na środowisko, wynikających ze współpracy z ARiMR . Wszystkich zaświadczeń wydano 142 –tabela nr 17.
8. W ewidencji WIOŚ znajduje się 78 zakładów, które mają certyfikat ISO 14001 oraz 4 z certyfikatem EMAS.
9. Informację dotyczącą poważnych awarii i zdarzeń o znamionach poważnych awarii, zawierają tabele nr 15 a -15 j.
10. Udział WIOS w Łodzi w działaniach związanych z siecią IMPEL w roku 2016:

- specjalista w WIOS w Łodzi – Joanna Stępień dwukrotnie uczestniczyła w projekcie IMPEL – „IED implementation project” – 10-11.03.2016 r. w Berlinie i 05-06.10.2016 r. w Ghent(Belgia). Warsztaty miały na celu kontynuację działań dotyczących wdrażania dyrektywy IED.
- WIOS w Łodzi przeprowadził 3 akcje w ramach projektu IMPEL wspólnie ze służbami ITD, SC, SG, podczas których skontrolowano 25 ładunków.

11. WIOS w Łodzi nie nawiązał współpracy międzynarodowej w zakresie PPA.

12. Współpraca z innymi organami w ramach PPA,

- współpraca z PSP polegała na:

- wymianie informacji pomiędzy organami, dotyczących zakładów, w których znajdują się substancje niebezpieczne zarówno w zakładach dużego i zwiększonego ryzyka jak i w zakładach pozostałych gdzie takie substancje występują
  - opiniowaniu raportów o bezpieczeństwie przed wydaniem decyzji zatwierdzających raport,
  - uzgadnianiu i wzajemnym informowaniu o zmianach w zdr i zZR znajdujących się na terenie woj. łódzkiego,
  - informowaniu o ustaleniach kontroli odnośnie zakładów zwiększonego i dużego ryzyka,
  - wymianie informacji odnośnie zdarzeń awarii, które miały miejsce,
  - realizowaniu wspólnych kontroli w ramach cykli kontrolnych,
- współpraca z Państwową Inspekcją Pracy – realizowanie wspólnych kontroli w ramach cykli kontrolnych (bazy paliw), oraz wymiana informacji o powyższej kontroli;
- współpraca z Wojewódzkim Sztabem Wojskowym w Łodzi - przekazywanie aktualnych informacji dotyczących zakładów dużego, zwiększonego ryzyka jak i zakładów pozostałych, w których znajdują się substancje niebezpieczne;
- współpraca z innymi organami administracji publicznej:
- współpraca z Marszałkiem Województwa Łódzkiego polegała na: przekazywaniu informacji o wynikach kontroli w zakładach podlegających kompetencjom marszałka,
  - współpraca z pozostałymi organami samorządowymi – polegała na przekazywaniu informacji o wynikach kontroli w ZDR, ZZR i w pozostałych zakładach objętych rejestrem, w których znajdują się substancje niebezpieczne mogące powodować zagrożenia.

13. Informację o liczbie inspektorów wykonujących kontrole przedstawia tabela nr 19.

## II. Wybrane zagadnienia związane z działaniami pokontrolnymi IOS

1.

- wskaźnik wykonania zarządzeń pokontrolnych w 2016 r. wyniósł 87 % (wydano 333 zarządzenia, w tym 326 z terminem realizacji w 2016 r., z których zrealizowano 284) - w większości przypadków zarządzenia są wykonywane, zdarza się jednak, że podmioty zapominają powiadomić WIOS o fakcie ich wykonania. Przepis art. 31a ustawy o Inspekcji Ochrony Środowiska zastosowano 1 raz. Zarządzenie pokontrolne dotyczyło prowadzenia prawidłowej ewidencji odpadów. Podmiot przekazał informacje, że zakres zarządzenia został wykonany w całości. Kolejna kontrola wykazała, że była to informacja niezgodna ze stanem faktycznym, w związku z czym właściciel został ukarany mandatem karnym;

- w roku 2016 WIOS w Łodzi nie wymierzył kary w kwocie powyżej 1 mln zł;
- tok postępowania wioś w przypadku nie wyegzekwowanych kar - przykład: decyzja z dnia 08.02.2016 r. o administracyjnej karze pieniężnej w kwocie 500 zł, za nieterminowe przedłożenie „Zbiorczego zestawienia danych o rodzajach i ilości odpadów, o sposobach gospodarowania nimi oraz o instalacjach i urządzeniach służących do odzysku lub unieszkodliwiania odpadów” (art. 200 i 237 ustawy o odpadach) nałożona na Lecha Dudarewicza prowadzącego Gabinet Lekarski w Łodzi, upomnienie WIOS z dnia 17.03.2016 r., tytuł wykonawczy z dnia 06.05.2016 r. skierowany do Urzędu Skarbowego Łódź - Bałuty, wpłata kwoty w całości z odsetkami w dniu 05.11.2016 r. ;
- nie wymierzono kar wprowadzającym do obrotu baterie lub akumulatory, niespełniającym wymagań w art. 8 lub 9 ustawy o bateriach i akumulatorach;
- analizę działań podejmowanych po kontrolach z wyjazdem w teren bez ustalonego podmiotu przedstawia tabela 11a;
- analizę działań podejmowanych po kontrolach w oparciu o dokumenty przedstawiają tabele 11b i 11c.

## 2. Działania dyscyplinujące niepieniężne przedstawiają tabele 18 a - 18c,

- Postępowanie egzekucyjne przedstawiają tabele 18d i 18e. Przykład: decyzja z dnia 08.02.2016 r. o administracyjnej karze pieniężnej w kwocie 500 zł, za nieterminowe przedłożenie „Zbiorczego zestawienia danych o rodzajach i ilości odpadów, o sposobach gospodarowania nimi oraz o instalacjach i urządzeniach służących do odzysku lub unieszkodliwiania odpadów” (art. 200 i 237 ustawy o odpadach) nałożona na Lecha Dudarewicza prowadzącego Gabinet Lekarski w Łodzi, upomnienie WIOS z dnia 17.03.2016 r., tytuł wykonawczy z dnia 06.05.2016 r. skierowany do Urzędu Skarbowego Łódź - Bałuty, wpłata kwoty w całości z odsetkami w dniu 05.11.2016 r.
- 2. W 2016 r. na terenie woj. łódzkiego wystąpiło 1 zdarzenie, które zaliczone zostało jako zdarzenie o znamionach poważnej awarii tj. wypadek w transporcie drogowym na autostradzie A2 km 307+00 w miejscowości Kozanki Wielkie gm. Uniejów. pow. poddębicki polegające na wywróceniu się autocysterny przewożącej benzynę na pas zieleni rozdzielający jezdnie. W wyniku wywrócenia się cysterny przedostało się do ziemi 12 500 litrów benzyny z uszkodzonej części cysterny. WIOŚ w Łodzi został powiadomiony o zdarzeniu przez Centrum Zarządzania Kryzysowego. Po otrzymanej informacji, przeprowadzona została wizja lokalna oraz zostały pobrane próby gruntu do badań z miejsca zdarzenia. Jedna z trzech prób wykazała przekroczenia, w związku z powyższym przekazano sprawę do RDOŚ w Łodzi w kierunku szkody w środowisku.

### III. Kontrole z zakresu nadzoru rynku - Kategoria IV ryzyka

#### DZIAŁANIA WIOŚ W ZAKRESIE KONTROLI SPEŁNIANIA PRZEZ WYROBY ZASADNICZYCH LUB INNYCH WYMAGAŃ

##### A. Charakterystyka ogólna kontroli przeprowadzonych w 2016r.

1. Liczba przeprowadzonych kontroli oraz skontrolowanych wyrobów z podziałem na opakowania i urządzenia w 2016 roku.

**Tab. 1. Liczba przeprowadzonych kontroli oraz skontrolowanych wyrobów.**

	Liczba przeprowadzonych kontroli	Liczba kontroli z nieprawidłowościami	Liczba skontrolowanych wyrobów	Liczba wyrobów zakwestionowanych	Liczba wyrobów oddanych do badań laboratoryjnych
Opakowania	0	0	0	0	0
Urządzenia	16	2	48	3	0
Razem	16	2	48	3	0

##### 2. Informacje dotyczące współpracy z organami celnymi

**Tab. 2. Liczba wniosków oraz wydanych opinii na wniosek organów celnych.**

	Opakowania	Urządzenia
Liczba wniosków organów celnych o opinię w sprawie spełniania przez wyroby zasadniczych lub innych wymagań	0	0
Liczba opinii wydanych na wniosek organów celnych	0	0
Liczba negatywnych opinii wydanych na wniosek Izby Celnej	0	0

##### B. Stwierdzone naruszenia

1. Omówienie najczęściej występujących niezgodności w zakresie kontroli opakowań i urządzeń – liczba wyrobów.
2. Wskazanie najczęściej występujących niezgodności w odniesieniu do liczby wyrobów:

W 2016 r. Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Łodzi stwierdził nieprawidłowości i niezgodności podczas 2 kontroli przeprowadzonych w zakresie emisji hałasu do środowiska przez urządzenia używane na zewnątrz pomieszczeń. Podczas w/w kontroli zakwestionowano spełnianie zasadniczych wymagań przez 3 urządzenia.

Najczęściej występujące nieprawidłowości i niezgodności podczas kontroli w zakresie spełniania zasadniczych wymagań określonych w dyrektywie 2000/14/WE oraz rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla urządzeń używanych na zewnątrz pomieszczeń w zakresie emisji hałasu do środowiska (Dz. U. Nr 263, poz. 2202 ze zm.) dotyczyły:

- w dwóch przypadkach zakwestionowanych wyrobów, niekompletnej deklaracji zgodności, w której najczęściej brak było wskazania zastosowanej procedury oceny zgodności, braku informacji o miejscu i dacie wystawienia deklaracji zgodności, braku oświadczenia, że urządzenie spełnia wymagania dyrektywy 2000/14/WE lub rozporządzenia w sprawie zasadniczych wymagań dla urządzeń używanych na zewnątrz pomieszczeń w zakresie emisji hałasu do środowiska oraz rozbieżności pomiędzy wartością gwarantowanego poziomu mocy akustycznej  $L_{WA}$  umieszczoną na urządzeniu a podaną w deklaracji zgodności (instrukcji obsługi), deklaracja zgodności jednego z urządzeń nie zawierała informacji dotyczącej zmierzonego poziomu mocy akustycznej
- w przypadku jednego urządzenia nie umieszczono na nim oznaczenia  $L_{WA}$ .

#### OPAKOWANIA:

Rodzaj stwierdzonych niezgodności	Liczba wyrobów
brak dokumentów potwierdzających spełnianie zasadniczych wymagań <sup>1</sup> przez opakowania	0
oznakowanie opakowania jest niezgodne z wzorami <sup>2</sup>	0
Inne (jakie?)	0

#### URZĄDZENIA:

Rodzaj stwierdzonych niezgodności	Liczba wyrobów
brak oznakowania CE	0
nieprawidłowe oznakowanie CE	0

<sup>1</sup> Ustawa z dnia 13 czerwca 2013r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi (Dz. U. z 2013r. poz. 888)

<sup>2</sup> Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 3 września 2014r. w sprawie wzorów oznakowania opakowań (Dz. U. z 2014r., poz. 1298)

brak oznaczenia $L_{WA}$	1
nieprawidłowe oznaczenie $L_{WA}$	0
brak deklaracji zgodności WE dołączonej do wyrobu	0
deklaracja zgodności WE nie przetłumaczona na język polski	0
niekompletna deklaracja zgodności WE	2
rozbieżności pomiędzy wartością gwarantowanego poziomu mocy akustycznej $L_{WA}$ umieszczoną na urządzeniu a podaną w deklaracji zgodności	1
przekroczenie dopuszczalnej wartości mocy akustycznej określonej w załączniku nr 2 do rozporządzenia <sup>3</sup>	0
Inne (jakie?)	0

### C. Omówienie działań pokontrolnych

#### 1. Zestawienie liczbowe działań pokontrolnych.

Tab. 3. Działania pokontrolne.

	Opakowania	Urządzenia
Liczba wydanych zarządzeń pokontrolnych	0	0
Liczba mandatów karnych	0	0
Liczba pouczeń	0	0
Liczba wyrobów, w przypadku których organ kontrolujący zastosował środki, o których mowa w art. 40k ust 1 ustawy o systemie oceny zgodności	0	0
Liczba postępowań wszczętych w okresie, którego dotyczy sprawozdanie	0	0
Liczba postępowań, w trakcie których przedsiębiorcy podjęli działania zgodnie z postanowieniem wydanym na podstawie art. 41b ust. 1 ustawy o systemie oceny	0	0

<sup>3</sup> Rozporządzenie Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla urządzeń używanych na zewnątrz pomieszczeń w zakresie emisji hałasu do środowiska (Dz. U. Nr 263, poz. 2202 ze zm.)

zgodności		
Liczba postępowań zakończonych w okresie, którego dotyczy sprawozdanie	0	0
Liczba postępowań zakończonych w okresie, którego dotyczy sprawozdanie, wszczętych w poprzednich okresach sprawozdawczych	0	0
Liczba wydanych decyzji wynikających z art. 41c ust.2 ustawy o systemie oceny zgodności	0	0
Liczba wydanych decyzji wynikających z art. 41c ust.3 ustawy o systemie oceny zgodności	0	0
Liczba przekazanych spraw (liczba wyrobów) do innych wioś	0	2
Inne (jakie?) Działania naprawcze podjęte w toku kontroli, przez kontrolowany podmiot w celu wyeliminowania niezgodności, w stosunku do liczby kontroli i liczby wyrobów	0	1

## 2. Krótka charakterystyka podejmowanych działań pokontrolnych.

W przypadku dwóch urządzeń, których deklaracje zgodności zawierały braki sprawę przekazano do innego WIOŚ z uwagi na siedzibę autoryzowanego przedstawiciela marki w Polsce.

W przypadku jednego urządzenia, które nie było znakowane w zakresie poziomu mocy akustycznej, przedsiębiorca podczas trwającej kontroli w ramach dobrowolnych działań służących wyeliminowaniu niezgodności zobowiązał się do uzupełnienia oznaczenia na urządzeniu znajdującym się u klienta poprzez przesłanie, prawidłowego wzoru oznaczenia w formie naklejki dotyczącego gwarantowanego poziomu mocy akustycznej  $L_{WA}$ .



#### IV. Działalność kontrolna dotycząca przepisów o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji

##### a) Działania GIOŚ wynikające z przepisów ustawy o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji

Liczba wydanych decyzji dotyczących opłaty za brak sieci – dane do opracowania przez GIOŚ

##### b) Działania WIOŚ w zakresie kontroli podmiotów podlegających przepisom ustawy o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji

Wyniki kontroli należy przedstawić w postaci krótkiej części opisowej oraz w formie przedstawionych zestawień tabelarycznych.

#### A. Kontrole stacji demontażu – Kategoria I ryzyka

Tab. 1. Liczba skontrolowanych stacji demontażu oraz przeprowadzonych kontroli z podaniem liczby stwierdzonych naruszeń w podziale na kategorie naruszeń za rok 2016

Kategoria	Liczba stacji demontażu w wykazie marszałka województwa wg stanu na 31.12.2015r.	Liczba stacji demontażu w wykazie marszałka województwa wg stanu na 31.12.2016r.	Liczba skontrolowanych stacji demontażu.	Liczba kontroli stacji demontażu	Liczba kontroli, podczas których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska*				Liczba kontroli ogółem, w których stwierdzono naruszenia ( $\Sigma$ naruszeń kat. 1+2+3+4)
					1	2	3	4	
I	74	79	78	78	33	4	-	-	37

1. Kontrola stacji demontażu posiadających stosowną decyzję wojewody/marszałka województwa – proszę podać:
  - jeśli nie zostały skontrolowane wszystkie stacje demontażu z wykazu prowadzonego przez marszałka województwa podać przyczyny.

Skontrolowano wszystkie stacje z wykazu prowadzonego przez marszałka województwa.

Cztery stacje demontażu, które znajdują się w wykazie (wg stanu na koniec roku), kontrolowane były zarówno na etapie sprawdzenia funkcjonowania instalacji przed wydaniem pozwolenia na wytwarzanie odpadów jak i po uzyskaniu pozwolenia jako stacje demontażu (uwzględniono je w ilości skontrolowanych stacji).

Jedna stacja demontażu, która znajduje się w wykazie (wg stanu na koniec roku) kontrolowana była jedynie na etapie sprawdzenia funkcjonowania instalacji przed wydaniem pozwolenia na wytwarzanie odpadów (nie uwzględniono jej w ilości skontrolowanych stacji).

2. Szczegółowa charakterystyka rodzajów naruszeń

a) Stopień uregulowania stanu formalno-prawnego – proszę podać:

**Tab. 2 Liczba przypadków, gdzie stwierdzono nieprzestrzeganie warunków posiadanej decyzji w zakresie gospodarki odpadami**

Warunki decyzji w zakresie gospodarki odpadami					
Nieprzestrzeganie warunków decyzji ogółem	Zbieranie, wytwarzanie, czy odzysk odpadów nieuwjętych w decyzji	Przekroczenia ilości odpadów dopuszczonych do zebrania, wytworzenia, czy odzysku w ciągu roku	Magazynowanie odpadów niezgodnie z warunkami decyzji	Inne	Jakie? Ile przypadków?
3	1	-	2	-	-

b) Spełnianie minimalnych wymagań dla stacji demontażu ( w odniesieniu do liczby stacji demontażu) – proszę podać:

**Tab. 3 Minimalne wymagania**

Minimalne wymagania							
Ogólnie nieprzestrzeganie minimalnych wymagań	Brak/nieoznakowane pojemniki	Brak separatora i systemu odprowadzania ścieków przem.	Brak wagi	Nieszczelna powierzchnia w sektorach	Brak sorbentów	Prowadzenie operacji poza sektorami	Nieprzestrzeganie innych wymagań (jakich, ile przypadków?)
2	-	-	-	-	-	1	1 – prowadzenia demontażu pojazdów w sposób niepełny – niezgodny z § 11

							minimalnych wymagań
--	--	--	--	--	--	--	---------------------

- działania wioś dotyczące spełniania minimalnych wymagań dla stacji demontażu:

- ile skierowano wystąpień do marszałka województwa w związku z nie spełnianiem minimalnych wymagań przez stacje demontażu,  
Nie kierowano takich wystąpień.
- ile stacji demontażu dostosowało się do minimalnych wymagań,  
Stacje demontażu, w odpowiedzi na zarządzenia pokontrolne informowały o dostosowaniu się do minimalnych wymagań.
- ilu stacjom marszałek województwa cofnął pozwolenie lub decyzję,  
Marszałek Województwa Łódzkiego w 2016 roku nie cofnął żadnemu podmiotowi decyzji na prowadzenie stacji demontażu.
- ile stacji zakończyło działalność z innych powodów (jakich?),  
Żadna ze stacji nie zakończyła działalności w 2016 roku.
- porównanie z poprzednim rokiem, tj. poprawa – pogorszenie w zakresie spełniania minimalnych wymagań,  
Bez zmian w zakresie spełniania minimalnych wymagań. Zarówno w 2015 r. jak i w 2016 r. stwierdzono po 2 przypadki nie spełniania minimalnych wymagań.

3. Krótka charakterystyka najczęściej stwierdzanych nieprawidłowości

4. :

**Tab. 4 Najczęściej stwierdzane nieprawidłowości**

<b>Najczęściej stwierdzane nieprawidłowości w zakresie</b>				
<b>Składania rocznego sprawozdania o pojazdach wycofanych z eksploatacji</b>	<b>Wydawania zaświadczeń o demontażu pojazdów i prowadzenia ich ewidencji</b>	<b>Prowadzenia ewidencji</b>	<b>Zbiorczego zestawienia do marszałka województwa</b>	<b>Innym (jakim, w ilu przypadkach?)</b>
6	7	16	6	<p>*</p> <p>2- naruszenie warunków pozwolenie wodnoprawnego (przekroczenie stężenia badanego wskaźnika; brak prowadzenia konserwacji koryta rzeki);</p> <p>2- nieterminowe przekazanie do UM informacji o zakresie korzystania ze środowiska;</p> <p>2 – brak wykonywania badań jakościowych ścieków z wymaganą częstotliwością;</p> <p>2- brak wykonywania z wymaganą częstotliwością, przeglądów eksploatacyjnych separatora subst. ropopochodnych;</p> <p>1- zlecenie transportu odpadów podmiotowi nie posiadającemu pozwolenia na transport odpadów;</p> <p>1- przekazanie odpadów podmiotowi nieuprawnionemu;</p> <p>1- brak pozwolenia wodno-prawnego na odprowadzanie wód opadowych i roztopowych do środowiska;</p> <p>2 - brak pozwolenia wodnoprawnego na odprowadzania ścieków przemysłowych do kanalizacji będącej własnością innego podmiotu;</p> <p>1 – niepoinformowanie WIOŚ o przystąpieniu do użytkowania stacji demontażu pojazdów.</p>

\* z wyłączeniem nieprawidłowości dotyczących decyzji z zakresu gospodarki odpadami oraz minimalnych wymagań, opisanych wcześniej.

5. Krótka charakterystyka podjętych działań pokontrolnych:

- liczba wydanych zarządzeń pokontrolnych (w tym czego dotyczyły), liczba podmiotów, na które nałożono mandaty karne (za jakie naruszenia), liczba pouczeń (za jakie naruszenia),

WIOŚ w Łodzi wydał 22 zarządzenia pokontrolne, które dotyczyły:

- zaprzestania zbierania odpadów nieujętych w posiadanej decyzji;
- obowiązku przekazywania odpadów uprawnionym odbiorcom;
- zweryfikowania/skorygowania ewidencji odpadów i prowadzenia jej w sposób rzetelny i zgodnie ze stanem faktycznym;
- prowadzenia demontażu pojazdów zgodnie z minimalnymi wymaganiami;
- przestrzegania warunków posiadanej decyzji Marszałka Województwa Łódzkiego;
- oczyszczenia/przeprowadzania przeglądów separatora substancji ropopochodnych;
- skorygowania zbiorczego zestawienia danych o odpadach;
- wyjaśnienia rozbieżności w rocznym sprawozdaniu o pojazdach wycofanych z eksploatacji;
- skorygowania rocznego sprawozdania o pojazdach wycofanych z eksploatacji;
- prawidłowego wydawania zaświadczeń o demontażu pojazdu oraz zaświadczeń o przyjęciu niekompletnego pojazdu;
- prowadzenia ewidencji wydawanych zaświadczeń o demontażu pojazdów;
- terminowego przekazywania do GIOŚ zaświadczeń o demontażu pojazdu;
- terminowego przekazywania informacji o zakresie korzystania ze środowiska do UM;
- przeprowadzania przeglądów eksploatacyjnych separatora subst. ropopochodnych z wymaganą częstotliwością;
- przestrzegania warunków określonych w pozwoleniu wodnoprawnym;
- uzyskania pozwolenia wodnoprawnego na odprowadzanie wód opadowych do środowiska;
- uzyskania pozwolenia wodnoprawnego na wprowadzanie ścieków przemysłowych do kanalizacji będącej własnością innego podmiotu;

Nałożono 3 mandaty karne za: eksploatację instalacji z naruszeniem warunków pozwolenia (art. 351 ustawy Prawo Ochrony Środowiska); przekazywanie odpadów podmiotowi nieuprawnionemu (art. 175 ustawy o odpadach); niepoinformowanie WIOŚ o przystąpieniu do eksploatacji obiektu budowlanego stacji demontażu (art. 331 ustawy POŚ).

Zastosowano 10 pouczeń, za:

- nierzetelną ewidencję odpadów;
- eksploatację instalacji z naruszeniem warunków decyzji z zakresu gospodarki odpadami;
- nieprzestrzeganie warunków pozwolenia wodnoprawnego;

- nierzetelne sporządzenie zbiorczego zestawienia danych o odpadach;
  - nieterminowe przekazywania do UM informacji o zakresie korzystania ze środowiska;
  - zlecenie gospodarowania odpadami podmiotowi nieposiadającemu wymaganej decyzji;
- liczba podmiotów, którym wymierzono kary pieniężne:
- Na podstawie art. 194 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2016 r., poz. 1987) wymierzono jedną karę pieniężną (1 decyzja) na kwotę 4 000 zł (cztery tysiące złotych), za zbieranie odpadów nieujętych w posiadanej decyzji.
- Ponadto w stosunku do jednego podmiotu wszczęto postępowanie w sprawie wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej za magazynowanie odpadów z naruszeniem warunków decyzji, na podstawie art. 298 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (t.j. Dz. U. 2016 r., poz. 672 z późn. zm.). Decyzja w sprawie wymierzenia kary nie została jeszcze wydana.
- inne działania:
- W przypadku 20 podmiotów udzielono instruktażu dotyczącego m.in.: rzetelnego prowadzenia ewidencji odpadów; przestrzeganie warunków pozwolenia wodnoprawnego; rzetelnego prowadzenia ewidencji zaświadczeń o demontażu pojazdu; rzetelnego wypełniania zaświadczeń o demontażu pojazdu; prowadzenia przeglądów eksploatacyjnych separatora z wymaganą częstotliwością.
- liczba skierowanych wystąpień do innych organów z podziałem na poszczególne organy i z powodu jakich nieprawidłowości je kierowano:
- Skierowano 1 wystąpienie do NFOŚiGW w sprawie nierzetelnie sporządzonego rocznego sprawozdania o pojazdach.
- Skierowano 1 wystąpienie do Marszałka Województwa dotyczące naruszenia warunków pozwolenia wodnoprawnego (przekroczenie dopuszczalnego stężenia badanego wskaźnika).
- działania podejmowane przez organy, do których kierowano wystąpienia i informacje w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami i w ilu przypadkach podjęty działania:
- Brak informacji o działaniach podjętych przez inne organy.
- skutek działań podjętych przez wioś oraz przez inne organy:
- W przypadku części stacji demontażu naruszenia usuwane były jeszcze w trakcie trwania kontroli WIOŚ. Stacje demontażu, do których kierowane były zarządzenia pokontrolne, informowały o działaniach podjętych w celu usunięcia naruszeń.

6. Przykłady kontroli z udziałem innych służb.

Nie przeprowadzano kontroli stacji demontażu z udziałem innych służb.

**B. Kontrole przedsiębiorców, którzy wystąpili z wnioskiem o uzyskanie pozwolenia na prowadzenie stacji demontażu – Kategoria I ryzyka**

1. Kontrola podmiotów przed wydaniem pozwolenia na wytwarzanie odpadów w związku z prowadzeniem stacji demontażu – proszę podać:

**Tab. 1 Kontrola podmiotów przed wydaniem pozwolenia na wytwarzanie odpadów w związku z prowadzeniem stacji demontażu**

<b>Kategoria</b>	<b>Liczba skontrolowanych podmiotów</b>	<b>Liczba przeprowadzonych kontroli</b>	<b>Liczba podmiotów, która uzyskała stosowną decyzję bezpośrednio po kontroli</b>	<b>Liczba podmiotów, która uzyskała stosowną decyzję po usunięciu naruszeń</b>	<b>Liczba podmiotów, która nie uzyskała stosownej decyzji</b>
<b>I</b>	<b>5</b>	<b>5</b>	<b>5</b>	<b>-</b>	<b>-</b>

2. Krótki opis stwierdzonych w trakcie kontroli nieprawidłowości

Nie stwierdzono nieprawidłowości w trakcie kontroli podmiotów, którzy wystąpili z wnioskiem o uzyskanie pozwolenia na prowadzenie stacji demontażu.

3. Krótki opis podjętych działań pokontrolnych:

- liczba wydanych zarządzeń pokontrolnych (w tym czego dotyczyły), liczbę podmiotów, na które nałożono mandaty karne (za jakie naruszenia), liczbę pouczeń (za jakie naruszenia),

Nie wydawano zarządzeń pokontrolnych, nie nakładano mandatów karnych i nie stosowano pouczeń.

- liczba podmiotów, którym wymierzono kary pieniężne:

Nie wymierzano kar pieniężnych.

- inne działania:

Nie podejmowano innych działań.

- liczba skierowanych wystąpień do innych organów z podziałem na poszczególne organy i z powodu jakich nieprawidłowości je kierowano,

Nie kierowano wystąpień w sprawie nieprawidłowości.

- działania podejmowane przez organy, do których kierowano wystąpienia i informacje w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami i w ilu przypadkach podjęły działania:

Nie dotyczy

- skutek działań podjętych przez wioś oraz przez inne organy:

Kontrolowane podmioty uzyskały stosowne decyzje z zakresu gospodarowania odpadami.

**C. Kontrole podmiotów nie umieszczonych w wykazie marszałka województwa, a podejrzanych o prowadzenie demontażu pojazdów – Kategoria V ryzyka**

1. Kontrole podmiotów podejrzanych o prowadzenie nielegalnego demontażu pojazdów – proszę podać:

**Tab. 1 Kontrole podmiotów podejrzanych o prowadzenie nielegalnego demontażu pojazdów**

<b>Kategoria</b>	<b>Liczba skontrolowanych podmiotów</b>	<b>Liczba przeprowadzonych kontroli</b>	<b>Liczba przypadków gdzie stwierdzono prowadzenie zbierania lub demontażu pojazdów /w ilu wyłącznie zbieranie pojazdów</b>
<b>V</b>	<b>5</b>	5	w 1 przypadku stwierdzono demontaż pojazdów

2. Charakterystyka skontrolowanych podmiotów pod kątem zakresu prowadzonej działalności w obszarze gospodarki odpadami.

Kontrolą objęto podmioty, które prowadziły działalność w zakresie: zbierania odpadów (punkty skupu złomu), handlu samochodami, sprzedaży części samochodowych, mechaniki pojazdowej, usług holowniczych, wynajmu pojazdów.

W 1 przypadku stwierdzono demontaż pojazdów bez zezwolenia, przez osobę fizyczną, nieprowadzącą działalności gospodarczej.



W 2 przypadkach stwierdzono magazynowanie pojazdów, w tym pojazdów uszkodzonych oraz pojazdów przywiezionych z zagranicy, w stosunku do których Właściciele deklarowali naprawę lub odsprzedaż – w tych przypadkach nie udało się jednoznacznie potwierdzić zbierania pojazdów wycofanych z eksploatacji.

W 1 przypadku stwierdzono obecność 2 uszkodzonych pojazdów z zagranicy, w stosunku do których kontrolowany wykazał, że nie jest ich właścicielem.

3. Opis działań jakie podjęto wobec podmiotów, u których stwierdzono prowadzenie demontażu pojazdów:

- zastosowano 1 pouczenie z art. 48 ustawy z o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji.
- karę pieniężną wymierzono 1 podmiotowi - na podstawie art. 53a ustawy z dnia 20 stycznia 2005r. o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji wydano 1 decyzję na kwotę 10 000 zł (dziesięć tysięcy złotych).
- liczba podmiotów, którym wydano decyzje wstrzymujące działalność prowadzoną poza instalacjami spełniającymi określone wymagania (art. 32 ust. 1 ustawy o odpadach),

Nie wydawano takich decyzji.

- inne działania:

W 1 przypadku poinstruowano podmiot o obowiązujących przepisach związanych z demontażem pojazdów.

- liczba skierowanych wystąpień do innych organów z podziałem na poszczególne organy i z powodu jakich nieprawidłowości je kierowano,

Skierowano dwa wystąpienia do Policji, pierwsze z prośbą o pomoc w uzyskaniu dokumentów pojazdów, drugie z informacją i prośbą (ze względu na utrudniony kontakt z kontrolowanym) o nałożenie pouczenia za naruszenie art. 48 ustawy z o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji.

- działania podjęte przez organy, do których kierowano wystąpienia i informacje w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami i w ilu przypadkach podjęły działania:

W odpowiedzi na wystąpienia, Policja przesłała dokumenty pojazdów oraz przekazała informację o przyjęciu przez kontrolowanego pouczenia.

- skutek działań podjętych przez wioś oraz przez inne organy:

Brak informacji czy podmiot, u którego stwierdzono demontaż pojazdów zaprzestał tej działalności – w stosunku do tego podmiotu nie było kolejnych wniosków o interwencję.

4. Opis przykładowych kontroli z udziałem innych służb.  
Nie prowadzono kontroli z udziałem innych służb.

#### D. Kontrole punktów zbierania pojazdów – Kategoria V ryzyka

1. Kontrole punktów zbierania pojazdów – proszę podać:

Tab.1 Kontrole punktów zbierania pojazdów

Kategoria	Liczba punktów zbierania pojazdów w ewidencji wg stanu na 31.12.2015r.	Liczba punktów zbierania pojazdów w ewidencji wg stanu na 31.12.2016r.	Liczba skontrolowanych punktów zbierania pojazdów	Liczba kontroli punktów zbierania pojazdów	Liczba kontroli, podczas których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska *				Liczba kontroli ogółem, w których stwierdzono naruszenia ( $\Sigma$ naruszeń kat. 1+2+3+4)
					1	2	3	4	
V	3	3	-	-	-	-	-	-	-

2. Uregulowanie stanu formalno-prawnego – w ilu przypadkach stwierdzono nieprzestrzeganie warunków posiadanego zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie zbierania odpadów, jakie były najczęstsze nieprawidłowości (opis analogicznie jak w przypadku stacji demontażu).

W 2016 r. nie prowadzono kontroli punktów zbierania.

#### E. Kontrole strzępiarek – Kategoria II ryzyka

Na terenie województwa łódzkiego nie ma strzępiarek.

Zestawienia tabelaryczne

**Tab. 1. Informacje o liczbie przeprowadzonych kontroli podmiotów podlegających ustawie o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji**

<b>Rodzaj kontrolowanego podmiotu</b>	<b>Liczba podmiotów w wykazie marszałka województwa na koniec roku sprawozdawczego</b>	<b>Liczba skontrolowanych podmiotów</b>	<b>Liczba kontroli ogółem</b>	<b>Liczba kontroli, podczas których stwierdzono nieprawidłowości</b>
<b>Stacje demontażu posiadające decyzję wojewody/marszałka województwa</b>	79	78	78	37
<b>Punkty zbierania pojazdów</b>	3	-	-	-
<b>Strzępiarki</b>		-	-	-
<b>Podmioty występujące z wnioskiem o wydanie pozwolenia na wytwarzanie odpadów w związku z prowadzeniem stacji demontażu</b>		5	5	-
<b>Podmioty nie umieszczone w wykazie marszałka województwa, podejrzane o prowadzenie</b>		5	5	4

demontażu				
-----------	--	--	--	--

## V. Działalność kontrolna dotycząca przepisów o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym

Wyniki kontroli należy przedstawić w postaci krótkiej części opisowej oraz w formie przedstawionego zestawienia tabelarycznego.

### 1. Kontrola zakładów przetwarzania – Kategoria I ryzyka

Ustalenia z kontroli należy sporządzić w postaci krótkiej części opisowej oraz w formie zestawień tabelarycznych.

**Liczba skontrolowanych zakładów przetwarzania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego oraz przeprowadzonych kontroli z podaniem liczby stwierdzonych naruszeń w podziale na kategorie naruszeń za rok 2016**

Kategoria	Liczba zakładów przetwarzania zseie w rejestrze wg stanu na 31.12.2015 r.	Liczba zakładów przetwarzania zseie w rejestrze wg stanu na 31.12.2016 r.	Liczba skontrolowanych zakładów przetwarzania zseie	Liczba kontroli zakładów przetwarzania zseie	Liczba kontroli, podczas których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska*				Liczba kontroli ogółem, w których stwierdzono naruszenia (Σ naruszeń kat. 1+2+3+4)
					1	2	3	4	
I	14	15	13	13	4	1	-	-	5

Działania pokontrolne							
Wydane zarządzenia pokontrolne	Pouczenia	Mandaty karne (liczba i kwota)	Kary pieniężne (liczba i kwota)	Inne (jakie?)	Wystąpienia do innych organów (jakich?)	Działania organów	Efekt działań
2	2	2 (na łączną kwotę 1000 zł)	Wszczęto 1 postępowanie w sprawie wymierzenia administr. kary pieniężnej z art. 298 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo ochrony środowiska za magazynowanie odpadów z naruszeniem warunków decyzji. Decyzja w sprawie wymierzenia kary została wydana w 2017 r.	W 1 przypadku do podmiotu skierowano pismo przypominające o obowiązku terminowego przekazywania sprawozdań.  W 2 przypadkach udzielono instruktażu dotyczącego: 1) obowiązku posiadania certyfikatu dla personelu, o którym mowa w ustawie o substancjach zubożających warstwę ozonową oraz o niektórych fluorowanych gazach cieplarnianych, w związku z przetwarzaniem urządzeń chłodniczych; 2) terminów i sposobów przekazywania sprawozdań.	W 1 przypadku Marszałkowi Województwa przekazano informację o braku urządzeń służących do przetwarzania sprzętu mogącego zawierać freony.	Brak informacji o działaniach organów.	Podmioty, do których kierowane były zarządzenia pokontrolne informowały o zakresie wykonania tych zarządzeń.

- Liczba skontrolowanych miejsc, w których zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny przetwarzany jest nielegalnie (tzw. szara strefa), przykłady stwierdzonych przypadków nielegalnego przetwarzania sprzętu wraz z krótkim opisem działań pokontrolny wioś, wystąpień do innych organów. Jaki był skutek działań podjętych przez wioś oraz inne organy,

W trakcie prowadzonych kontroli nie stwierdzono miejsc, w których zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny przetwarzany jest nielegalnie.

- Liczba skontrolowanych zakładów przetwarzania wpisanych do rejestru przedsiębiorców i organizacji odzysku prowadzonym przez GIOŚ, w tym liczba kontroli z podziałem na kategorie naruszeń,

Skontrolowano 13 zakładów przetwarzania wpisanych do rejestru przedsiębiorców i organizacji odzysku prowadzonego przez GIOŚ. Przeprowadzono następujące ilości kontroli:

bez naruszeń - 8  
1 klasa naruszeń – 4  
2 klasa naruszeń – 1

W liczbie skontrolowanych zakładów przetwarzania nie uwzględniono jednego podmiotu, tj. PWHU „KAR-POL” Sp. z o.o. (nr rejestrowy GIOŚ: E0021008ZP), gdyż w trakcie kontroli zakładu, związanej z prowadzeniem stacji demontażu, podjęto informację, że podmiot nie prowadził w 2016 roku działalności w zakresie zbierania i przetwarzania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego i nie będzie jej prowadził do końca 2016 r. W związku z powyższym nie przeprowadzono kontroli w zakresie gospodarowania zużytym sprzętem.

W rejestrze GIOŚ wg stanu na dzień 31 grudnia 2016 r. znajdują się m.in. 2 zakłady, tj. P.P.H.U. ISHAR Paweł Kaczmarek (nr rejestrowy GIOŚ: E0011041ZP) oraz P.P.H.U. MAT-FIL Marcin Dopadlik (nr rejestrowy GIOŚ: E0022055ZP).

W stosunku do w/w podmiotów Marszałek Województwa Łódzkiego decyzją z dnia 24 sierpnia 2016 r. zmienił oznaczenie prowadzącego instalację z PPHU ISHAR Paweł Kaczmarek na PPHU „MAT-FIL” Marcin Dopadlik. Działalność obu podmiotów odnosi się do tej samej lokalizacji, tego samego zakładu przetwarzania, z tym że przed 24 sierpnia 2016 r. prowadzącym zakład był PPHU ISHAR Paweł Kaczmarek, natomiast po 24 sierpnia 2016 r. PPHU „MAT-FIL” Marcin Dopadlik. W rejestrze GIOŚ, wg stanu na dzień 31 grudnia 2016 r. figurują oba zakłady. W 2016 r. kontrolowany był zakład przetwarzania prowadzony przez PPHU ISHAR Paweł Kaczmarek.

- Stopień uregulowania stanu formalnoprawnego – ze szczególnym uwzględnieniem decyzji zezwalających na przetwarzanie urządzeń zawierających freony w porównaniu ze stanem faktycznym,

Skontrolowane zakłady posiadały wymagane uregulowania na gruncie przepisów ustawy o odpadach i ustawy o zużyтым sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.

Spośród skontrolowanych zakładów przetwarzania 3 zakłady nie prowadziły w ogóle przetwarzania zużytego sprzętu. Zakłady te zajmowały się tylko zbieraniem tych odpadów. Zebrane i nieprzetwarzane odpady zseie były przekazywane do innych zakładów przetwarzania lub magazynowane na terenie zakładu.

Spośród 13 skontrolowanych zakładów przetwarzania 9 posiadało zezwolenie na przetwarzanie urządzeń zawierających freony. Wyposażenie techniczne do odzysku freonów (z układów chłodzących) posiadały 4 zakłady przetwarzania, natomiast fizyczne przetwarzanie urządzeń zawierających freony odbywało się w 3 zakładach.

- Przestrzeganie przez kontrolowane podmioty wymogów art. 50 i 51 ustawy o zużyтым sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (Czy miejsce magazynowania wyposażone jest w nieprzepuszczalne podłoże, zadaszenie, zabezpieczenie przed ingerencją osób postronnych? Czy zakład przetwarzania wyposażony jest w legalizowane urządzenie ważące, magazyn na części składowe przeznaczone do ponownego użycia, pojemniki do magazynowania baterii, kondensatorów, nieprzepuszczalne podłoże wraz z urządzeniem do usuwania wycieków, separatorem cieczy, urządzenie zapewniające oczyszczanie wód opadowych i roztopowych; instalacje umożliwiające przetworzenie zużytego sprzętu powstałego z poszczególnych grup sprzętu przetwarzanego w danym zakładzie przetwarzania – o ile są one wymagane; instalacje umożliwiające wyeliminowanie substancji zubażających warstwę ozonową lub fluorowanych gazów cieplarnianych – w przypadku przetwarzania urządzeń chłodniczych?)

Skontrolowane zakłady przetwarzania spełniały wymogi określone w art. 50 i 51 ustawy o zużyтым sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.

W 1 przypadku stwierdzono brak wyposażenia w urządzenie do oczyszczania wody, które odpowiada regulacjom z zakresu ochrony zdrowia i środowiska, z tym że zakład nie wykorzystywał wody na cele technologiczne a magazynowanie odpadów sprzętu odbywało się pod zadaszeniem zabezpieczającym przed oddziaływaniem czynników atmosferycznych.

Zakłady, które nie przeznaczały do ponownego użycia sprzętu/części pochodzących z przetwarzania zużytego sprzętu nie wydzielały magazynu na części składowe przeznaczone do ponownego użycia.

- Ogólna charakterystyka stosowanych technik przetwarzania sprzętu z wyszczególnieniem instalacji służącej do przetwarzania urządzeń zawierających freony, oraz urządzeń zawierających luminofor,

Podobnie jak w latach ubiegłych głównie stosowany jest demontaż ręczny.

W zakładach, które prowadzą przetwarzanie urządzeń zawierających freony oraz urządzeń zawierających luminofor procesy odzysku freonu i luminoforu wykonywane są w następujący sposób:

- freony z agregatów chłodniczych usuwane są za pomocą specjalistycznych odsysarek;
- kineskopy z telewizorów/monitorów są rozcinane przy użyciu specjalistycznych urządzeń, a luminofor usuwany jest w za pomocą odkurzaczy przemysłowych;
- olej ze sprężarek urządzeń chłodniczych usuwany jest za pomocą specjalnych odsysarek lub odsysany jest razem z freonem a następnie rozdzielany.

W 3 zakładach przetwarzania znajdują się urządzenia do mechanicznego przetwarzania zużytego sprzętu, tj.:

- firma Maya Victory Sp. z o.o. posiada automatyczną instalację do unieszkodliwiania źródeł światła zawierających rtęć, składającą się z urządzenia PHOTON 4000S oraz kruszarki do lamp wysokoprężnych, instalację do usuwania luminoforu z kineskopów oraz urządzenie do odzysku czynników chłodniczych (przetwarzanie głównie urządzeń klimatyzacyjnych);
- firma Remondis Electrorecycling Sp. z o.o. posiada linię do przetwarzania kineskopów z odsysaniem luminoforu oraz urządzenie do usuwania freonu lub mieszaniny freon-olej z lodówek/klimatyzatorów;
- firma O-PAL Sp. z o.o. posiada instalację do rozcinania kineskopów wraz z odsysaniem luminoforu oraz instalację do czyszczenia i rozdrabniania szkła, gdzie z powstałych odpadów produkowane jest kruszywo drogowe.

Żaden ze skontrolowanych w 2016 roku zakładów przetwarzania nie posiadał instalacji do odzysku freonów z korpusów lodówek spienianych SZWO.

- Krótki opis wraz z ogólną oceną postępowania z przyjętym sprzętem i odpadami zużytego sprzętu, ze szczególnym uwzględnieniem postępowania z odpadami niebezpiecznymi w postaci urządzeń zawierających freony, oraz urządzeń zawierających luminofor, a także przekazywania powstałych odpadów do prowadzących działalność w zakresie recyklingu lub innych niż recykling procesów odzysku wpisanych do rejestru GIOŚ,

Zakłady, do których trafiał zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny, w większości przypadków magazynowali w/w sprzęt zgodnie z obowiązującymi wymaganiami oraz posiadanymi decyzjami; w przypadku 1 zakładu stwierdzono magazynowanie odpadów niezgodnie z warunkami posiadanej decyzji;. Poza tym:

- 3 z 13 skontrolowanych zakładów przetwarzania nie prowadziło w ogóle przetwarzania zużytego sprzętu;
- 3 zakłady prowadziły przetwarzanie wybranego sprzętu chłodniczego;
- 4 z 10 prowadzących przetwarzanie zakładów posiadało instalacje do przetwarzania urządzeń zawierających luminofor, z czego 1 zakład nie prowadził przetwarzania tego typu urządzeń pomimo posiadania odpowiedniej instalacji; pozostałe zakłady przykazywały zebrane urządzenia zawierających luminofor do innych zakładów przetwarzania;
- Zakłady nie posiadające urządzeń/instalacji do usuwania czynników chłodniczych z urządzeń zawierających freony, przekazywały zebrany sprzęt, bez przetwarzania, do innych zakładów przetwarzania lub częściowo magazynowały ten sprzęt na terenie zakładu.



- żaden z zakładów nie dokonywał odzysku freonów z korpusów lodówek spienianych SZWO;
  - odpady, które powstały z demontażu zużytego sprzętu magazynowane były zgodnie z posiadanymi decyzjami;
  - odpady z przetwarzania zużytego sprzętu przekazywane były firmom posiadającym stosowne zezwolenia. Bezpośrednie przekazywanie wytwarzanych odpadów prowadzącym odzysk i recykling lub unieszkodliwianie odbywało się jedynie w części przypadków; w jednym przypadku wytworzone odpady przetwarzane były we własnym zakresie (luminofor, szkło) ramach posiadanego zezwolenia;
  - przekazywanie odpadów każdorazowo potwierdzane było kartą przekazania odpadów, a wykonanie działalności w zakresie odzysku i recyklingu przekazanych odpadów potwierdzane było zaświadczeniem potwierdzającym dokonanie odzysku i recyklingu odpadów.
- Występujące nieprawidłowości w zakładach przetwarzania,
- Najczęściej występujące nieprawidłowości:
- błędy w sprawozdawczości;
  - nieterminowe przekazywanie sprawozdań;
  - prowadzenie działalności z naruszeniem warunków pozwolenia (magazynowanie odpadów niezgodnie z warunkami posiadanej decyzji, przekroczenie dopuszczonej do wytworzenia ilości odpadów);
- Podjęte działania pokontrolne przez wioś i jaki był skutek działań wioś,
- WIOŚ w Łodzi wydał 2 zarządzenia pokontrolne, które dotyczyły:
- skorygowania zbiorczego zestawienia danych o odpadach;
  - przestrzegania warunków posiadanej decyzji z zakresu gospodarki odpadami;

Nałożono 2 mandaty karne za: nieterminowe przekazanie zbiorczego zestawienia danych o odpadach; eksploatację instalacji z naruszeniem warunków pozwolenia.

W przypadku 2 podmiotów zastosowano pouczenia.

Wszczęto 1 postępowanie w sprawie wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej w trybie art. 298 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo ochrony środowiska, za magazynowanie odpadów z naruszeniem warunków decyzji.

W 1 przypadku do prowadzącego zakład przetwarzania skierowano pismo przypominające o obowiązku terminowego przekazywania sprawozdań.

Skierowano 1 pismo do Marszałka Województwa w związku z brakiem urządzeń służących do przetwarzania sprzętu mogącego zawierać freony.

Zakłady, do których kierowane były zarządzenia pokontrolne, informowały o działaniach podjętych w celu usunięcia naruszeń.

- Liczba wydawanych decyzji na podstawie art. 91 ustawy z 11 września 2015 r. ustawy o zużytym sprzęcie - z wyszczególnieniem: ustępu, z którego wioś wymierzył karę, przedmiotu orzeczonej kary i jej wysokości, nazwy oraz adresu siedziby prowadzącego zakład przetwarzania, na którego nałożono karę, oraz informacji czy podmiot odwołał się od decyzji wymierzającej karę,

W 2016 r. nie wymierzano takich decyzji.

- Jakie działania podejmowały inne organy i jaki był ich skutek,  
Brak informacji o działaniach podjętych przez inne organy.
- Kontrole przeprowadzone z udziałem innych służb.  
Nie przeprowadzano kontroli z udziałem innych służb.

**Tabela 1. Zestawienie skontrolowanych zakładów przetwarzania zużytego sprzętu**

<b>Lp.</b>	<b>Numer Rejestrowy GIOŚ</b>	<b>Nazwa kontrolowanego podmiotu</b>	<b>Adres kontrolowanego podmiotu</b>	<b>Numer i nazwa grupy przetwarzanego zużytego sprzętu</b>
1	E0000310WZPBWP	REMONDIS Electrorecycling Sp. z o.o.	Ul. Zawodzie 16, 02-981 Warszawa Zakład przetwarzania Ul. Pryncypalna 132/134, 93-373 Łódź	1- Wielkogabarytowe urządzenia gospodarstwa domowego; 2 – Małogabarytowe urządzenia gospodarstwa domowego; 3 – Sprzęt teleinformatyczny i telekomunikacyjny; 4 – Sprzęt audiowizualny; 5 – Sprzęt oświetleniowy; 6 – Narzędzia elektryczne i elektroniczne, z wyjątkiem wielkogabarytowych stacjonarnych narzędzi przemysłowych; 7 – Zabawki, sprzęt rekreacyjny i sportowy; 8 – Wyroby medyczne, z wyjątkiem wszystkich wszczepianych i skażonych produktów; 9 – Przyrządy do nadzoru i kontroli; 10 – Automaty do wydawania;
2	E0017168ZP	„DORA PLUS” Dorota Niedzielska	Łódź ul. Przybosia 1 91-170 Łódź Zakład przetwarzania ul. Wersalska 54 91-212 Łódź	1- Wielkogabarytowe urządzenia gospodarstwa domowego; 2 – Małogabarytowe urządzenia gospodarstwa domowego; 3 – Sprzęt teleinformatyczny i telekomunikacyjny; 4 – Sprzęt audiowizualny; 6 – Narzędzia elektryczne i elektroniczne, z wyjątkiem wielkogabarytowych stacjonarnych narzędzi przemysłowych; 7 – Zabawki, sprzęt rekreacyjny i sportowy; 8 – Przyrządy medyczne, z wyjątkiem wszystkich wszczepianych i skażonych produktów; 9 – Przyrządy do nadzoru i kontroli; 10 – Automaty do wydawania;

3	E0018296ZP	„CZECH RECYKLING” Artur Czech	Zgierz ul. Witkacego 11 95-100 Zgierz Zakład przetwarzania ul. Koszarowa 9 95-100 Zgierz	1- Wielkogabarytowe urządzenia gospodarstwa domowego; 2 – Małogabarytowe urządzenia gospodarstwa domowego; 3 – Sprzęt teleinformatyczny i telekomunikacyjny; 4 – Sprzęt audiowizualny; 5 – Sprzęt oświetleniowy; 6 – Narzędzia elektryczne i elektroniczne, z wyjątkiem wielkogabarytowych stacjonarnych narzędzi przemysłowych; 7 – Zabawki, sprzęt rekreacyjny i sportowy; 8 – Wyroby medyczne, z wyjątkiem wszystkich wszczepianych i skażonych produktów; 9 – Przyrządy do nadzoru i kontroli; 10 – Automaty do wydawania;
4	E0012532ZP	JANTAR Jarosław Fiałkowski <sup>1)</sup>	Rzgów, ul. Krótka 2 Zakład przetwarzania ul. Literacka 83, 95-030 Rzgów	1- Wielkogabarytowe urządzenia gospodarstwa domowego; 2 – Małogabarytowe urządzenia gospodarstwa domowego; 3 – Sprzęt teleinformatyczny i telekomunikacyjny; 4 – Sprzęt audiowizualny; 5 – Sprzęt oświetleniowy; 6 – Narzędzia elektryczne i elektroniczne, z wyjątkiem wielkogabarytowych stacjonarnych narzędzi przemysłowych; 7 – Zabawki, sprzęt rekreacyjny i sportowy; 8 – Wyroby medyczne, z wyjątkiem wszystkich wszczepianych i skażonych produktów; 9 – Przyrządy do nadzoru i kontroli; 10 – Automaty do wydawania;
5	E0014962ZP	P.P.H.U. EXMET Tomasz Kubiak <sup>1)</sup>	91-341 Łódź ul. Szpinakowa 5A	1- Wielkogabarytowe urządzenia gospodarstwa domowego; 2 – Małogabarytowe urządzenia gospodarstwa domowego; 3 – Sprzęt teleinformatyczny i telekomunikacyjny; 4 – Sprzęt audiowizualny; 5 – Sprzęt oświetleniowy; 6 – Narzędzia elektryczne i elektroniczne, z wyjątkiem wielkogabarytowych stacjonarnych narzędzi przemysłowych; 7 – Zabawki, sprzęt rekreacyjny i sportowy; 8 – Wyroby medyczne, z wyjątkiem wszystkich wszczepianych i skażonych produktów; 9 – Przyrządy do nadzoru i kontroli; 10 – Automaty do wydawania;
6	E0001457ZPR	O-PAL Sp. z o.o.	96-100 Skierniewice, ul. Warszawska 1c	1- Wielkogabarytowe urządzenia gospodarstwa domowego; 2 – Małogabarytowe urządzenia gospodarstwa domowego; 3 – Sprzęt teleinformatyczny i telekomunikacyjny; 4 – Sprzęt audiowizualny; 5 – Sprzęt oświetleniowy; 6 – Narzędzia elektryczne i elektroniczne, z wyjątkiem wielkogabarytowych stacjonarnych narzędzi przemysłowych; 7 – Zabawki, sprzęt rekreacyjny i sportowy; 8 – Wyroby medyczne, z wyjątkiem wszystkich wszczepianych i skażonych produktów; 9 – Przyrządy do nadzoru i kontroli;

				10 – Automaty do wydawania;
7	E0000247ZP	P.U.H. BORT Jerzy Jędrzejczyk	97-371 Wola Krzysztoporska, ul. Fabryczna 1	1- Wielkogabarytowe urządzenia gospodarstwa domowego; 2 – Małogabarytowe urządzenia gospodarstwa domowego; 3 – Sprzęt teleinformatyczny i telekomunikacyjny; 4 – Sprzęt audiowizualny; 5 – Sprzęt oświetleniowy; 6 – Narzędzia elektryczne i elektroniczne, z wyjątkiem wielkogabarytowych stacjonarnych narzędzi przemysłowych; 8 – Wyroby medyczne, z wyjątkiem wszystkich wszczepianych i skażonych produktów;
8	E0001346ZPRBP	MAYA VICTORY Sp. z o.o.	Bogumiłów ul. Nowa 2 97-410 Kleszczów	1- Wielkogabarytowe urządzenia gospodarstwa domowego; 2 – Małogabarytowe urządzenia gospodarstwa domowego; 3 – Sprzęt teleinformatyczny i telekomunikacyjny; 4 – Sprzęt audiowizualny; 5 – Sprzęt oświetleniowy; 6 – Narzędzia elektryczne i elektroniczne, z wyjątkiem wielkogabarytowych stacjonarnych narzędzi przemysłowych; 7 – Zabawki, sprzęt rekreacyjny i sportowy; 8 – Wyroby medyczne, z wyjątkiem wszystkich wszczepianych i skażonych produktów; 9 – Przyrządy do nadzoru i kontroli; 10 – Automaty do wydawania;
9	E0008265ZP	Firma Handlowo-Usługowa DEREWENDA Henryk Derewenda - Zakład Przetwarzania Zużytego Sprzętu Elektrycznego i Elektronicznego	97-300 Piotrków Tryb., ul. Topolowa 1	1- Wielkogabarytowe urządzenia gospodarstwa domowego; 2 – Małogabarytowe urządzenia gospodarstwa domowego; 3 – Sprzęt teleinformatyczny i telekomunikacyjny; 4 – Sprzęt audiowizualny; 5 – Sprzęt oświetleniowy; 6 – Narzędzia elektryczne i elektroniczne, z wyjątkiem wielkogabarytowych stacjonarnych narzędzi przemysłowych; 7 – Zabawki, sprzęt rekreacyjny i sportowy; 8 – Wyroby medyczne, z wyjątkiem wszystkich wszczepianych i skażonych produktów; 9 – Przyrządy do nadzoru i kontroli; 10 – Automaty do wydawania;
10	E0011628ZP	Terra Recycling Sp. z o.o. Sp. komandytowa	Grodzisk Mazowiecki ul. Traugutta 42 Zakład przetwarzania: 97-200 Tomaszów Mazowiecki, ul. Wysoka 61/65	1- Wielkogabarytowe urządzenia gospodarstwa domowego; 2 – Małogabarytowe urządzenia gospodarstwa domowego; 3 – Sprzęt teleinformatyczny i telekomunikacyjny; 4 – Sprzęt audiowizualny; 5 – Sprzęt oświetleniowy; 6 – Narzędzia elektryczne i elektroniczne, z wyjątkiem wielkogabarytowych stacjonarnych narzędzi przemysłowych; 7 – Zabawki, sprzęt rekreacyjny i sportowy; 8 – Wyroby medyczne, z wyjątkiem wszystkich wszczepianych i skażonych produktów; 9 – Przyrządy do nadzoru i kontroli; 10 – Automaty do wydawania;
11	E0011041ZP	P.P.H.U. ISHAR Paweł Kaczmarek	97-425 Żelów, ul. Mickiewicza 4	1- Wielkogabarytowe urządzenia gospodarstwa domowego; 2 – Małogabarytowe urządzenia gospodarstwa domowego;

		Od 24 sierpnia 2016 r. (zgodnie z decyzją Marszałka Województwa zmiana prowadzącego na PPHU MAT-FIL Marcin Dopadlik (nr rejestrowy GIOŚ E0022055ZP)		3 – Sprzęt teleinformatyczny i telekomunikacyjny; 4 – Sprzęt audiowizualny; 5 – Sprzęt oświetleniowy; 6 – Narzędzia elektryczne i elektroniczne, z wyjątkiem wielkogabarytowych stacjonarnych narzędzi przemysłowych; 7 – Zabawki, sprzęt rekreacyjny i sportowy; 8 – Wyroby medyczne, z wyjątkiem wszystkich wszczepianych i skażonych produktów; 9 – Przyrządy do nadzoru i kontroli; 10 – Automaty do wydawania;
12	E0011132ZP	Rolnicza Spółdzielnia Produkcyjna „WÓJCIN” w Wójcinie <sup>1)</sup>	98-431 Wójcin, ul. Dzierżyńskiego 12	1- Wielkogabarytowe urządzenia gospodarstwa domowego; 2 – Małogabarytowe urządzenia gospodarstwa domowego; 3 – Sprzęt teleinformatyczny i telekomunikacyjny; 4 – Sprzęt audiowizualny; 5 – Sprzęt oświetleniowy; 6 – Narzędzia elektryczne i elektroniczne, z wyjątkiem wielkogabarytowych stacjonarnych narzędzi przemysłowych; 7 – Zabawki, sprzęt rekreacyjny i sportowy; 8 – Przyrządy medyczne, z wyjątkiem wszystkich wszczepianych i skażonych produktów; 9 – Przyrządy do nadzoru i kontroli; 10 – Automaty do wydawania;
13	E0001096ZPR	TWK-ZAG Sp. z o.o.	Wola Łaska 71, 98-100 Łask	1- Wielkogabarytowe urządzenia gospodarstwa domowego; 2 – Małogabarytowe urządzenia gospodarstwa domowego; 3 – Sprzęt teleinformatyczny i telekomunikacyjny; 4 – Sprzęt audiowizualny; 5 – Sprzęt oświetleniowy; 6 – Narzędzia elektryczne i elektroniczne, z wyjątkiem wielkogabarytowych stacjonarnych narzędzi przemysłowych; 7 – Zabawki, sprzęt rekreacyjny i sportowy; 8 – Wyroby medyczne, z wyjątkiem wszystkich wszczepianych i skażonych produktów; 9 – Przyrządy do nadzoru i kontroli; 10 – Automaty do wydawania;

<sup>1)</sup> zakłady nie przetwarzające zużytego sprzętu w kontrolowanym okresie;

**Tabela 2. Spełnianie wymogów technicznych oraz opis sposobu magazynowania i przetwarzania zużytego sprzętu**

Lp.	Numer rejestrowy GIOŚ	Nazwa kontrolowanego podmiotu	Spełnianie wymogów technicznych					
			Art. 50		Sposób magazynowania zużytego sprzętu	Art. 51		Sposób prowadzenia przetwarzania/ posiadana technologia
			Tak/Nie	Uwagi*		Tak/Nie	Uwagi*	
1	E0000310WZPBWP	REMONDIS Electrorecycling Sp. z o.o.	Tak	Sprzęt magazynowany poza budynkami tj. w kontenerach; na placu i w boksach magazynowych zabezpieczony jest przed czynnikami atmosferycznymi poprzez przykrycie plandekami.	Zebrany zużyty sprzęt gromadzony jest w magazynie oraz czasowo na utwardzonym placu, w kontenerach i w boksach magazynowych. Odpady magazynowane poza budynkami zabezpieczone plandekami przed oddziaływaniem czynników atmosferycznych.	Tak	W odniesieniu do sprzętu chłodniczego ogranicza się do urządzeń klimatyzacyjnych oraz lodówek/chłodziarek, których wypełnienie korpusu jest inne niż pianka poliuretanowa (np. wata szklana, styropian).	Zakład prowadzi demontaż ręczny zużytego sprzętu oraz wyposażony jest w instalację do odsysania czynników chłodniczych i olejów z demontowanych lodówek, półautomatyczną linię do przetwarzania kieszonków wraz z instalacją do odsysania luminoforu.
2	E0017168ZP	„DORA PLUS” Dorota Niedzielska	Tak	Firma nie przetwarza zużytego sprzętu, z którego może nastąpić wyciek	Sprzęt magazynowany jest w zadanej hali magazynowej z wybetonowanym podłożem. Sprzęt, który jest jedynie zbierany i przekazywany do innego zakładu przetwarzania magazynowany jest wewnątrz hali.	Tak	Działalność firmy odbywa się w wynajmowanej zadanej hali, zabezpieczonej przed oddziaływaniem czynników atmosferycznych. Zakład nie przetwarza urządzeń chłodniczych	Demontaż ręczny.

Lp.	Numer	Nazwa kontrolowanego	Spełnianie wymogów technicznych					
			Art. 50	Sposób	Art. 51	Sposób prowadzenia		
3	E0018296ZP	„CZECH RECYKLING” Artur Czech	Tak	Firma nie przetwarza zużytego sprzętu, z którego może nastąpić wyciek	Cały zebrany sprzęt magazynowany jest w zadanej hali magazynowej z wybetonowanym podłożem.	Tak	h. Działalność firmy odbywa się w wynajmowanej zadanej hali, zabezpieczonej przed oddziaływaniem czynników atmosferycznych. Zakład nie przetwarza urządzeń chłodniczych.	Demontaż ręczny.
4	E0012532ZP	JANTAR Jarosław Fiałkowski	Tak	-	Zbierany sprzęt magazynowany jest w zamkniętych zadanych kontenerach, ustawionych na nieprzepuszczalnym podłożu. W przypadku nieszczelności kontenera ewentualne wycieki kierowane są za pomocą kanalizacji do separatora substancji ropopochodnych zintegrowanego z osadnikiem.	Tak	-	Zakład nie przetwarzał jeszcze zużytego sprzętu. Prowadzone jest jedynie zbieranie zseie.
5	E0014962ZP	P.P.H.U. EXMET Tomasz Kubiak	Tak	-	Zebrany zseie magazynowany jest w zamkniętej, zadanej hali z utwardzonym, betonowym podłożem i wpustem do gromadzenia ewentualnych odcieków. Przedsiębiorstwo nie przetwarza zużytego sprzętu, z którego może	Tak	-	Demontaż ręczny. W okresie objętym kontrolą zakład nie przetwarzał zseie. Prowadzone jest jedynie zbieranie zseie.



Lp.	Numer	Nazwa kontrolowanego	Spełnianie wymogów technicznych					
			Art. 50		Sposób	Art. 51		Sposób prowadzenia
6	E0001457ZPR	O-PAL Sp. z o.o.	Tak	-	nastąpić wyciek. W budynku, na utwardzonym podłożu, na paletach lub regałach	Tak	-	Demontaż ręczny, instalacje do rozcinania kineskopów i czyszczenia szkła, urządzenie do rozdrabniania odpadów szkła i produkcji kruszywa drogowego
7	E0001346ZPRBP	MAYA VICTORY Sp. z o.o.	Tak	-	Przywożone do zakładu odpady magazynowane są w części magazynowej budynku technologicznego w pojemnikach, w których zostały przetransportowane na wybetonowanym podłożu.	Tak	-	Przyjmowane do zakładu odpady kierowane są do instalacji odzysku. Produkt odpadowy z tej instalacji (luminofor zawierający rtęć z lamp fluorescencyjnych) kierowany jest do drugiej instalacji odzysku, w której następuje proces odzysku rtęci. Luminofor z kineskopów usuwany za pomocą odkurzacza przemysłowego.
8	E0000247ZP	P.U.H. BORT Jerzy Jędrzejczyk	Tak	Nie wyposażono zakładu w urządzenia do usuwania wycieków, separator cieczy oraz odstojnik i odolejacz ponieważ zgodnie z zapisami Raportu oddziaływania na środowisko, zakład będzie przyjmował i demontował wyłącznie sprzęt nie zawierający substancji, z których podczas magazynowania a czy demontażu	Zużyty sprzęt magazynowany w pojemnikach w pomieszczeniu magazynowym na utwardzonym podłożu.	Tak	Brak urządzeń do usuwania wycieków	Demontaż odbywa się na specjalnych stołach do demontażu przy użyciu narzędzi ręcznych.

Lp.	Numer	Nazwa kontrolowanego	Spełnianie wymogów technicznych					
			Art. 50	Sposób	Art. 51	Sposób prowadzenia		
				może nastąpić wyciek				
9	E0008265ZP	Firma Handlowo-Usługowa DEREWENDA Henryk Derewenda - Zakład Przetwarzania Zużytego Sprzętu Elektrycznego i Elektronicznego	Tak	-	Zużyty sprzęt magazynowany w pojemnikach w pomieszczeniu magazynowym na utwardzonym podłożu oraz na otwartym terenie	Tak	-	<p>Działalność prowadzona jest z wykorzystaniem trzech linii technologicznych do demontażu:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Linia do demontażu zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego drobnego bez zanieczyszczeń i elementów niebezpiecznych;</li> <li>2. Linia do demontażu zseie o większych gabarytach bez zanieczyszczeń i elementów niebezpiecznych;</li> <li>3. Linia do demontażu zseie zawierającego materiały i elementy niebezpieczne.</li> </ol> <p>W skład linii nr 1 i 2 wchodzi między innymi:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- taśmociągi służące do transportu odpadów ZSEE,</li> <li>- stoły do ręcznego przetwarzania zużytego sprzętu,</li> <li>- oznakowane pojemniki na poszczególne elementy przetworzonego sprzętu</li> </ul> <p>W skład linii nr 3 wchodzi między innymi:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- taśmociągi służące do transportu odpadów ZSEE,</li> <li>- stoły do ręcznego przetwarzania zużytego sprzętu,</li> <li>- oznakowane pojemniki na poszczególne elementy przetworzonego sprzętu,</li> <li>- urządzenie do odciągania oleju z wymontowanych sprężarek,</li> </ul> <p>Do usuwania gazów freonowych HCFC, HFC i CFC z agregatów urządzeń chłodniczych stosowana jest przenośna stacja do odzysku czynników chłodniczych <b>EP-10X</b>. Luminofor z kineskopów usuwany jest za pomocą odkurzacza</p>

Lp.	Numer	Nazwa kontrolowanego	Spełnianie wymogów technicznych					
			Art. 50		Sposób	Art. 51		Sposób prowadzenia
								przemysłowego. Olej z kompresorów usuwany jest przy użyciu ręcznej odsysarki.
10	E0011041ZP	P.P.H.U. ISHAR Paweł Kaczmarek	Tak	-	Zużyty sprzęt magazynowany w pojemnikach w pomieszczeniu magazynowym na utwardzonym podłożu oraz na otwartym terenie	Tak	-	Działalność prowadzona jest z wykorzystaniem trzech stanowisk do demontażu: - stanowiska do demontażu zseie drobnego bez zanieczyszczeń i elementów niebezpiecznych; - stanowisko do demontażu zseie o większych gabarytach bez zanieczyszczeń i elementów niebezpiecznych (w skład tych stanowisk wchodzi: stoły do ręcznego przetwarzania sprzętu oraz oznakowane pojemniki na poszczególne odpady); - stanowisko do demontażu zseie zawierającego materiały niebezpieczne.
11	E0011628ZP	Terra Recycling Sp. z o.o. Sp. komandytowa	Tak	-	Zużyty sprzęt magazynowany w pojemnikach w pomieszczeniu magazynowym na utwardzonym podłożu oraz na otwartym terenie	Tak	-	Działalność prowadzona jest z wykorzystaniem trzech stanowisk do demontażu: - stanowiska do demontażu zseie drobnego bez zanieczyszczeń i elementów niebezpiecznych; - stanowisko do demontażu zseie o większych gabarytach bez zanieczyszczeń i elementów niebezpiecznych (W skład tych stanowisk wchodzi: stoły do ręcznego przetwarzania sprzętu oraz oznakowane pojemniki, na poszczególne odpady pochodzące ze zdemontowanego sprzętu); - stanowisko do demontażu zseie zawierającego materiały niebezpieczne.
12	E0011132ZP	Rolnicza Spółdzielnia Produkcyjna „WÓJCIN” w	Tak	-	Odpady magazynowane są w budynku o nieprzepuszczalnym podłożu z urządzeniami do	Tak	-	Zakład, w kontrolowanym okresie, nie przetwarzał zużytego sprzętu. Prowadzone jest jedynie jego zbieranie i przekazywanie do

Lp.	Numer	Nazwa kontrolowanego	Spełnianie wymogów technicznych					
			Art. 50		Sposób	Art. 51	Sposób prowadzenia	
		Wójcinie			ujmowania ewentualnych wycieków, separator cieczy, Teren magazynowania jest zabezpieczony przed dostępem osób postronnych oraz zadaszenie zapobieg. oddziaływaniu czynników atmosferycznych.			innego zakładu przetwarzania. Zgodnie z zapisami decyzji odpady podlegają obróbce ręcznej i sortowaniu w celu wyodrębnienia elementów nadających się do ponownego użycia oraz odpadów przekazywanym firmom posiadającym stosowne zezwolenia.
13	E0001096ZPR	TWK-ZAG Sp. z o.o.	Tak	-	Odpady magazynowane są w budynku o nieprzepuszczalnym podłożu. Teren magazynowania jest zabezpieczony przed dostępem osób postronnych oraz zadaszenie zapobiegające oddziaływaniu czynników atmosferycznych na właściwych obszarach.	Nie	brak urządzeń do oczyszczania wody, które odpowiadają regulacjom z zakresu ochrony zdrowia i środowiska – zakład nie wykorzystuje wody na cele technologiczne; magazynowanie odbywa się pod zadaszeniem zabezpieczonym przed oddziaływaniem czynników atmosferycz.	Odpady podlegają obróbce ręcznej i sortowaniu w celu wyodrębnienia elementów nadających się do ponownego użycia oraz odpadów przekazywanym firmom posiadającym stosowne zezwolenia.

\* Krótki opis stwierdzonych uchybień

**Tabela 3. Stwierdzone nieprawidłowości i podjęte działania pokontrolne w ramach kontroli zakładów przetwarzania zużytego sprzętu**

Lp.	Numer rejestrowy GIOŚ	Nazwa kontrolowanego podmiotu	Kategoria stwierdzonych naruszeń*	Stwierdzone nieprawidłowości**	Działania pokontrolne***
1	E0000310WZPBWP	REMONDIS Electrorecycling Sp. z o.o.	1	1. przekroczenie dopuszczalnej do wytworzenia ilości odpadów o kodzie 16 06 05 – naruszenie usunięte poprzez wystąpienie i uzyskanie zmiany pozwolenia.	-
2	E0017168ZP	„DORA PLUS” Dorota Niedzielska	-	-	-
3	E0018296ZP	„CZECH RECYKLING” Artur Czech	1	1. Nieterminowe wysłanie zbiorczego zestawienia danych o odpadach za rok 2015 2. Nieterminowe przekazanie rocznego sprawozdania o masie zebranych zużytych baterii przenośnych i zużytych akumulatorów przenośnych za rok 2015; 3. Nieterminowe wysłanie sprawozdania o przetworzonym zużytym sprzęcie za II półrocze 2015 r.; 4. Nieterminowe wysłanie sprawozdania o masie zebranego i przekazanego do prowadzącego zakład przetwarzania zużytego sprzętu za II półrocze 2015. 5. Nieterminowe przekazanie zbiorczego zestawienia informacji o zakresie korzystania ze środowiska za rok 2015	1. Mandat karny 2. Pouczenie 3. Pismo przypominające o obowiązku terminowego przekazywania sprawozdań.
4	E0012532ZP	JANTAR Jarosław Fiałkowski	1	1. Magazynowanie części odpadów niezgodnie z warunkami posiadanej decyzji Marszałka Województwa Łódzkiego; 2. Niezgodność zbiorczego zestawienia dotyczącego gospodarowania odpadami za rok 2015 z prowadzoną ewidencją odpadów;	1. Pouczenie 2. Zarządzenia pokontrolne; 3. Wszczęcie postępowania w sprawie wymierzenia administr. kary pieniężnej z art. 298 ust. 1 pkt 4 ustawy POŚ za magazynowanie odpadów z naruszeniem warunków decyzji.
5	E0014962ZP	P.P.H.U. EXMET Tomasz Kubiak	1	1. Nierzetelne zbiorcze zestawienia dotyczące gospodarowania odpadami za rok 2015 – naruszenie usunięte w trakcie kontroli; 2. Nierzetelne sprawozdanie o masie zebranego i przekazanego do prowadzącego zakład przetwarzania zużytego sprzętu za I półrocze 2015 r. – naruszenie usunięte w trakcie kontroli	-
6	E0001457ZPR	O-PAL Sp. z o.o.	-	-	-
7	E0001346ZPRBP	MAYA VICTORY Sp. z o.o.	-	-	-
8	E0000247ZP	P.U.H. BORT Jerzy Jędrzejczyk	2	1. Przekroczenie dopuszczalnej do wytworzenia ilości odpadów	1. Mandat karny; 2. Zarządzenia pokontrolne.
9	E0008265ZP	Firma Handlowo-Usługowa DEREWENDA	-	-	-

		Henryk Derewenda - Zakład Przetwarzania Zużytego Sprzętu Elektrycznego i Elektronicznego			
10	E0011041ZP	P.P.H.U. ISHAR Paweł Kaczmarek	-	-	-
11	E0011628ZP	Terra Recycling Sp. z o.o. Sp. komandytowa	-	-	-
12	E0011132ZP	Rolnicza Spółdzielnia Produkcyjna „WÓJCIN” w Wójcinie	-	-	-
13	E0001096ZPR	TWK-ZAG Sp. z o.o.	-	-	-

\* podać cyfrę kategorii (1,2,3,4)

\*\*wymienić w punktach

\*\*\*w odniesieniu do stwierdzonych nieprawidłowości

**Tabela 4. Liczba wykrytych podczas kontroli przypadków niewywiązywania się z nałożonych w przepisach prawnych obowiązków w zakresie postępowania ze SZWO na zakłady przetwarzania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego**

Lp.	Województwo	Brak eliminowania emisji SZWO	Brak opłat za emisje SZWO	Brak świadectwa kwalifikacji u prowadzącego odzysk i/lub unieszkodliwianie SZWO lub demontaż sprzętu zawierającego SZWO	Rozbudowa urządzeń i instalacji chłodniczych i klimatyzacyjnych z wykorzystaniem substancji kontrolowanych	Brak odpowiedniego wyposażenia do wykonywania demontażu urządzeń zawierających SZWO	Brak prowadzonej ewidencji SZWO	Nieprzekazywanie SZWO do BOWOiK w ustawowym terminie
	łódzkie	-	-	-	-	-	-	-

## 2. Kontrola pozostałych przedsiębiorców objętych przepisami ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym – kategoria IV ryzyka

Liczba skontrolowanych pozostałych przedsiębiorców objętych przepisami ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym oraz przeprowadzonych kontroli z podaniem liczby stwierdzonych naruszeń w podziale na kategorie naruszeń za rok 2016

Kategoria	Liczba skontrolowanych przedsiębiorców z podziałem na rodzaj prowadzonej działalności	Liczba wykonanych kontroli planowych/pozaplanowych	Liczba kontroli, podczas których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska *				Liczba kontroli ogółem, w których stwierdzono naruszenia ( $\Sigma$ naruszeń kat. 1+2+3+4)
			1	2	3	4	
IV	Ogółem 4, w tym: 3 zbierających; 1 wprowadzający.	4 kontrole planowe; 0 kontroli pozaplanowych.	-	-	-	-	-

- Liczba i rodzaj skontrolowanych przedsiębiorców (z podziałem na wprowadzających sprzęt, zbierających zużyty sprzęt itd.),  
W 2016 r. skontrolowano 4 przedsiębiorców objętych przepisami ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, w tym prowadzących działalność jako:
  - zbierający – 3;
  - wprowadzający sprzęt – 1.
- Liczba kontroli z podziałem na kategorie naruszeń,  
Przeprowadzono 4 kontrole bez naruszeń w zakresie sprzętu/zużytego sprzętu.
- Liczba kontroli planowych i pozaplanowych,  
Przeprowadzono 4 kontrole planowe.
- Powód podjęcia kontroli (np. wnioski innego organu, wnioski o podjęcie interwencji),

Przeprowadzono kontrole planowe.

- Krótka informacja na temat ustaleń kontroli,

Nie stwierdzono nieprawidłowości w kontrolowanych podmiotach.

- Opis stwierdzonych w trakcie kontroli nieprawidłowości w tym liczba nieprawidłowości z podziałem na kategorie naruszeń (czego dotyczyły naruszenia w ramach danej kategorii),

Nie stwierdzono nieprawidłowości w kontrolowanych podmiotach.

- Podjęte działania pokontrolne (proszę podać liczbę wydanych zarządzeń pokontrolnych, mandatów karnych, pouczeń, wystąpień do innych organów – w jakich kwestiach? Porównanie z poprzednim rokiem),

<i>Działania pokontrolne</i>							
<i>Wydane zarządzenia pokontrolne</i>	<i>Pouczenia</i>	<i>Mandaty karne (liczba i kwota)</i>	<i>Kary pieniężne (liczba i kwota)</i>	<i>Inne (jakie?)</i>	<i>Wystąpienia do innych organów (jakich?)</i>	<i>Działania organów</i>	<i>Efekt działań</i>
-	-	-	-	-	-	-	-

Porównanie z poprzednim rokiem:

- w 2015 r. na 4 skontrolowanych przedsiębiorców naruszenia stwierdzono w przypadku 2 kontroli;
  - w 2016 r. na 4 skontrolowanych przedsiębiorców nie stwierdzono naruszeń w zakresie sprzętu/zużytego sprzętu;
  - wystawione mandaty karne: rok 2015 – 0 mandatów; rok 2016 – 0 mandatów;
  - zastosowane pouczenia: rok 2015 – 3 pouczenia; rok 2016 – 0 pouczeń;
  - w 2015 r. wydano 2 zarządzenia pokontrolne, a w 2016 r. nie wydawano zarządzeń pokontrolnych;
  - zarówno w roku 2015 jak i w 2016 nie wymierzano kar pieniężnych związanych ze sprzętem/zużyтым sprzętem.
- liczba wydawanych decyzji na podstawie art. 80 ustawy z 29 lipca 2005 r. ustawy o zużyтым sprzęcie oraz liczba wydanych decyzji na podstawie art. 91 i 135 ustawy z 11 września 2015 r. ustawy o zużyтым sprzęcie - z wyszczególnieniem: ustępu, z którego wioś wymierzył karę, przedmiotu orzeczonej kary i jej wysokości, nazwy oraz adresu siedziby przedsiębiorcy, na którą nałożono karę, oraz informacji czy podmiot odwołał się od decyzji wymierzającej karę,



W 2016 roku nie wydawano takich decyzji.

**VI. Kontrole w zakresie GMO – Kategoria V ryzyka** – w roku 2016 WIOS w Łodzi nie prowadził kontroli w zakresie GMO

**VII. Kontrole w zakresie wprowadzania do obrotu drewna i produktów z drewna – Kategoria IV ryzyka**

Ustalenia z kontroli należy sporządzić w postaci krótkiej części opisowej oraz w formie zestawień tabelarycznych.

A. Dane dotyczące kontroli przeprowadzonych w 2016 r.

1. Liczba kontroli podmiotów wprowadzających do obrotu drewno i produkty z drewna - 7
2. Liczba kontroli organizacji monitorujących - 0

**Tab. 1. Liczba skontrolowanych podmiotów oraz przeprowadzonych kontroli w zakresie wprowadzania do obrotu drewna i produktów z drewna z podaniem liczby stwierdzonych naruszeń w podziale na kategorie naruszeń za rok 2016**

Kategoria	Liczba skontrolowanych podmiotów.	Liczba wykonanych kontroli	Liczba kontroli, podczas których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska *				Liczba kontroli ogółem, w których stwierdzono naruszenia ( $\Sigma$ naruszeń kat. 1+2+3+4)
			1	2	3	4	
<b>IV</b>	7	7	1				1

B. Omówienie wyników kontroli podmiotów

1. Nazwa kontrolowanego podmiotu

- 1) Firma Zaopatrzenia Korner Sp. z o.o.
- 2) Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Handel Marketing HMF Daniel Burzykowski
- 3) DREW-LAND Krzysztof Dzieńciolewski
- 4) KORA Michał Grzegorzcyk

- 5) PPHU „MEGADREW” Marcin Witman
- 6) WILEX Import-Export Sp. z o.o.
- 7) “LUPOL” Sp. z o.o.

2. Krótka charakterystyka rodzaju prowadzonej działalności (podmiot pozyskujący drewno na terenie kraju, organizacja monitorująca czy podmiot importujący drewno i produkty z drewna do Polski spoza UE,

Ad. 1) Podmiot importujący produkty z drewna spoza UE.

Ad. 2) Podmiot importujący drewno do Polski spoza UE. Podmiot pozyskujący drewno na terenie kraju.

Ad. 3) Podmiot importujący drewno do Polski spoza UE.

Ad. 4) Podmiot importujący drewno do Polski spoza UE.

Ad. 5) Podmiot importujący drewno do Polski spoza UE.

Ad. 6) Podmiot importujący drewno do Polski spoza UE.

Ad. 7) Podmiot importujący drewno do Polski spoza UE.

3. Rodzaj przeprowadzonej kontroli z zaznaczeniem: kontrola podmiotu w oparciu o dokumentację – KP, kontrola podmiotu w terenie jako: kontrola dokumentacji (KD), kontrola (ogłędziny) drewna i/lub wyrobów z drewna, (KP) lub kontrola mieszana (kontrola dokumentacji wraz z ogłędzinami drewna/produktów z drewna (KM).

Ad. 1) Kontrola podmiotu w terenie – kontrola dokumentacji (KD)

Ad. 2) Kontrola podmiotu w terenie – kontrola dokumentacji (KD)

Ad. 3) Kontrola podmiotu w terenie – kontrola dokumentacji (KD)

Ad. 4) Kontrola podmiotu w terenie – kontrola dokumentacji (KD)

Ad. 5) Kontrola podmiotu w terenie – kontrola dokumentacji (KD)

Ad. 6) Kontrola podmiotu w terenie – kontrola dokumentacji (KD)

Ad. 7) Kontrola podmiotu w terenie – kontrola dokumentacji (KD)

4. Jeśli kontrolowano podmiot importujący drewno i produkty z drewna - podać:
  - 4.1 kraj pochodzenia drewna i produktów z drewna oraz kraj, z którego drewno i produkty z drewna są importowane, jeżeli jest on inny niż kraj pochodzenia drewna i produktów z drewna.

- Ad. 1) Białoruś
- Ad. 2) Republika Kongo
- Ad. 3) Ukraina
- Ad. 4) Indonezja, Ghana, Malezja, Gabon, Wybrzeże Kości Słoniowej, Brazylia, Kamerun, pochodzenie Ghana - import Kamerun, pochodzenie Kongo – import Kamerun
- Ad. 5) Białoruś
- Ad. 6) Ukraina
- Ad. 7) Rosja

4.2 rodzaj sprowadzonych produktów (drewna lub produktów drewna wg kodu CN towaru):

- Ad. 1) Płyta wiórowa – Kod CN 4410
- Ad. 2) Niestrugana tarcica z drewna tropikalnego Sapelli – Kod CN 44072799  
Niestrugana tarcica z drewna tropikalnego Azobe - Kod CN 44072960
- Ad. 3) Drewno jesionowe (deski) – Kod CN 44079599  
Drewno dębowe (deski) – Kod CN 44079190  
Brykiet opałowy z drewna – Kod CN 44013920
- Ad. 4) Drewno egzotyczne: Bangkirai/Yellow balau, Samba/Auous/Wawa, Dark Red Meranti, Okume, Merbau, Framire, Sapelli, White Seraya, Iroko – Kod CN 4407  
Drewno egzotyczne: Bangkirai/Yellow balau – Kod CN 4409  
Drewno egzotyczne: Dark Red Meranti, Merbau – Kod CN 4418
- Ad. 5) Tarcica sosnowa obrzynana – Kod CN 44071093
- Ad. 6) Przetarte elementy świerkowe – Kod CN 44071091
- Ad. 7) Przetarte elementy świerkowe – Kod CN 44071091

4.3 wielkość dostaw do jednego podmiotu (łącznie masa wszystkich dostaw do jednego podmiotu).

- Ad. 1) w 2015 roku wielkość dostaw płyt wiórowych wyniosła 933,313m<sup>3</sup>
- Ad. 2) w 2015 roku wielkość dostaw drewna wyniosła 138,636m<sup>3</sup>  
w 2016 roku wielkość dostaw drewna wyniosła 48,097m<sup>3</sup>
- Ad. 3) w 2015 roku wielkość dostaw wyniosła: drewno – 586,681m<sup>3</sup>, brykiet opałowy z drewna – 23,04Mg

- w 2016 roku wielkość dostaw wyniosła: drewno – 654,424m<sup>3</sup>, brykiet opałowy z drewna – 115,2Mg
- Ad. 4) w 2015 roku wielkość dostaw drewna wyniosła 863,97m<sup>3</sup>  
w 2016 roku wielkość dostaw drewna wyniosła 859,85m<sup>3</sup>
- Ad. 5) w 2015 roku wielkość dostaw drewna wyniosła 510,67m<sup>3</sup>  
w 2016 roku wielkość dostaw drewna wyniosła 177,46m<sup>3</sup>
- Ad. 6) w 2015 roku wielkość dostaw drewna wyniosła 611,858m<sup>3</sup>  
w 2016 roku wielkość dostaw drewna wyniosła 658,825m<sup>3</sup>
- Ad. 7) w 2015 roku wielkość dostaw drewna wyniosła 86,57m<sup>3</sup>  
w 2016 roku wielkość dostaw drewna wyniosła 132,83m<sup>3</sup>

5. Ustalenia kontroli - rodzaj stwierdzonych nieprawidłowości, kategoria naruszeń

Ad. 6) W związku z wystąpieniem pożaru w siedzibie firmy w dniu 13.06.2015 r. zniszczeniu uległy dokumenty handlowe pierwszych pięciu dostaw. Duplikaty faktur i certyfikatów były odtwarzane w trakcie trwania kontroli WIOŚ, i do dnia zakończenia kontroli nie udało się pozyskać od ukraińskiego kontrahenta dokumentów dla piątej dostawy z dnia 12.05.2015 r., w której sprowadzono do Polski 50,20 m<sup>3</sup> suchej tarcicy świerkowej. W dniu 30.12.2016 r., przesłano skan brakującego certyfikatu na skrzynkę e-mail, w dniu 17.01.2017 r. do WIOŚ wpłynęło pismo wyjaśniające wraz z brakującym certyfikatem pochodzenia drewna oraz produktów z niego wykonanych wydawane przez Ukrainką Państwową Agencję Zasobów Leśnych.

C. Omówienie działań pokontrolnych

1. Rodzaj podjętych działań pokontrolnych:

**Tab. 2 Działania pokontrolne**

Działania pokontrolne					
Wydane zarządzenia pokontrolne	Pouczenia	Mandaty karne (kwota)	Kary pieniężne (kwota)	Inne (jakie?)	Wystąpienia do innych organów (jakich?)
0	0	0	0	1 - instruktaż	0

## Działania w zakresie transgranicznego przemieszczania odpadów

II. Charakterystyka zadań Inspekcji Ochrony Środowiska w zakresie transgranicznego przemieszczania odpadów.

III. Wyniki kontroli transgranicznego przemieszczania odpadów prowadzone w podmiotach biorących udział w przywozie/wywozie odpadów wraz z kontrolami związanymi z wydawaniem zezwoleń wstępnych.

1. Ogólna informacja o przeprowadzonych kontrolach, w tym:

a) liczba przeprowadzonych kontroli w podmiotach prowadzących legalną działalność, w tym:

- w ilu przypadkach była to kontrola związana z wydawaniem zezwolenia wstępnego, - 0

- w ilu przypadkach była to kontrola przed sporządzeniem opinii WIOŚ na podstawie art. 5 ust. 1 pkt 1 ustawy o międzynarodowym przemieszczaniu odpadów, - 0

- w ilu przypadkach była to kontrola związana ze sprawdzeniem przestrzegania warunków decyzji GIOŚ, - 0

- w ilu przypadkach stwierdzono nielegalne transgraniczne przemieszczanie odpadów, - 4

b) liczba przeprowadzonych kontroli w podziale na kategorie naruszeń, - 4 kat. 1

c) liczba skontrolowanych podmiotów, w tym liczba instalacji odzysku i instalacji unieszkodliwiania, - 4 podmioty w tym 0 instalacji odzysku i unieszkodliwiania

Dane dot. liczby przeprowadzonych kontroli należy podać w tabeli 2.

d) rodzaj skontrolowanych podmiotów np. cementownie, huty, przetwórnictwo tworzyw sztucznych. – firmy handlowe

2. Charakterystyka stwierdzonych podczas kontroli naruszeń, w tym:

a) liczba naruszeń decyzji GIOŚ dot. tpo w podziale na kategorie naruszeń, wraz z opisem najczęściej występujących (przykłady), -0

b) liczba naruszeń przepisów prawa dot. gospodarowania odpadami oraz warunków posiadanych decyzji w zakresie gospodarki odpadami w podziale na kategorie naruszeń, wraz z opisem najczęściej występujących (przykłady), - 0

c) liczba naruszeń przepisów prawa dot. międzynarodowego przemieszczania odpadów,- 4

Dane dot. liczby stwierdzonych naruszeń podano w tabeli 3.

3. Liczba i opis podjętych działań pokontrolnych – tabela nr 2.

Krótką charakterystyką działań pokontrolnych (czego najczęściej dotyczyły - przykłady). – 1 decyzja administracyjna, 3 wystąpienia do GIOŚ

#### **IV. Charakterystyka działań w zakresie przeciwdziałania nielegalnemu transgranicznemu przemieszczaniu odpadów.**

##### **1. Charakterystyka nielegalnego transgranicznego przemieszczania odpadów**

- 1) Liczba przeprowadzonych kontroli dotyczących podejrzenia nielegalnego transgranicznego przemieszczania odpadów, w tym liczba kontroli, podczas których potwierdzono nielegalne przemieszczanie odpadów, z podziałem na pojazdy i pozostałe odpady. – 7 kontroli dot. podejrzenia nielegalnego tpo w tym 4 potwierdzające ntpo
- 2) Krótkie omówienie przypadków nielegalnego przemieszczania stwierdzonych podczas kontroli. – W związku z pismem Głównego Inspektora Ochrony Środowiska w Warszawie dotyczącym nielegalnego przemieszczania mieszaniny odpadów z budowy i rozbiórki, wysyłanych ze Szwecji z Conrevo AB, Fageniksvagen 18, Norsberg do Polski do Conrevo Group Poland Sp. z o.o. w Sieradzu. Po kontroli wydano decyzję z dnia 16.06.2016 r. za nielegalne przywiezienie odpadów. Spółka odwołała się od w/w decyzji. Decyzja GIOŚ z dnia 28.07.2016 r. została ona utrzymana w mocy.
- 3) Liczba ujawnionych nielegalnych przemieszczeń odpadów, zgłoszonych do GIOŚ w rozbiciu na zgłoszenia WIOŚ, inne służby, właściwe organy innych państw. Charakterystyka tych przemieszczeń z podziałem na odpady pojazdów i pozostałe odpady. – 3 zgłoszenia WIOŚ dotyczące odpadów pojazdów.
- 4) Omówienie tendencji w zakresie nielegalnego przemieszczania odpadów w okresie ostatnich 3 lat, z podziałem na przywóz, wywóz i tranzyt, z uwzględnieniem głównych strumieni odpadów – przywóz odpadów pojazdów gł. z Wielkiej Brytanii
- 5) Charakterystyka nielegalnego przemieszczania odpadów w okresie ostatnich 3 lat, pod kątem głównych strumieni odpadów (z podziałem na przywóz, wywóz i tranzyt). j.w.
- 6) Liczba przypadków ntpo z podziałem na odpady zwrócone do kraju wysyłki oraz zagospodarowane na terenie kraju, z uwzględnieniem głównych strumieni odpadów. – brak informacji na ten temat

##### **2. Współpraca IOŚ z przedstawicielami innych służb (Służby Celnej, Straży Granicznej, Inspekcji Transportu Drogowego) w zakresie zwalczania ntpo**

1. Działania IOŚ i innych służb, w tym realizowane na podstawie porozumień:
  - 7) Liczba skierowanych do WIOŚ przez inne służby kontrolne wniosków o przeprowadzenie oceny towaru pod kątem kwalifikacji towaru do kategorii odpadu - 40
  - 8) Liczba przeprowadzonych oględzin towaru na wniosek innych służb - 12
  - 9) Liczba udzielonych pisemnych informacji, ze wskazaniem głównych kierunków przemieszczeń – 42 (głównie przywóz odpadów pojazdów do Polski). 2 informacje dotyczyły wniosków z roku 2015.

Dane należy podać w tabeli nr 4

- 4) Omówienie strumieni odpadów, które budziły najwięcej wątpliwości j.w.

5) Wspólne akcje kontrolne (kontrole drogowe, kolejowe i w portach) transgranicznego przemieszczania odpadów IOŚ z przedstawicielami innych służb, w ramach projektu Europejskie Akcje Inspekcyjne IMPEL TFS, charakterystyka stwierdzonych naruszeń. – 3 wspólne akcje w wyniku, których skontrolowano 25 ładunków

6) Liczba innych wspólnych kontroli z udziałem WIOŚ, efekty przeprowadzonych kontroli. - 0

Szczegóły zawarto w tabeli nr 5

7) Szczegółowe omówienie wybranych przykładów.

### **3. Administracyjne kary pieniężne w zakresie transgranicznego przemieszczania odpadów.**

1. Liczba wydanych decyzji wymierzających kary pieniężne za nielegalne przemieszczanie odpadów, z podziałem na rodzaj odpadów (pojazdy/inne niż pojazdy) oraz naruszenia warunków zezwoleń na transgraniczne przemieszczanie odpadów, liczba odwołań od decyzji, liczba wszczętych postępowań egzekucyjnych

- decyzja dla Conrevo Group Poland Sp. z o.o. w Sieradzu z dnia 16.06.2016 r. za nielegalne przywiezienie odpadów rozbiórki i budowy na kwotę 50000 zł. Spółka odwołała się od w/w decyzji. Decyzja GIOŚ z dnia 28.07.2016 r. została ona utrzymana w mocy.
- Agnieszka Haj Osman (wcześniej Gieraga) P.H.U. „IMPORT – EXPORT” Krępa 69, 99-434 Domaniewice (decyzja dotycząca odpadów pojazdów na kwotę 80000 zł) odwołanie od decyzji z dnia 14 marca 2016r. Decyzja uchylona w całości Decyzją GIOŚ znak: DKR-420.1-3-4/16/kw, z dnia 14.11.2016r.

2. Łączna kwota wymierzonych kar pieniężnych, z podziałem na rodzaj odpadów j.w

Szczegóły zawarto w tabeli nr 6

**Tabela 2. Liczba przeprowadzonych kontroli i podjętych działań pokontrolnych w zakresie transgranicznego przemieszczania odpadów**

Liczba kontroli					Liczba kontroli, w których stwierdzono naruszenia w podziale na kategorie naruszeń				Liczba skontrolowanych podmiotów / liczba skontrolowanych instalacji odzysku/ instalacji unieszkodliwiania	Działania pokontrolne			
Ogółem	Dot. zezwolenia wstępnego	Dot. art. 5 ust.1 pkt 1 ustawy o tpo	Dot. przestrzegania warunków decyzji GIOŚ	W których stwierdzono NTPO <sup>4</sup>	1	2	3	4		Liczba wydanych zarządzeń pokontrolnych	Liczba wniosków do Prokuratury	Liczba wniosków do innych organów (podać jakich)	Liczba innych podjętych działań
4	0	0	0	4	4	0	0	0	4/0/0	0	0	3* (GIOŚ)	1

\* jeden wniosek z datą 04.01.2017

**Tabela 3. Liczba stwierdzonych naruszeń w zakresie transgranicznego przemieszczania odpadów**

Stwierdzone naruszenia									
Ogólna liczba naruszeń	Liczba naruszeń decyzji GIOŚ na transgraniczne przemieszczanie odpadów				Liczba naruszeń przepisów prawa dot. gospodarowania odpadami oraz warunków posiadanych decyzji w zakresie gospodarki odpadami				Liczba naruszeń przepisów dot. międzynarodowego przemieszczania odpadów
	1	2	3	4	1	2	3	4	
4	0	0	0	0	0	0	0	0	4

**Tabela 4. Wnioski innych służb o przeprowadzenie oceny zatrzymanych towarów skierowane do WIOŚ**

Organ kontrolny	Liczba skierowanych wniosków	Liczba przeprowadzonych oględzin	Liczba udzielonych pisemnych informacji
Służba Celna	40	12	42

<sup>4</sup> NTPO- Nielegalne transgraniczne przemieszczanie odpadów



Straż Graniczna	0	0	0
ITD	0	0	0
Policja	0	0	0
Razem	40	12	42

**Tabela 5. Wspólne kontrole transgranicznego przemieszczania odpadów WIOŚ z innymi służbami**

Wspólne kontrole	Organy uczestniczące w kontroli	Liczba skontrolowanych ładunków	Liczba nielegalnych przemieszczeń odpadów	Liczba stwierdzonych naruszeń decyzji GIOŚ oraz przepisów o tpo
IMPEL TFS	ITD. Straż Graniczna	25	0	0
Inne	0	0	0	0

**Tabela 6. Administracyjne kary pieniężne w zakresie transgranicznego przemieszczania odpadów.**

Liczba wydanych decyzji w 2016r./liczba decyzji prawomocnych			Wysokość nałożonych kar w 2016r./wysokość kar na podstawie decyzji prawomocnych			Liczba odwołań od decyzji		Liczba postęp. egzekucyjnych	Kwota zapłaconych kar		
TPO legalne z naruszeniami	NTPO odpadów pojazdów	NTPO pozostałe odpady	TPO legalne z naruszeniami	NTPO odpadów pojazdów	NTPO pozostałe odpady	Odpady pojazdów	Pozostałe odpady		TPO legalne z naruszeniami	NTPO odpadów pojazdów	NTPO pozostałe odpady
0	1/0	1/1	0	80000/0	50000/50000	1	1	0	0	0	0

TPO – transgraniczne przemieszczanie odpadów

<sup>1</sup> NTPO – nielegalne transgraniczne przemieszczanie odpadów

**Załącznik nr 3**  
do „Założeń merytorycznych i organizacyjnych  
opracowania – Informacji o działalności IOŚ w 2016 r.”

## Badanie stanu środowiska

### 1. a) Monitoring jakości powietrza – województwo łódzkie

#### Stale stanowiska pomiarowe

Parametr	Typ pomiaru	Liczba stałych stanowisk pomiarowych <b>WIOŚ</b> zaplanowanych na rok 2016 wg WPMŚ i Aneksów do WPMŚ	Liczba stałych stanowisk pomiarowych <b>WIOŚ</b> , w których zrealizowano pomiary w 2016 r. uzyskując procent ważnych danych ( $k_s$ ) <sup>1)2)3)</sup> :					Suma poz. 4,5,6, 7 i 8
			$k_s \geq 90\%$	$75\% \leq k_s < 90\%$	$50\% \leq k_s < 75\%$	$33\% \leq k_s < 50\%$	$k_s < 33\%$	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
As(PM10)	manualny	6	6	0	0	0	0	6
benzen	automatyczny	2	1	0	1	0	0	2
	manualny	0	0	0	0	0	0	0
benzo(a)piren(PM10)	manualny	15	15	0	0	0	0	15
benzo(a)antracen(PM10)	manualny	1	1	0	0	0	0	1
benzo(b)fluoranten(PM10)	manualny	1	1	0	0	0	0	1
benzo(j)fluoranten(PM10)	manualny	1	1	0	0	0	0	1
benzo(k)fluoranten(PM10)	manualny	1	1	0	0	0	0	1
Ca <sup>2+</sup> (PM2,5)	manualny	0	0	0	0	0	0	0
Cd(PM10)	manualny	6	6	0	0	0	0	6
Cl <sup>-</sup> (PM2,5)	manualny	0	0	0	0	0	0	0
CO	automatyczny	7	7	0	0	0	0	7
dibenzo(a,h)antracen(PM10)	manualny	1	1	0	0	0	0	1
etylobenzen	automatyczny	0	0	0	0	0	0	0
	manualny	0	0	0	0	0	0	0
formaldehyd	manualny	0	0	0	0	0	0	0
Hg	automatyczny	0	0	0	0	0	0	0
indeno(1,2,3-cd)piren	manualny	1	1	0	0	0	0	1
K <sup>+</sup> (PM2,5)	manualny	0	0	0	0	0	0	0
ksylen	automatyczny	0	0	0	0	0	0	0
	manualny	0	0	0	0	0	0	0
Mg <sup>2+</sup> (PM2,5)	manualny	0	0	0	0	0	0	0
m,p-ksylen	automatyczny	2	1	0	1	0	0	2
Na <sup>+</sup> (PM2,5)	manualny	0	0	0	0	0	0	0
NH <sub>4</sub> <sup>+</sup> (PM2,5)	manualny	0	0	0	0	0	0	0
Ni(PM10)	manualny	6	6	0	0	0	0	6
NO	automatyczny	10	9	0	1	0	0	10
NO <sub>2</sub>	automatyczny	10	9	0	1	0	0	10
	manualny	0	0	0	0	0	0	0
NOx	automatyczny	10	9	0	1	0	0	10
NO <sub>3</sub> <sup>2-</sup> (PM2,5)	manualny	0	0	0	0	0	0	0
O <sub>3</sub>	automatyczny	7	6	0	1	0	0	7
o-ksylen	automatyczny	2	0	0	2	0	0	2

Pb(PM10)	manualny	6	6	0	0	0	0	6
PM10	automatyczny	9	8	1	0	0	0	9
	manualny	15	15	0	0	0	0	15
PM2,5	automatyczny	3	2	1	0	0	0	3
	manualny	3	3	0	0	0	0	3
SO <sub>2</sub>	automatyczny	8	7	0	1	0	0	8
	manualny	0	0	0	0	0	0	0
SO <sub>4</sub> <sup>2-</sup> (PM2,5)	manualny	0	0	0	0	0	0	0
toluen	automatyczny	0	0	0	0	0	0	0
	manualny	0	0	0	0	0	0	0
węgiel elementarny (EC)	manualny	0	0	0	0	0	0	0
węgiel organiczny (OC)	manualny	0	0	0	0	0	0	0
Suma końcowa	manualny	63	63	0	0	0	0	63
	automatyczny	70	59	2	9	0	0	70

- <sup>1)</sup> Procent ważnych danych należy obliczyć stosując zasady określone w załączniku nr 8 rozporządzenia MŚ z dnia 13 września 2012 r. w sprawie dokonywania oceny poziomów substancji w powietrzu (Dz. U. z 2012 r., poz. 1032).
- <sup>2)</sup> Obliczając procent ważnych danych należy przyjąć, iż liczba możliwych do uzyskania ważnych danych w roku, w przypadku pomiarów 24-godzinnych (manualnych) wynosi 365, a w przypadku pomiarów 1-godzinnych (automatycznych) wynosi 8760. Do obliczeń procentu ważnych danych należy przyjąć za 100% serię danych po pomniejszeniu o dane utracone z powodu okresowej kalibracji lub zwykłej konserwacji sprzętu.
- <sup>3)</sup> Określenie **stałe** stanowiska pomiarowe oznacza stanowiska, które zaplanowane zostały w programie WPMS jako stałe.

W 2016r. pomiary automatyczne prowadzone były zgodnie z planem na 70 stanowiskach pomiarowych. Za wyjątkiem 11 stanowisk pomiarowych wszędzie osiągnięto wymaganą minimalną kompletność serii pomiarowych. Na 3 stacjach automatycznych występowały dłuższe przerwy w pomiarach.

Na stacji W Parzniewicach należącej do PGE GiEK \_Oddział Elektrownia Bełchatów (na której WIOŚ w Łodzi posiada zainstalowane 3 analizatory mierzące stężenie SO<sub>2</sub>, NO, NO<sub>2</sub>, NO<sub>x</sub>, O<sub>3</sub>) prowadzone były prace remontowe. Właściciel stacji dokonał wymiany kontenera stacji. Następnie odmówiono wykonania oddzielnego przejścia przez dach stacji w celu zamontowania oddzielnego systemu poboru prób. Przedłużające się w czasie uzgodnienia techniczne dotyczące ponownego uruchomienia pomiarów WIOŚ na ww. stacji spowodowały utratę dużej liczby pomiarów.

Na stacji Łódź-Widzew nastąpiły awarie analizatorów PM10 i PM2,5. Zbyt długa reakcja serwisu gwarancyjnego dla analizatora pyłu PM10 spowodowała utratę dużej liczby wyników pomiarów. Na stacji Łódź-Jana Pawła II 15 awarii uległ analizator BTX. Wszystkie powyższe awarie i przerwy w seriach pomiarowych, zgodnie z wytycznymi były na bieżąco zgłaszane do GIOŚ.

Pomiary manualne pyłu PM10, PM2,5 oraz składu pyłu PM10 prowadzone były w 2016r. ściśle według wcześniejszych zamierzeń, a wszystkie uzyskane serie pomiarów manualnych osiągnęły zadowalającą kompletność powyżej 90%, co jest wynikiem wdrożenia systemu zdalnej kontroli pracy poborników pyłu PM10 i PM2,5. Inwestycja ta w pełni wyeliminowała problemy z lat poprzednich, dotyczące niedostatecznej kompletności serii pomiarów manualnych w województwie łódzkim.

### Wskaźnikowe stanowiska pomiarowe

Parametr	Typ pomiaru	Liczba wskaźnikowych stanowisk pomiarowych WIOŚ zaplanowanych na rok	Liczba wskaźnikowych stanowisk pomiarowych WIOŚ, w których zrealizowano pomiary w 2016 r. uzyskując procent ważnych danych ( $k_s$ ) <sup>(1)(2)(3)</sup> :					Suma poz. 4,5, 6, 7 i 8
			$k_s \geq 90\%$	$75\% \leq k_s < 90\%$	$50\% \leq k_s < 75\%$	$25\% \leq k_s < 50\%$	$k_s < 25\%$	

		2016 wg WPMS i Aneksów do WPMS						
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
As(PM10)	manualny	0	0	0	0	0	0	0
benzen	manualny	0	0	0	0	0	0	0
	pasywny	0	0	0	0	0	0	0
benzo(a)piren(PM10)	manualny	0	0	0	0	0	0	0
benzo(a)antracen(PM10)	manualny	0	0	0	0	0	0	0
benzo(b)fluoranten(PM10)	manualny	0	0	0	0	0	0	0
benzo(j)fluoranten(PM10)	manualny	0	0	0	0	0	0	0
benzo(k)fluoranten(PM10)	manualny	0	0	0	0	0	0	0
dibenzo(a,h) antracen(PM10)	manualny	0	0	0	0	0	0	0
Cd(PM10)	manualny	0	0	0	0	0	0	0
etylobenzen	manualny	0	0	0	0	0	0	0
formaldehyd	manualny	0	0	0	0	0	0	0
	pasywny	0	0	0	0	0	0	0
indeno(1,2,3- cd)piren(PM10)	manualny	0	0	0	0	0	0	0
ksylen	manualny	0	0	0	0	0	0	0
Ni(PM10)	manualny	0	0	0	0	0	0	0
NO <sub>2</sub>	manualny	0	0	0	0	0	0	0
	pasywny	100	98	2				100
Pb(PM10)	manualny	0	0	0	0	0	0	0
PM10	manualny	0	0	0	0	0	0	0
PM2,5	manualny	0	0	0	0	0	0	0
SO <sub>2</sub>	manualny	0	0	0	0	0	0	0
	pasywny	100	98	2				100
toluen	manualny	0	0	0	0	0	0	0
Suma końcowa	manualny	0	0	0	0	0	0	0
	pasywny	200	196	4	0	0	0	200

<sup>1)</sup> Procent ważnych danych należy obliczyć stosując zasady określone w załączniku nr 8 rozporządzenia MŚ z dnia 13 września 2012 r. w sprawie dokonywania oceny poziomów substancji w powietrzu (Dz. U. z 2012 r., poz. 1032).

<sup>2)</sup> Obliczając procent ważnych danych należy przyjąć, iż liczba możliwych do uzyskania ważnych danych w roku, w przypadku pomiarów 24-godzinnych (manualnych) wynosi 365, a w przypadku pomiarów 1-godzinnych (automatycznych) wynosi 8760. Do obliczeń procentu ważnych danych należy przyjąć za 100% serię danych po pomniejszeniu o dane utracone z powodu okresowej kalibracji lub zwykłej konserwacji sprzętu.

<sup>3)</sup> Określenie **wskaźnikowe** stanowiska pomiarowe oznacza stanowiska, które zaplanowane zostały w programie WPMS jako wskaźnikowe.

W województwie łódzkim w 2016r. nie prowadzono pomiarów wskaźnikowych przy użyciu metod automatycznych oraz manualnych. Jedyne stanowiska wskaźnikowe w województwie w 2016r. to 100 punktów pomiarów pasywnych (NO<sub>2</sub> i SO<sub>2</sub>). Kompletność serii poniżej 90% przy próbnikach pasywnych SO<sub>2</sub> i NO<sub>2</sub> (2 punkty - 4 stanowiska) wynika z faktu zniszczenia próbników przez wandalów w wybranych miesiącach ekspozycji.

## 1. b) Depozycja całkowita zanieczyszczeń – województwo łódzkie

Parametr	Liczba stanowisk pomiarowych <b>WIOŚ</b> zaplanowanych na rok 2016 wg WPMŚ i Aneksów do WPMŚ	Liczba stanowisk pomiarowych <b>WIOŚ</b> , w których zrealizowano pomiary w 2016 r. uzyskując procent ważnych danych ( $k_s$ ) <sup>1)2)</sup> :			Suma poz. 3,4 i 5
		$k_s \geq 90\%$	$75\% \leq k_s < 90\%$	$k_s < 75\%$	
1.	2.	3.	4.	5.	6.
As	0	0	0	0	0
Cd	0	0	0	0	0
Hg	0	0	0	0	0
Ni	0	0	0	0	0
benzo(a)piren	0	0	0	0	0
benzo(a)antracen	0	0	0	0	0
benzo(b)fluoranten	0	0	0	0	0
benzo(j)fluoranten	0	0	0	0	0
benzo(k)fluoranten	0	0	0	0	0
dibenzo(a,h)antracen	0	0	0	0	0
indeno(1,2,3-cd)piren	0	0	0	0	0

<sup>1)</sup> Do obliczeń procentu ważnych danych należy przyjąć za 100% serię danych po pomniejszeniu o dane utracone z powodu rutynowej konserwacji sprzętu.

<sup>2)</sup> Obliczając procent ważnych danych należy przyjąć, iż liczba możliwych do uzyskania ważnych danych w roku wynosi 12.

## 1. c) Monitoring wód powierzchniowych

Informacja na temat wykonanego programu badań monitoringu wód powierzchniowych została przekazana w tabelach zamieszczonych w pliku „9\_Wody\_program\_Łódź” (na płycie DVD) stanowiącym dodatek do załącznika 3 „Monitoring środowiska”. Poszczególne tabele zawierają szczegółowy program badań w punktach pomiarowo-kontrolnych monitoringu rzek i zbiorników zaporowych w roku 2016 i stopień ich realizacji. W pliku znajdują się następujące arkusze:

- „**1.PLAN**” – tabela z zaplanowanym w WPMŚ w roku 2016 zakresem i częstotliwością pomiarów przypisanym punktom pomiarowo-kontrolnym (arkusz nieedytowalny).
- „**2.WYKONANIE**” – tabela, w którą wpisano częstotliwości wykonanych pomiarów dla poszczególnych ppk (arkusz częściowo edytowalny).
- „**3.ZESTAWIENIE PLAN-WYKONANIE**” – tabela zestawiająca liczby pomiarów sprawozdanych jako wykonane w stosunku do liczby pomiarów zaplanowanych w WPMŚ (arkusz nieedytowalny).
- „**4.PODSUMOWANIE**” – zestawienia statystyczne przedstawiające sumę wykonanych i zaplanowanych do pomiaru wskaźników jakości wód oraz sumę ppk w których zaplanowano, wykonano, nie zaplanowano lub nie wykonano badań (arkusz nieedytowalny).

- „OS-2a” – tabela wyliczająca wartości na potrzeby raportu OŚ-2a w zakresie liczb ppk w których realizowano poszczególne programy monitoringu (arkusz częściowo edytowalny).

Po przeanalizowaniu planu badań na rok 2016 zaprezentowanego w WPMS województwa łódzkiego z rzeczywiście zrealizowanym programem badań, nie zanotowano odstępstw od zaplanowanego programu pomiarowego. Zostały zrealizowane dodatkowe badania w ramach monitoringu badawczego w JCWP Struga (PLRW200017272269) w punkcie pomiarowo-kontrolnym Struga-Michałówka, po konsultacji z GIOŚ, w związku ze stwierdzonymi w 2015 roku przekroczeniami dopuszczalnej wartości sumy benzo(g,h,i)peryleny i indeno(1,2,3-cd)pirenu. Zaplanowano i zrealizowano badania benzo(a)pirenu, benzo(b)fluorantenu, benzo(k)fluorantenu, benzo(g,h,i)peryleny i indeno(1,2,3-cd)pirenu z częstotliwością 12 razy w roku. Jednakże brak wody w ww. JCWP we wrześniu, spowodował dwukrotny pobór w listopadzie.

#### 1. d) Monitoring pól elektromagnetycznych – województwo łódzkie

	Liczba punktów pomiarowych zaplanowanych na rok 2016 wg WPMS i Aneksów do WPMS	Liczba punktów pomiarowych, w których zrealizowano pomiary w 2016 r.
Centralne dzielnice lub osiedla miast o liczbie mieszkańców powyżej 50 tys.	15	15
Pozostałe miasta	15	15
Tereny wiejskie	15	15

#### 1. e) Monitoring wód podziemnych (program fakultatywny) – województwo łódzkie

	Liczba punktów pomiarowych zaplanowanych na rok 2016 wg WPMS i Aneksów do WPMS	Liczba punktów pomiarowych, w których zrealizowano pomiary w 2016 r.
monitoring regionalny wód podziemnych (łącznie z OSN)	57	55
obszary szczególnie narażonych na zanieczyszczenia azotanami ze źródeł rolniczych (OSN)	13	13

Ze względu na stałe wyłączenie z eksploatacji studni nr 10 (m. Dmosin gm. Dmosin) oraz remont studni nr 146 (m. Zgierz gm. Zgierz) nie było możliwe pobranie prób z tych dwóch ujęć.

#### 1. f) Monitoring jakości gleb (program fakultatywny) – województwo łódzkie

	Liczba punktów pomiarowych zaplanowanych na rok 2016 wg WPMS i Aneksów do WPMS	Liczba punktów pomiarowych, w których zrealizowano pomiary w 2016 r.
Monitoring gleb	0	0

## 1. g) Monitoring hałasu – województwo łódzkie

Miejscowość lub inne źródło liniowe	Liczba punktów pomiarowych zadeklarowanych w programie PMŚ w roku 2016	Liczba punktów pomiarowych wykonanych w roku 2016	Mierzone wskaźniki
Hałas drogowy			
Warta	1	1	$L_{DWN}$ ; $L_N$
Warta	4	4	$L_{Aeq D}$ ; $L_{Aeq N}$
Pajęczno	1	1	$L_{DWN}$ ; $L_N$
Pajęczno	4	4	$L_{Aeq D}$ ; $L_{Aeq N}$
Piotrków Trybunalski	1	1	$L_{DWN}$ ; $L_N$
Piotrków Trybunalski	4	2	$L_{Aeq D}$ ; $L_{Aeq N}$
Hałas kolejowy			
Pajęczno	2	2	$L_{Aeq D}$ ; $L_{Aeq N}$
Piotrków Trybunalski	2	0	$L_{Aeq D}$ ; $L_{Aeq N}$
Hałas tramwajowy			
Hałas lotniczy			

Laboratorium Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Łodzi nie zrealizowało założonych zadań PMŚ w 2016 roku z czterech zasadniczych powodów:

1. Awaria mobilnego laboratorium pomiaru hałasu w Łodzi w okresie 20.04.16 – 19.05.16 r. oraz kilka awarii „jednodniowych”, które wymagały powtórzenia pomiaru w danym punkcie (punkt pomiarowy na ul. Dmowskiego w Piotrkowie Tryb.)
2. Znaczne zwiększenie zakresu pomiarów monitoringowych hałasu począwszy od 2016 r. Do roku 2015 WIOŚ w Łodzi wykonywał rocznie pomiary w dwóch punktach, w których był wyznaczany wskaźnik  $L_{DWN}$   $L_N$  (obecnie w trzech punktach) oraz w 8 punktach ustalano  $L_{Aeq D}$  ;  $L_{Aeq N}$ . Obecnie 12 punktów. Łącznie do 2015 należało wykonać minimum 24 doby pomiarów – wykonano 26. W roku 2016 roku należało wykonać 40 dob pomiarowych - zrealizowano 36 dob. W Piotrkowie Trybunalskim, w punkcie wytypowanym do obliczenia wskaźników długookresowych hałasu zrealizowano 4 dodatkowe doby pomiarów przez wydłużenie czasu pomiaru aż do wyczerpania się akumulatorów.
3. Na przełomie czerwca i lipca 2016 roku oddano do eksploatacji odcinek autostrady A2 od Tuszyna do Strykowa. W krótkim czasie po tym fakcie do WIOŚ w Łodzi wpłynęło blisko 700 skarg od mieszkańców terenów położonych przy autostradzie na uciążliwy hałas. Na zlecenie wewnętrzne Wydziału Inspekcji wykonano dwie doby pomiarów przy tej drodze, w Łodzi przy ulicy Gminnej i Sołeckiej.
4. Od połowy września 2015 roku warunki meteorologiczne nie pozwalały na wykonanie pomiarów hałasu. Dotyczy to szczególnie parametru wilgotności i prędkości wiatru.

W 2016r. Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Łodzi otrzymał wyniki ciągłych pomiarów poziomów hałasu w środowisku wyrażonych wskaźnikami  $L_{AeqD}$ ,  $L_{AeqN}$ ,  $L_{DWN}$  i  $L_N$ , w związku z eksploatacją 1 lotniska:

1. Port Lotniczy im. W. Reymonta w Łodzi

WIOŚ w Łodzi nie otrzymał w 2016r. wyników pomiarów okresowych od zarządców pozostałych obiektów (lotniska, drogi publiczne, linie kolejowe, linie tramwajowe).

Poniżej przedstawiono wykaz zgromadzonych map akustycznych otrzymanych w II rundzie (zaległe mapy).

Wykaz zgromadzonych przez WIOŚ w Łodzi map akustycznych wykonanych w II rundzie mapowania.

L.p.	Tytuł opracowania	Wykonawca
1	Mapa akustyczna Łodzi na lata 2012-2017	Urząd Miasta Łodzi
2	Mapy akustyczne dla dróg krajowych o natężeniu ruchu > 3 mln pojazdów w woj. łódzkim i świętokrzyskim	Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad
3	Mapa akustyczna dla linii kolejowych o obciążeniu ruchem > 30 tys. pociągów/rok	PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.
4	Aktualizacja mapy akustycznej dla odcinków linii kolejowych o obciążeniu ruchem > 30 tys. pociągów/rok	PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.

W ramach III rundy mapowania WIOŚ w Łodzi nie otrzymał w 2016 map akustycznych.

## II. Liczba informacji o środowisku pochodzących z PMŚ, w tym udostępnionych pisemnie.

Informacje o środowisku pochodzące z PMŚ udostępnione administracji publicznej i społeczeństwu w 2016 r. przez WIOŚ w Łodzi	
Liczba informacji udostępnionych ogółem (z PMŚ)	786
Liczba informacji udostępnionych pisemnie (z PMŚ)	686
Liczba informacji nt. aktualnego poziomu zanieczyszczeń powietrza	605
Liczba odmów udostępnienia informacji z PMŚ	-

Oprócz informacji udzielonych pisemnie (686), WIOŚ w Łodzi wraz delegaturami, udzielił 100 informacji telefonicznie.



**Załącznik nr 4**  
do „Założeń merytorycznych i organizacyjnych  
opracowania – Informacji o działalności IOŚ w 2016 r.”

**Laboratoria i automatyczne sieci pomiarowe w realizacji zadań IOŚ**

I. Wykaz aparatury zakupionej w 2016 roku, do pomiarów fizyko-chemicznych i biologicznych zestawiono w poniższej tabeli.

Tabela I. Wykaz aparatury zakupionej w 2016 roku, do pomiarów fizyko-chemicznych i biologicznych, bez sprzętu pomocniczego i drobnych przyrządów tj. pH-metrów, konduktometrów.

<b>Wykaz aparatury</b>	<b>Data produkcji</b>	<b>Producent</b>	<b>Koszt brutto</b>	<b>Źródła finansowania</b>
Analizator rtęci DMA -80	2016	Milestone	134 685,00 zł	WFOŚiGW
Analizator przepływowy Skalar San ++	2016	Skalar	277 051,35 zł	WFOŚiGW
Zestaw do oznaczania azotu metodą Kjeldahla. System do destylacji Vapodest 450 VAP 450	2016	Gerhardt	87 499,01 zł	WFOŚiGW
TurboVap	2016	Firma Biotage	65 805,00 zł	WFOŚiGW
TurboVap	2016	Firma Biotage	65 805,00 zł	WFOŚiGW
Ekstraktor wielostanowiskowy	2016	J.T.Baker	52 004,40 zł	WFOŚiGW
Miernik poziomu dźwięku klasy 1 typ SVAN 971 z kalibratorem akustycznym SV35	2016	SVANTEK	13 776,00 zł	WIOŚ w Łodzi

2. W 2016 roku WIOŚ w Łodzi nie dokonywał zakupów analizatorów oraz poborników pyłu PM10 i PM2,5, wykorzystywanych w automatycznych stacjach pomiaru zanieczyszczeń powietrza, stacjach mobilnych oraz w ramach pomiarów kontrolnych.

3. W 2016 roku zakupiono jeden samochód transportowy do pobierania próbek do laboratorium.

4. W tabeli na następnej stronie zestawiono informacji o udziale laboratoriów WIOŚ w interkalibracjach.

Tabela 2. Informacja o udziale laboratoriów WIOŚ w interkalibracjach: organizator/jednostka prowadząca (laboratorium)/zakres.

Laboratorium	Organizator PT/ILC	Zakres PT/ILC
Sieradz	LGC Standards Sp. z o. o. Dziekanów Leśny ul. Konopnickiej 1 05-092 Łomianki Certyfikat UKAS nr 0001 AQUACHECK Runda 500 Próbki 6A i 6C.	<u>Porównania międzylaboratoryjne dotyczące oznaczenia w wodach:</u>  Haloformów i chlorowanych rozpuszczalników: Chloroformu, Bromodichlorometanu, Dibromochlorometanu, Bromoformu.  Węglowodorów aromatycznych (BTX): Benzenu, Toluenu, Etylobenzenu, m-Ksylenu, p-Ksylenu.
	Politechnika Krakowska Zakład Chemii Analitycznej Instytut Chemii i Technologii Nieorganicznej w Krakowie ul. Warszawska 24 Laboratorium Analiz Śladowych Certyfikat PCA nr AB 749	<u>Porównanie międzylaboratoryjne dotyczące oznaczenia w wodach:</u>  Ołowiu, Kadmu, Cynku, Żelaza, Manganu, Wapnia, Magnezu, Sodiu, Potasu, Chromu ogólnego, Chromu (VI), Glinu, Miedzi, Twardości ogólnej, Rzęci, Arsenu, Niklu, ChZT – Cr, Indeksu nadmanganianowego, Chlorków, Fluorków, Azotu azotanowego, Azotu amonowego, Fosforanów, Siarczanów, Substancji rozpuszczonych, Azotu amonowego
	CE2 Centrum Edukacji M. Dziewa, E. Tarnas-Szwed Sp.J. ul. Powstania Styczniowego 95E/2 20-706 Lublin GIOŚ Warszawa.	<u>Porównania międzylaboratoryjne dotyczące oznaczenia w wodach:</u> Fitobentos. Pobieranie próbek. Analiza mikroskopowa. PRZEWODNIK METODYCZNY. Zasady poboru i opracowania prób fitobentosu okrzemkowego z rzek i jezior, wersja 2010. Woda: Fitobentos, Wrocław IMGW 2010 r.
	LGC Standards Sp. z o. o. Dziekanów Leśny ul. Konopnickiej 1 05-092 Łomianki Certyfikat UKAS nr 0001	<u>Porównania międzylaboratoryjne dotyczące oznaczenia w wodach:</u>  Chlorofil "a"
	Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Łodzi Laboratorium w Łodzi ul. Lipowa 16 90-743 Łódź Certyfikat PCA nr AB 590	<u>Porównania międzylaboratoryjne dotyczące oznaczenia w osadzie czynnym:</u>  Tlen rozpuszczony
	Ośrodek Badań i Kontroli Środowiska w Katowicach Sp. z o.o., 40-158 Katowice ul. Owocowa 8 Certyfikat PCA nr AB 213	<u>Porównania międzylaboratoryjne dotyczące oznaczenia w wodzie do spożycia:</u>  Pobieranie próbek do badań fizykochemicznych i mikrobiologicznych
	Przedsiębiorstwo Geologiczne Sp. z o.o. 25-214 Kielce ul. Hauke Bosaka 3A Laboratorium Badań Środowiskowych Certyfikat PCA nr AB 1010	<u>Porównania międzylaboratoryjne dotyczące pobierania próbek gleby:</u>  Pobieranie próbek gleby
	CE2 Centrum Edukacji M. Dziewa, E. Tarnas-Szwed Sp.J. ul. Powstania Styczniowego 95E/2 20-706 Lublin GIOŚ Warszawa.	<u>Porównanie międzylaboratoryjne dotyczące oznaczenia w wodach:</u>  Pobieranie i oznaczenie makrofitów.
	LGC Standards Sp. z o. o. Dziekanów Leśny ul. Konopnickiej 1 05-092 Łomianki Certyfikat UKAS nr 0001	<u>Porównanie międzylaboratoryjne dotyczące oznaczenia w ściekach:</u>  Fosfor ogólny, Azot ogólny, Ołów, Kadm, Cynk, Nikiel, Miedź, Chrom ogólny, Mangan.
Politechnika Krakowska	<u>Porównanie międzylaboratoryjne w zakresie badań w wodzie i ściekach:</u>	

Piotrków Trybunalski	Instytut Chemii i Technologii Nieorganicznej Zakład Chemii Analitycznej 31-155 Kraków Próbki: A1, A2, K1, K2, S	Azot amonowy, Azot azotanowy, Ortofosforany rozpuszczone, Chlorki Fluorki, Siarczany, SP-ChZT, Indeks nadmanganianowy, ChZT <sub>Mn</sub> , ChZT <sub>Cr</sub> , Twardość ogólna, Cr og., Cr <sup>+6</sup> Ca, Mg, K, Na, Mn, Fe, Zn, Cu, Pb, Cd, Ni, Hg, Surfaktanty anionowe, Substancje rozpuszczone og. TDS (całkowita substancja rozpuszczona)
	OBiKŚ Sp. z o.o. ul. Owocowa 8Rycerska 9 40-158 Katowice SILESIALAB 2016 PT/2/2016 - I Runda	<u>Porównanie międzylaboratoryjne w zakresie badań ścieków:</u>  Azot amonowy, Azot azotanowy, Azot azotynowy, Azot Kjeldahla Ortofosforany rozpuszczone, Chlorki, Siarczany, ChZT <sub>Cr</sub> , Sucha pozostałość, BZT <sub>5</sub>
	CE2 Centrum Edukacji M. Dziewa, E. Tarnas-Szwed Sp.J. ul. Powstania Styczniowego 95E/2 20-706 Lublin GIOŚ Warszawa.	<u>Porównania międzylaboratoryjne dotyczące oznaczania w wodach:</u>  Fitobentos - grupa centralna, zadanie 2.3: Poprawność wyboru mikrohabitatów i zebrania materiału okrzemkowego Ocena biegłości pod względem poprawności wykonania analizy okrzemkowej (jakości oznaczenia organizmów i poprawności wykonania analizy ilościowej) oraz oceny stanu ekologicznego
	Przedsiębiorstwo Geologiczne Sp. z o.o. 25-214 Kielce ul. Hauke Bosaka 3A Laboratorium Badań Środowiskowych Certyfikat PCA nr AB 1010	<u>Porównania międzylaboratoryjne w zakresie pobierania próbek wody i wykonania pomiarów terenowych:</u>  Temperatura, pH, przewodność elektryczna właściwa, zawartość chlorków i azotanów.
	Centrum Techniki GEA ul. Wąska 26 63-200 Cielcza	<u>Porównania międzylaboratoryjne dotyczące oznaczania w glebie:</u> Sucha masa, Cynk, Miedź, Chrom og., pH
	CE2 Centrum Edukacji M. Dziewa, E. Tarnas-Szwed Sp.J. ul. Powstania Styczniowego 95E/2 20-706 Lublin GIOŚ Warszawa.	<u>Porównanie międzylaboratoryjne dotyczące oznaczania w wodach:</u>  Pobieranie i oznaczanie makrofitów.
	Gdańska Fundacja Wody ul. Rycerska 9 80-882 Gdańsk „QUALICON” 2016, II runda	<u>Porównanie międzylaboratoryjne dotyczące oznaczania w wodach:</u>  Barwa
	Centrum Techniki GEA ul. Wąska 26 63-200 Cielcza Runda II	<u>Porównanie międzylaboratoryjne w zakresie badań gleby:</u>  Sucha masa
	Przedsiębiorstwo Geologiczne Sp. z o.o. 25-214 Kielce ul. Hauke Bosaka 3A Laboratorium Badań Środowiskowych Certyfikat PCA nr AB 1010	<u>Porównania międzylaboratoryjne w zakresie badania osadu ściekowego oraz odpadu o kodzie nr 190805 w zakresie:</u>  Azot amonowy, Azot Kjeldahla, pH, Magnez, Wapń, Cynk, Fosfor ogólny Sucha pozostałość, Sucha masa
	OBiKŚ Sp. z o.o. ul. Owocowa 8Rycerska 9 40-158 Katowice SILESIALAB 2016 PT/2/2016 - I Runda	<u>Porównanie międzylaboratoryjne dotyczące oznaczania w wodach:</u> pH, Przewodność elektryczna właściwa, Zawiesiny ogólne, Sucha pozostałość, Azot amonowy, Azot azotynowy, Azot Kjeldahla Tlen rozpuszczony (metoda miareczkowa i elektrochemiczna) Zasadowość ogólna
LGC Standards Sp. z o.o. Dziekanów Leśny ul. Konopnickiej 1 05-092 Łomianki Certyfikat UKAS nr 0001	<u>Badanie biegłości w zakresie badań osadu ściekowego:</u>  Hg	

Łódź	Politechnika Krakowska Zakład Chemii Analitycznej Instytut Chemii i Technologii Nieorganicznej w Krakowie ul. Warszawska 24 Laboratorium Analiz Śladowych Certyfikat PCA nr AB 749	<u>Badanie biegłości w zakresie badań w wodzie i ściekach:</u>  Azot amonowy, Azot azotanowy, Ortofosforany rozpuszczone, Chlorki Fluorki, Siarczany, SP-ChZT, Indeks nadmanganianowy, ChZT <sub>Mn</sub> , ChZT <sub>Cr</sub> , Twardość ogólna, Cr og., Cr <sup>+6</sup> Ca, Al., Mg, K, Na, Mn, Fe, Zn, Cu, Pb, Cd, Ni, Hg, Substancje rozpuszczone og. TDS (całkowita substancja rozpuszczona)
	LGC Standards Sp. z o. o. Dziekanów Leśny ul. Konopnickiej 1 05-092 Łomianki Certyfikat UKAS nr 0001	As, Cr, Zn, Cd, Cu, Ni, Pb - osad ściekowy
	Krajowe Laboratorium Wzorcujące i Referencyjne ul. Lipowa 4c 30-702 Kraków	<u>Badanie biegłości w zakresie badań w powietrzu atmosferycznym:</u>  Benzen
	Krajowe Laboratorium Wzorcujące i Referencyjne ul. Lipowa 4c 30-702 Kraków	<u>Porównanie międzylaboratoryjne dotyczące oznaczania w powietrzu atmosferycznym:</u> PM10, PM2,5, benzo(a)piren, Arsen, Kadm, Nikiel oraz Ołów

5. Problemy związanych z funkcjonowaniem laboratoriów i utrzymaniem systemów jakości, z uwzględnieniem kwestii finansowych.

Zagadnienia są analogiczne do omówionych jak w sprawozdaniu za ubiegły rok.

## **Załącznik nr 6**

### **Ekonomiczno-kadrowe uwarunkowania realizacji ustawowych zadań Inspekcji**

1. Szczegóły dot. zasobów finansowych i ludzkich WIOŚ w Łodzi zestawiono w tabelach 1 – 9. Brak jest tabeli nr 2 – WIOŚ w Łodzi nie realizował w 2016 roku programów finansowanych bądź współfinansowanych ze środków europejskich.
2. Pozostałe zagadnienia dotyczące przeznaczenia środków funduszy ekologicznych, a także związane z sytuacją kadrową nie zmieniły się w stosunku do sytuacji przedstawionej w poprzednich sprawozdaniach.

## Finansowanie Inspekcji Ochrony Środowiska w 2016 roku (w tys. zł)

lp.	Województwo	Środki budżetowe Wykonanie planu wydatków budżetowych wykonanie (w tys. zł)				Ogółem
		Bieżące	Wynagrodzenia osobowe + pochodne	Wynagrodzenia bezosobowe	Inwestycje	
1.	dolnośląskie					
2.	kujawsko - pomorskie					
3.	lubelskie					
4.	lubuskie					
5.	łódzkie	3 221	8 838	2	1 219	13 280
6.	małopolskie					
7.	mazowieckie					
8.	opolskie					
9.	podkarpackie					
10.	podlaskie					
11.	pomorskie					
12.	śląskie					
13.	świętokrzyskie					
14.	warmińsko - mazurskie					
15.	wielkopolskie					
16.	zachodniopomorskie					
17.	<b>Razem WIOŚ</b>					
18.	GIOŚ					
19.	<b>Ogółem IOŚ</b>					

**Finansowanie Inspekcji Ochrony Środowiska w 2016 r. (w tys. zł)**  
**Środki wg budżetu zadaniowego**

L. p.	Nazwa /województwo/	<i>Państwowy Monitoring Środowiska wykonanie (w tys. zł)</i>					<i>Działalność kontrolna w zakresie ochrony środowiska wykonanie (w tys. zł)</i>					<i>Razem</i>
		Ogółem	Środki budżetowe	Wydatki na zadania po zlikwidowanym rachunku dochodów własnych	Fundusze ochrony środowiska	Środki z UE i NMF	Ogółem	Środki budżetowe	Wydatki na zadania po zlikwidowanym rachunku dochodów własnych	Fundusze ochrony środowiska	Środki z UE i NMF	
1.	dolnośląskie											
2.	kujawsko - pomorskie											
3.	lubelskie											
4.	lubuskie											
5.	łódzkie	9 261	7 223	340*	1 698	-	4 019	4 006	-	13	-	13 280
6.	małopolskie											
7.	mazowieckie											
8.	opolskie											
9.	podkarpackie											
10.	podlaskie											
11.	pomorskie											
12.	śląskie											
13.	świętokrzyskie											
14.	warmińsko -											
15.	wielkopolskie											
16.	zachodniopomorskie											
17.	<b>Razem WIOŚ</b>											
18.	<b>GIOŚ</b>											
19.	<b>Ogółem IOŚ</b>											

\*Obecnie z przepisów prawnych nie wynika obowiązek prowadzenia księgowej ewidencji „wydatków na zadania po zlikwidowanym rachunku dochodów własnych”. Wobec powyższego kwota ujęta w zestawieniu stanowi szacunki. W szczególności przyjęto podejście stosowane w poprzednich latach, zgodnie z którym kwota wydatków na wymienione zadania nie może być wyższa od wysokości uzyskanych z tego tytułu wpływów. Wpływy z wymienionej działalności wyniosły 340 tys. zł (patrz: Tabela 8, kolumna „Usługi”) i na taką też kwotę oszacowano poniesione w ramach tej działalności wydatki.

**Wydatkowanie środków**  
**z funduszy ochrony środowiska 2016 r. (wykonanie w tys. zł)**

Lp	województwo	NFOSiGW			WFOSiGW			Razem
		Ogółem	Wydatki bieżące	inwestycje	Ogółem	Wydatki bieżące	inwestycje	
1	dolnośląskie							
2	kujawsko-pomorskie							
3	lubelskie							
4	lubuskie							
5	łódzkie	-	-	-		886	825	1 711
6	małopolskie							
7	mazowieckie							
8	opolskie							
9	podkarpackie							
10	podlaskie							
11	pomorskie							
12	śląskie							
13	świętokrzyskie							
14	warmińsko-mazurskie							
15	wielkopolskie							
16	zachodniopomorskie							
17	<b>Razem WIOŚ</b>							
18	GIOŚ							
	<b>Ogółem IOŚ</b>							



Tabela nr 5

## Środki budżetowe na wynagrodzenia w IOŚ w 2016 r. ( wykonanie w tys. zł)

Lp.	województwo	Fundusz płac			
		Ogółem	Płace	13-ka	Pochodne
1	dolnośląskie				
2	kujawsko - pomorskie				
3	lubelskie				
4	lubuskie				
5	łódzkie	8 838	7 050	469	1 319
6	małopolskie				
7	mazowieckie				
8	opolskie				
9	podkarpackie				
10	podlaskie				
11	pomorskie				
12	śląskie				
13	świętokrzyskie				
14	warmińsko - mazurskie				
15	wielkopolskie				
16	zachodniopomorskie				
17	<b>Razem WIOŚ</b>				
18	GIOŚ				
19	<b>Ogółem IOŚ</b>				

## Zatrudnienia w IOŚ wg stanu na dzień 31.12.2016 r.

Lp.	IOŚ	Inspekcja/ w tym poważne awarie		Monitoring		Laboratorium		Administracja		Kierownictwo		Łącznie	
		etaty	osoby	etaty	osoby	etaty	osoby	etaty	osoby	etaty	osoby	etaty	osoby
1.	dolnośląskie												
2.	kujawsko-pomorskie												
3.	lubelskie												
4.	lubuskie												
5.	łódzkie	45	45	14	14	59	59	34,5	36	5	5	157,5	159
6.	małopolskie												
7.	mazowieckie												
8.	opolskie												
9.	podkarpackie												
10.	podlaskie												
11.	pomorskie												
12.	śląskie												
13.	świętokrzyskie												
14.	warmińsko-mazurskie												
15.	wielkopolskie												
16.	zachodniopomorskie												
17.	<b>Razem WIOŚ</b>												
18.	GIOŚ												
19.	<b>Ogółem IOŚ</b>												

W kolumnie „Kierownictwo” uwzględniono również kierowników delegatur, kierownicy wydziałów/działów uwzględnieni w pozostałych kolumnach

**Zatrudnienie i zwolnienia pracowników  
IOŚ w 2016 rok**

l. p	IOŚ	Liczba nowozatrudnionych pracowników w 2016 r.(osoby)					Liczba zwolnionych pracowników w 2016 r. (osoby)				
		<i>Inspekcja/ w tym poważne awarie</i>	<i>Monitoring</i>	<i>Laboratorium</i>	<i>Administracja</i>	<i>Łącznie</i>	<i>Inspekcja/ w tym poważne awarie</i>	<i>Monitoring</i>	<i>Laboratoriu m</i>	<i>Administracja</i>	<i>Łącznie</i>
1.	dolnośląskie										
2.	kujawsko-pomorskie										
3.	lubelskie										
4.	lubuskie										
5.	łódzkie	0	0	2	1	3	0	2	2	1	5
6.	małopolskie										
7.	mazowieckie										
8.	opolskie										
9.	podkarpackie										
10.	podlaskie										
11.	pomorskie										
12.	śląskie										
13.	świętokrzyskie										
14.	warmińsko- mazurskie										
15.	wielkopolskie										
16.	zachodniopomorskie										
17.	<b>Razem WIOŚ</b>										
18.	GIOŚ										
19.	<b>Ogółem IOŚ</b>										

*Tabela nr 8*

**Wpływy ze świadczonych usług w 2016 r. Dochody budżetowe (wykonanie w tys. zł)**

Lp	WIOS	Wpływy w tys. zł.	W tym: (w tys. zł)	
		<i>Ogółem</i>	<i>usługi</i>	<i>dochody budżetowe</i>
1	dolnośląskie			
2	kujawsko-pomorskie			
3	lubelskie			
4	lubuskie			
5	łódzkie	522	340	182
6	małopolskie			
7	mazowieckie			
8	opolskie			
9	podkarpackie			
10	podlaskie			
11	pomorskie			
12	śląskie			
13	świętokrzyskie			
14	warmińsko-mazurskie			
15	wielkopolskie			
16	zachodniopomorskie			
17	<b>Ogółem WIOŚ</b>			
18	GIOŚ			
	<b>Razem IOŚ</b>			

Tabela nr 9

Planowane środki finansowe wojewódzkich inspektoratów ochrony środowiska w 2017 r.

Lp	Województwo/	Środki budżetowe					Uwagi
		Ogółem	Na działalność bieżącą (w tys. zł.)	Środki inwestycyjne (w tys. zł)	Fundusz płac + pochodne (w tys. zł)	Fundusz bezosobowy z pochodnymi	
1.	dolnośląskie						---
2.	kujawsko – pomorskie						
3.	lubelskie						
4.	lubuskie						
5.	łódzkie	11 771	2 197	415	9 147	12	
6.	małopolskie						
7.	mazowieckie						
8.	opolskie						
9.	podkarpackie						
10.	podlaskie						
11.	pomorskie						
12.	śląskie						
13.	świętokrzyskie						
14.	warmińsko – mazurskie						
15.	wielkopolskie						
16.	zachodniopomorskie						
17.	<b>Razem WIOŚ</b>						
18.	GIOŚ						
19.	<b>Ogółem IOŚ (plan 2017 r.)</b>						

## **Upowszechnianie informacji o środowisku**

### **1. Udostępnianie informacji o środowisku i jego ochronie**

W tabelarycznym zestawieniu danych o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie podano ogólną liczbę udzielonych informacji z podziałem na lokalizację struktur WIOŚ oraz wyodrębniono najczęściej występującą tematykę wniosków o udostępnienie informacji o środowisku i jego ochronie (art. 8 Ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko - tekst jednolity Dz. U. 2016 r., poz. 353 z późn. zm.).

#### **Zestawienie liczby udzielonych pisemnie informacji o środowisku w 2016 r.**

Udzielający:	Liczba informacji o środowisku i jego ochronie	W tym informacje o aktualnym poziomie zanieczyszczenia powietrza
WIOŚ Łódź	221	180
del. Piotrków Trybunalski	226	205
del. Skierniewice	118	109
del. Sieradz	121	111
<b>Suma</b>	<b>686</b>	<b>605</b>

Wnioski dotyczyły przede wszystkim informacji o aktualnym stanie zanieczyszczenia powietrza (informacje niezbędne do celów projektowych i ocen środowiskowych). Udzielano również informacji o stanie czystości wód powierzchniowych, podziemnych oraz źródłach zanieczyszczeń wód powierzchniowych, gospodarki wodno-ściekowej. Wnioskodawcy deklarowali wykorzystanie danych do prac dyplomowych i dalszych ocen w uczelniach, biurach projektów i innych instytucjach. Część wniosków dotyczyła również stanu środowiska na terenie wybranych miast, powiatów i gmin.

Największą grupę odbiorców stanowiły biura projektowe i wykonawcy realizujący obiekty będące źródłami emisji zanieczyszczeń do atmosfery. Tym odbiorcom udzielana była przede wszystkim informacja o aktualnym stanie zanieczyszczenia powietrza na podstawie

wyników z roku ubiegłego (tzw. tło zanieczyszczeń powietrza). Odbiorcami informacji były również firmy wykonujące Programy Ochrony Środowiska dla gmin.

Kolejną grupę stanowili studenci i pracownicy wyższych uczelni, którzy uzyskali informację z PMS na potrzeby realizacji badań naukowych. Ostatnią grupę stanowiły urzędy administracji samorządowej – gmin i starostw powiatowych. Te informacje dotyczyły stanu środowiska na danym terenie, wyników badań monitoringowych.

Oprócz informacji udzielonych pisemnie, WIOŚ w Łodzi wraz delegaturami, udzielił ok. 100 informacji telefonicznie. Informacje dotyczyły głównie stanu jakości podstawowych komponentów środowiska.

## 2. Dostęp do informacji publicznej

## 3. Upowszechniania informacji o środowisku i działalności IOŚ

### a) Tytuły materiałów o środowisku i jego ochronie opracowane przez WIOŚ w 2016 r.

Główny i wojewódzkie inspektoraty	Publikacje	Biuletyny	Komunikaty	Materiały informacyjno-educacyjne	Informacje na podstawie art.8a
WIOŚ Łódź	1		3		10

Lp.	Tytuł opracowania	Odbiorca końcowy
<b>Publikacje</b>		
1	Raport o stanie środowiska w województwie łódzkim w 2015 roku	Departament Rolnictwa i Ochrony Środowiska Urzędu Marszałkowskiego, starostwa powiatowe i urzędy gmin woj. łódzkiego, GIOŚ, RDOŚ, Dyrekcja Parku Krajobrazowego Wzniesień Łódzkich, biblioteki wyższych uczelni na terenie kraju, archiwum WIOŚ, strona internetowa

<b>Komunikaty</b>		
1	Roczna ocena jakości powietrza w woj. łódzkim w 2015 r.	Departament Rolnictwa i Ochrony Środowiska Urzędu Marszałkowskiego, GIOŚ, RDOŚ, Urząd Wojewódzki, archiwum WIOŚ, strona internetowa
2	Komunikat o stanie jakości wód powierzchniowych woj. łódzkiego badanych w 2015 r.	Departament Rolnictwa i Ochrony Środowiska Urzędu Marszałkowskiego, RDOŚ, Urząd Wojewódzki archiwum WIOŚ
3	Sprawozdanie z monitoringu regionalnego zwykłych wód podziemnych na terenie woj. łódzkiego w 2015 r.	Departament Rolnictwa i Ochrony Środowiska Urzędu Marszałkowskiego, GIOŚ, RZGW w Poznaniu, RZGW w Warszawie, archiwum WIOŚ
4	Informacja o stanie środowiska i działalności kontrolnej na terenie powiatu piotrkowskiego w roku 2015	Starostwo Powiatowe w Piotrkowie Tryb., archiwum WIOŚ
5	Informacja o stanie środowiska na terenie Piotrkowa Tryb. w roku 2015	Urząd Miasta w Piotrkowie Tryb., archiwum WIOŚ
6	Informacja o stanie środowiska na terenie powiatu zduńskowolskiego w 2015 r.	Starostwo Powiatowe w Zduńskiej Woli, archiwum WIOŚ
7	Informacja o stanie środowiska na terenie powiatu pajęczańskiego w 2015 r.	Starostwo Powiatowe w Pajęcznie, archiwum WIOŚ
8	Informacja o stanie środowiska na terenie powiatu wieluńskiego w 2015 r.	Starostwo Powiatowe w Wieluniu, archiwum WIOŚ
9	Informacja o stanie środowiska na terenie powiatu wieruszowskiego w 2015 r.	Starostwo Powiatowe w Wieruszowie, archiwum WIOŚ
10	Informacja o stanie środowiska na terenie powiatu łaskiego w 2015 r.	Starostwo Powiatowe w Łasku, archiwum WIOŚ
11	Stan powietrza atmosferycznego na terenie gminy Sieradz w 2015 r.	Urząd Gminy Sieradz, archiwum WIOŚ
12	Stan powietrza atmosferycznego dla miasta Zduńska Wola w 2015 r.	Urząd Miasta Zduńska Wola, archiwum WIOŚ
13	Informacja o stanie środowiska dla gminy Wieluń w 2015 r.	Urząd Gminy Wieluń, archiwum WIOŚ



**b) Wywiady dla prasy, radia i tv udzielone przez przedstawicieli WIOŚ w 2016 r.**

Główny i wojewódzkie inspektoraty	Udzielone wywiady	
	w prasie	w audycjach radiowych i telewizyjnych
WIOŚ Łódź	30	23

Tytuły wywiadów dla prasy:

1. Stan czystości rz. Strawy w Piotrkowie Tryb. – „Tydzień Trybunalski”
2. Zanieczyszczenie powietrza pyłem (5 razy)
3. Hałas komunikacyjny (3 razy)
4. Promieniowanie elektromagnetyczne (2 razy)
5. Uciążliwości zapachowe (2 razy)
6. Zmiany przepisów w ochronie środowiska naturalnego
7. Sesja Rady powiatu wieluńskiego - dyskusja na temat odpadów w gminach: Skomlin i Biała
8. Zarząd Powiatu Wieruszowskiego gościł przedstawiciela WIOŚ
9. Kto hałasuje w Działoszynie?
10. Jak poprawić jakość powietrza w Sieradzu i Zduńskiej Woli?
11. Zarząd Powiatu Zduńskowolskiego dyskutował o ochronie środowiska
12. Spalanie odpadów problemem powiatu wieruszowskiego
13. Śnięcie ryb w stawach w Pszczonowie (2 razy)
14. Informacja dotycząca wyników badań prób ścieków pobranych 30.05.2016r. wyciekających z kolektora z „Polish Rendering Company” Sp. z o.o. w Pszczonowie oraz informacja o działaniach, które podejmie WIOŚ (2 razy)
15. Zanieczyszczenie środowiska przez ZORINA Sp. z o.o. w Kutnie (2 razy)
16. Odory w Łowiczu (informacja o osadach ściekowych z Ekołowiczanki wywiezionych na pole w Jastrzębi) (2 razy)
17. Uciążliwości zapachowe w związku z wywozem osadów ściekowych z Ekołowiczanki do m. Gągolin w gminie Kocierzew Południowy
18. Rawka w TVP Info
19. Oddychajmy czystym powietrzem! Debata w redakcji "Dziennika Łódzkiego" w dniu 8 listopada 2016”

Tytuły wywiadów dla radia i telewizji:

1. Stan czystości rz. Strawy w Piotrkowie Tryb. – Radio strefa FM
2. Zanieczyszczenie powietrza pyłem (2 razy)
3. Stan zanieczyszczenia powietrza zimą (5 razy)
4. Wysokie wartości ozonu w okresie letnim (2 razy).
5. Zmiany przepisów w ochronie środowiska naturalnego
6. Susza zagrożeniem dla zdrowia człowieka

7. Sesja Rady powiatu wieluńskiego - dyskusja na temat odpadów w gminach: Skomlin i Biała
8. Jak poprawić jakość powietrza w Sieradzu i Zduńskiej Woli?
9. Śnięcie ryb w stawach w Pszczonowie
10. Informacja dotycząca wyników badań prób ścieków pobranych 30.05.2016r. wyciekających z kolektora z „Polish Rendering Company” Sp. z o.o. w Pszczonowie oraz informacja o działaniach, które podejmie WIOŚ
11. Firmy odpadowe na Rawce
12. Zanieczyszczenie rowów znajdujących się w kutnowskiej podstrefie ekonomicznej (internet)
13. Odory w Łowiczu (internet)
14. Interwencje związane z hałasem (2 razy)
15. Interwencje związane ze ściekami (2 razy)

**c) Tytuły prezentacji tematycznych wygłoszonych przez przedstawicieli WIOŚ oraz udział w regionalnych i ogólnopolskich imprezach masowych w 2016 r.**

<b>Główny i wojewódzkie inspektoraty</b>	<b>Prezentacje tematyczne</b>	<b>Imprezy masowe</b>
WIOŚ Łódź	32	0

Prezentacje tematyczne:

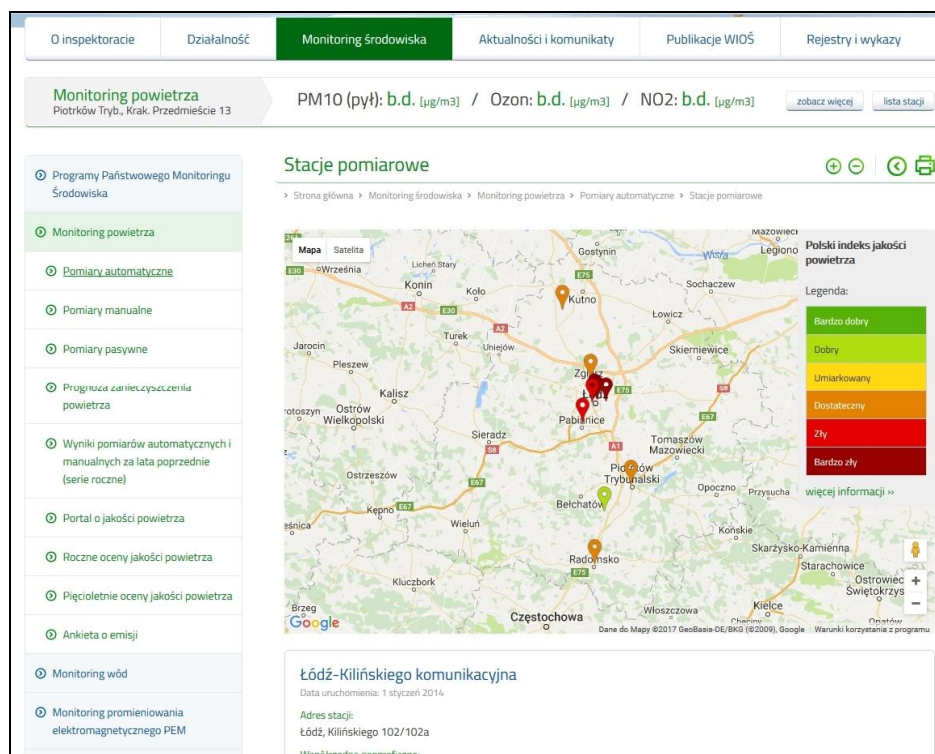
1. Przedstawienie informacji na temat stanu ochrony środowiska w poszczególnych powiatach na posiedzeniach Komisji Ochrony Środowiska oraz Sesjach Zarządów Powiatów (łącznie 20). Sprawa dotyczy powiatów: piotrkowskiego, łaskiego, wieruszowskiego, pajęczańskiego, wieluńskiego, pabianicki, łódzkiego wschodniego, skierniewickiego, zgierski i zduńskowolskiego
2. Przedstawienie informacji o stanie środowiska na Radzie Sejmiku woj. łódzkiego
3. Monitoring środowiska woj. łódzkiego – prezentacja dla studentów Uniwersytetu Łódzkiego, kierunku Chemia
4. Konferencja „Jakość powietrza w UE, Polsce i regionie” – konferencje w Opocznie, Sieradzu i Zduńskiej Woli
5. Konferencja „Poprawa jakości powietrza atmosferycznego w Zduńskiej Woli”.
6. Konferencja „Poprawa jakości powietrza atmosferycznego w Sieradzu”.
7. Przedstawienie informacji o stanie środowiska w regionie – I Liceum Ogólnokształcące w Sieradzu
8. Działalność firmy Foreco w Skierniewicach - spotkanie organizowane przez Prezydenta Miasta Skierniewice
9. Funkcjonowanie firm odpadowych na osiedlu Rawka (2 razy) - spotkanie organizowane przez Prezydenta Miasta Skierniewice
10. Problemy związane z funkcjonowaniem „Polish Rendering Company” Sp. z o.o. w Pszczonowie - spotkanie organizowane przez Wójta Gminy Maków

## Pozostałe wydarzenia:


1. Spotkanie konsultacyjne dot. „Opracowania Planów przeciwdziałania skutkom suszy w regionach wodnych RZGW w Warszawie wraz z przeprowadzeniem konsultacji społecznych i strategicznej oceny” - organizowane przez RZGW w Warszawie
2. Udział w warsztatach organizowanych przez Regionalną Dyрекcyję Ochrony Środowiska w Łodzi dotyczących projektów planów zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000: - Torfowiska nad Prosną PLH1 000037
3. Spotkanie podsumowujące działalność straży pożarnych w m. Skierniewice i w powiecie skierniewickim za 2015r. - organizowane przez KMSP w Skierniewicach
4. Spotkanie dotyczące ewentualnych zagrożeń na terenie miasta Skierniewice i powiatu skierniewickiego (tworzenie map zagrożeń) - organizowane przez KMP w Skierniewicach

## d) Nowe elementy wprowadzone na stronie internetowej WIOŚ


Na stronie internetowej [www.wios.lodz.pl](http://www.wios.lodz.pl) wprowadzono System Oceny Jakości Powietrza prezentujący na bieżąco wyniki pomiarów automatycznych. Informacja o zanieczyszczeniu powietrza prezentowana jest w formie graficznej (Polski indeks jakości powietrza, wykresy) oraz tabelarycznej (raporty).



- Monitoring powietrza
- Pomiary automatyczne
- Pomiary manualne
- Pomiary pasywne
- Prognoza zanieczyszczenia powietrza
- Wyniki pomiarów automatycznych i manualnych za lata poprzednie (serie roczne)
- Portal o jakości powietrza
- Roczne oceny jakości powietrza
- Pięcioletnie oceny jakości powietrza
- Ankieta o emisji
- Monitoring wód
- Monitoring promieniowania elektromagnetycznego PEM
- Monitoring hałasu



Elektroniczna Skrzynka Podawcza



bip biuletyn informacji publicznej

## Łódź-Jana Pawła II 15

Ogólne	Położenie	Otoczenie	Przyrządy	Mapa
Kod krajowy stacji:	ŁódźJanPaw	Kod międzynarodowy:		
Gmina:	Łódź	Miasto:	Łódź	
Adres:	Łódź, al. Jana Pawła II 15	Nazwa strefy:	aglomeracja łódzka	
Kod strefy:	PL1001	Typ pomiaru:	automatyczny	
Czas uśredn.:	1-godzinny	Data uruchomienia:	2015-11-01	
Rodzaj stacji:	kontenerowa stacjonarna	Typ stacji:	komunikacyjna	

**Parametry mierzone na stacji:**

NO:	<a href="#">raport dobowy - wykres »</a> <a href="#">raport tygodniowy - wykres »</a> <a href="#">raport 30 dniowy - wykres »</a> <a href="#">raport od początku roku - wykres »</a>	NO2:	<a href="#">raport dobowy - wykres »</a> <a href="#">raport tygodniowy - wykres »</a> <a href="#">raport 30 dniowy - wykres »</a> <a href="#">raport od początku roku - wykres »</a>
NOx:	<a href="#">raport dobowy - wykres »</a> <a href="#">raport tygodniowy - wykres »</a> <a href="#">raport 30 dniowy - wykres »</a> <a href="#">raport od początku roku - wykres »</a>	CO:	<a href="#">raport dobowy - wykres »</a> <a href="#">raport tygodniowy - wykres »</a> <a href="#">raport 30 dniowy - wykres »</a> <a href="#">raport od początku roku - wykres »</a>
Benzen:	<a href="#">raport dobowy - wykres »</a> <a href="#">raport tygodniowy - wykres »</a> <a href="#">raport 30 dniowy - wykres »</a> <a href="#">raport od początku roku - wykres »</a>	PM10:	<a href="#">raport dobowy - wykres »</a> <a href="#">raport tygodniowy - wykres »</a> <a href="#">raport 30 dniowy - wykres »</a> <a href="#">raport od początku roku - wykres »</a>

**Pobierz pliki exportu:**  
[raport dobowy - pobierz plik »](#)  
[raport tygodniowy - pobierz plik »](#)  
[raport miesięczny - pobierz plik »](#)