

**Główny Inspektor Ochrony Środowiska**



**SPRAWOZDANIE Z DZIAŁALNOŚCI WOJEWÓDZKIEGO  
INSPEKTORATU OCHRONY ŚRODOWISKA W ŁODZI  
W 2017 ROKU**

Opracowali:  
Pracownicy WIOŚ  
w Łodzi

Zatwierdził:  
Łódzki Wojewódzki  
Inspektor Ochrony  
Środowiska

Piotr Maks

Łódź, luty 2018 r.

## **Działalność kontrolna WIOŚ**

### **I. Omówienie danych za 2017 r.:**

1. W porównaniu z **2016** r., zgodnie z danymi zawartymi w ISWK, wzrosła o 455 liczba zakładów pozostająca w ewidencji WIOŚ (w 2016 r. – 8335, w 2017 r. -8790). W stosunku do roku poprzedniego zmalała liczba zakładów objętych kontrolami: w 2016 r. – 2850, w 2017 r. – 2123). Wynika to z braku obowiązku wydawania przez WIOŚ za rok 2016 kar administracyjnych w trybie art. 200 ustawy o odpadach.
  - wykonano 754 kontrole typowych zakładów, w wyniku których stwierdzono 290 naruszenia kwalifikowane do kategorii 1 i 92 naruszeń kwalifikowanych do kategorii 2 (dwie przykładowe kontrole opisano w tabeli nr 7 ). Stwierdzone naruszenia w przypadku kontroli zakładów: w zakresie poważnych awarii, chowu i hodowli zwierząt, żywności pierwotnej, PEM i instalacji objętych obowiązkiem pozwolenia zintegrowanego zostały przedstawione kolejno w tabelach: 8, 9, 11, 13, 16, 19;
  - Nie wykonano 8 kontroli z zaplanowanych 500 ze względu na: likwidacje, zawieszenie działalności zakładów lub brak prowadzenia działalności (5 zakładów), z powodu kontroli innego organu (2 zakłady), braku możliwości wykonania pomiaru najpierw z uwagi na brak decyzji o dopuszczalnym poziomie hałasu, a następnie z uwagi na niesprzyjające warunki pogodowe (1 zakład).
  - a) podział na kategorie zakładów od I do V przedstawia tabela nr 1
  - b) szczegółowe dane dotyczące ZDR, ZZR i PSPA przedstawiają tabele nr 8-10
2. Ogólne porównanie ustaleń kontroli w **2017** r. z 2016 r.
  - a) Informacja o stanie przestrzegania wymagań ochrony środowiska – w żadnym z obszarów nie zauważono znacznej poprawy w porównaniu z 2016 r. Natomiast zdecydowanie wzrosła liczba skarg dotyczących uciążliwości zapachowych, która pozostaje nieuregulowana w prawie polskim.
  - b) W roku 2017 przeprowadzono następujące cykle kontrolne:
    1. Kontrola w zakresie realizacji zadań własnych gmin wynikających z ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.
    2. Kontrola w zakresie przestrzegania przez wytwórców komunalnych osadów ściekowych przepisów ustawy o opadach
    3. Kontrola wywiązywania się aglomeracji priorytetowych z realizacji zadań ujętych w Krajowym Programie Oczyszczania Ścieków komunalnych, wg stanu na dzień 31 grudnia 2016 r., tj. po roku od upływu terminów określonych w Traktacie Akcesyjny
3. Liczba zakładów, wg stanu na koniec 2017 r., zobowiązanych do posiadania pozwolenia zintegrowanego przedstawiają tabele 19a - 19 e.
4. Informacje o wynikach kontroli ferm zwierząt, dla których wymagane jest pozwolenie zintegrowane przedstawiają tabele nr 11a – 11d oraz 12a i 12b.
5. Skontrolowano 4 zakłady, na terenie których eksploatowane są instalacje stosujące ciężki olej opałowy. Liczba skontrolowanych statków stosujących olej do silników statków żeglugi śródlądowej – 0

6. Skontrolowano 35 zakładów w zakresie substancji zubożających warstwę ozonową i F-gazów.
7. Wydano 22 informacji o zakresie oddziaływania na środowisko, wynikających ze współpracy z ARiMR. Wszystkich zaświadczeń i opinii wydano 132.
8. W ewidencji WIOŚ znajduje się 77 zakładów, które mają certyfikat ISO 14001 oraz 4 z certyfikatem EMAS.
9. Informację dotyczącą poważnych awarii i zdarzeń o znamionach poważnych awarii, zawierają tabele nr 10a – 10e.
10. Udział WIOS w Łodzi w działaniach związanych z siecią IMPEL w roku 2017:  
WIOS w Łodzi przeprowadził 2 akcje w ramach projektu IMPEL wspólnie ze służbami ITD, SC, SG, podczas których skontrolowano 44 ładunki.
11. Współpraca z innymi organami w ramach PPA:
  - współpraca z PSP polegała na:
    - wymianie informacji pomiędzy organami, dotyczących zakładów, w których znajdują się substancje niebezpieczne zarówno w zakładach dużego i zwiększonego ryzyka jak i w zakładach pozostałych gdzie takie substancje występują
    - opiniowaniu raportów o bezpieczeństwie przed wydaniem decyzji zatwierdzających raport,
    - uzgadnianiu i wzajemnym informowaniu o zmianach w zdr i zZR znajdujących się na terenie woj. łódzkiego,
    - informowaniu o ustaleniach kontroli odnośnie zakładów zwiększonego i dużego ryzyka,
    - wymianie informacji odnośnie zdarzeń awarii, które miały miejsce,
    - realizowaniu wspólnych kontroli w ramach cykli kontrolnych,
  - współpraca z Państwową Inspekcją Pracy – realizowanie wspólnych kontroli w ramach cykli kontrolnych, oraz wymiana informacji o powyższych kontrolach;
  - współpraca z Wojewódzkim Sztabem Wojskowym w Łodzi - przekazywanie aktualnych informacji dotyczących zakładów dużego, zwiększonego ryzyka jak i zakładów pozostałych, w których znajdują się substancje niebezpieczne;
  - współpraca z innymi organami administracji publicznej:
    - współpraca z Marszałkiem Województwa Łódzkiego polegała na: przekazywaniu informacji o wynikach kontroli w zakładach podlegających kompetencjom marszałka,
    - współpraca z pozostałymi organami samorządowymi – polegała na przekazywaniu informacji o wynikach kontroli w ZDR, ZZR i w pozostałych zakładach objętych rejestrem, w których znajdują się substancje niebezpieczne mogące powodować zagrożenia.
12. WIOS w Łodzi nie nawiązał współpracy międzynarodowej w zakresie PPA
13. Liczba inspektorów wykonujących kontrole – tabela nr 6.
14. Liczba kontroli w zakresie stosowania i przechowywania nawozów, środków wspomagania uprawy roślin, komunalnych osadów ściekowych oraz liczba kontroli rolniczego wykorzystania ścieków w produkcji pierwotnej żywności pochodzenia roślinnego – tabela nr 13.
15. Liczba kontroli z pomiarami jakości ścieków przy wykorzystaniu laboratoriów mobilnych zakupionych w ramach Programu Operacyjnego „Infrastruktura i Środowisko” – tabela nr 14.
16. Liczba kontroli w zakresie ochrony wód przed zanieczyszczeniem azotanami pochodzącymi ze źródeł rolniczych – tabela nr 15.

17. Liczba kontroli w zakresie PEM – tabela nr 16
18. Liczba kontroli w zakresie realizacji zadań określonych w Programie ochrony powietrza – tabela nr 17.
19. Liczba kontroli w zakresie przestrzegania przepisów, o których mowa w art. 136a ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko – tabela nr 18.
20. Liczba zakładów i instalacji podlegających dyrektywie 2010/75/UE oraz rozporządzeniu (WE)166/2006 – tabela nr 19 a i b
21. Wykaz instalacji IPPC, które nie posiadają wymaganego pozwolenia zintegrowanego – tabela nr 19 c

## II. Wybrane zagadnienia związane z działaniami pokontrolnymi IOŚ

### 1. Należy podać:

- wskaźnik wykonania zarządzeń pokontrolnych w 2017 r. wyniósł 94 % (wydano 302 zarządzenia, w tym 260 z terminem realizacji w 2017 r., z których zrealizowano 244) - w większości przypadków zarządzenia są wykonywane, zdarza się jednak, że podmioty zapominają powiadomić WIOŚ o fakcie ich wykonania.  
Przepis art. 31a ustawy o Inspekcji Ochrony Środowiska zastosowano 2 raz. Przykład: Zarządzenie pokontrolne dotyczyło prowadzenia prawidłowej ewidencji odpadów. Podmiot przekazał informacje, że zakres zarządzenia został wykonany w całości. Kolejna kontrola wykazała, że była to informacja niezgodna ze stanem faktycznym, w związku z czym właściciel został ukarany mandatem karnym  
Nie było przypadków zaskarżenia zarządzeń pokontrolnych do WSA .
- Decyzją z dnia 21.10.2016 r. wymierzono Przedsiębiorstwu Komunalnemu Eko-Biała Spółka z o.o., Biała Druga 4 B, 98 – 350 Biała Druga w likwidacji, karę pieniężną w łącznej kwocie 5 154 491 zł (słownie: pięć milionów sto pięćdziesiąt cztery tysiące czterysta dziewięćdziesiąt jeden złotych) za magazynowanie odpadów na działce o numerze ewidencyjnym nr 1000, obręb Młynisko Wieś, 98-350 Biała, w okresie od dnia 1.01.2014 r. do dnia 31.12.2014 r. z naruszeniem, co do sposobu magazynowania odpadów, warunków decyzji Starosty Wieluńskiego znak: RS.6233.05.2012, z dnia 10.05.2012 r. zezwalającej na prowadzenie zbierania i transportu odpadów. Spółka odwołała się od ww. decyzji. Główny Inspektor Ochrony Środowiska utrzymał zaskarżoną decyzję WIOŚ w mocy – decyzja z dnia 4.12.2017 r.
- tok postępowania WIOŚ w przypadku nie wyegzekwowanych kar, przykład: decyzja dla Krzysztofa Domagalskiego z dnia 07.11.16 na kwotę 50000 zł (art. 194 ustawy o odpadach) utrzymana decyzja GIOŚ z dnia 01.08.2017, upomnienie z dnia 22.09.2017, tytuł wykonawczy 12.10.2017, a następnie ponaglenie przekazane do Urzędu Skarbowego kolejne działania będą podejmowane przez Urząd Skarbowy;
- nie wymierzono kar wprowadzającym do obrotu baterie lub akumulatory, niespełniającym wymagań w art. 8 lub 9 ustawy o bateriach i akumulatorach,
- analizę działań podejmowanych po kontrolach z wyjazdem w teren bez ustalonego podmiotu przedstawia tabela 5a,
- analizę działań podejmowanych po kontrolach w oparciu o dokumenty przedstawiają tabele 5b i 5c

2. Informacja na temat działań dyscyplinujących niepieniężne została przedstawiona w tabeli 4a - 4c.
3. W zakresie postępowania egzekucyjnego przedstawiono dane w tabeli 4d i 4e przykład postępowania egzekucyjnego w administracji decyzji o charakterze pieniężnym: decyzja dla firmy Bioinfobank Sp. z o.o. z dnia 09.05.2017 r. o administracyjnej karze pieniężnej w kwocie 67906 zł, w oparciu o art. 298 ust. 1 pkt 5 POŚ, upomnienie WIOS z dnia 23.06.2017 r., tytuł wykonawczy z dnia 25.08.2017, wpłata kwoty w całości z odsetkami w dniu 09.11.2017 r.
4. Główne przyczyny występowania poważnych awarii oraz podać:

W 2017 r. na terenie województwa łódzkiego wystąpiła poważna awaria, która miała miejsce na terenie miasta Zgierza przy ul. Boruty 18B w Przedsiębiorstwie Gospodarki Odpadami SANSERW Sp. z o.o., w wyniku którego nastąpiła emisja do powietrza substancji chemicznej (formaliny technicznej) z paletopojemnika. Po otrzymaniu informacji o w/w zdarzeniu Łódzki Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska dokonał rozpoznania zdarzenia w terenie oraz przeprowadził wizję lokalną. Na ich podstawie ustalono, iż główną przyczyną wystąpienia zdarzenia był nieprawidłowy sposób postępowania z odpadami, w tym z odpadami niebezpiecznymi zbieranymi na terenie Spółki. W trakcie kontroli ustalono, iż Spółka gospodarowała odpadami niezgodnie z posiadanym zezwoleniem na zbieranie odpadów tj. zbierane przez Spółkę odpady magazynowane były w sposób nieuporządkowany. Odpady niebezpieczne (w tym duża ilość w postaci płynnej) były magazynowane na zewnątrz poza halą magazynową, w sposób niezabezpieczony przed przenikaniem do środowiska i działaniem czynników atmosferycznych (opady, nasłonecznienie). Duża część pojemników, w których magazynowane były odpady była uszkodzona, zabrudzona, widoczne były wycieki substancji z pojemników. Odpady znajdujące się na terenie Zakładu nie posiadały właściwego oznakowania, w tym informacji o właściwościach substancji się w nich znajdujących.

Ze względu na warunki w jakim odpady były zbierane w tym wiele płynnych odpadów niebezpiecznych WIOŚ w Łodzi wszczął postępowanie oraz wydał decyzję wstrzymującą działalność prowadzoną przez Przedsiębiorstwo Gospodarki Odpadami SANSERW Sp. z o.o. w Zgierzu przy ul. Boruty 18B w zakresie zbierania i magazynowania odpadów i jednocześnie wyznaczeniem termin wstrzymania działalności na dzień 31 grudnia 2017 r. z rygorem natychmiastowej wykonalności. Oprócz powyższej decyzji WIOŚ w Łodzi wymierzył Spółce administracyjną karę pieniężną w wysokości 50 000 zł (słownie: pięćdziesiąt tysięcy złotych) za gospodarowanie odpadami niezgodnie z posiadanym zezwoleniem na zbieranie odpadów tj. decyzją Starosty Zgierskiego z dnia 14 lutego 2014 r. znak BS.6233.1.2014.KS/7. Od powyższej decyzji Spółka się odwołała, a WIOŚ w Łodzi ze względu na nie znalezienie podstaw do zmiany zaskarżonej decyzji w trybie art. 132 KPA przekazał sprawę do GIOŚ.

**Wzory tabel do punktu I i II: zawarto w plikach excel załączonych do sprawozdania**

**III. Kontrole z zakresu nadzoru rynku - Kategoria IV ryzyka**

**DZIAŁANIA WIOŚ W ZAKRESIE KONTROLI SPEŁNIANIA PRZEZ WYROBY ZASADNICZYCH LUB INNYCH WYMAGAŃ**

**A. Charakterystyka ogólna kontroli przeprowadzonych w 2017 r.**

1. Liczba przeprowadzonych kontroli oraz skontrolowanych wyrobów w 2017 r.

**Tab. 1. Liczba przeprowadzonych kontroli oraz skontrolowanych wyrobów.**

	Liczba przeprowadzonych kontroli	Liczba kontroli z nieprawidłowościami	Liczba skontrolowanych wyrobów	Liczba wyrobów zakwestionowanych	Liczba wyrobów oddanych do badań laboratoryjnych
Urządzenia	16	1	50	2	0
Razem	16	1	50	2	0

**2. Informacje dotyczące współpracy z organami celnymi**

**Tab. 2. Liczba wniosków oraz wydanych opinii na wniosek organów celnych.**

	Urządzenia
Liczba wniosków organów celnych o opinię w sprawie spełniania przez wyroby zasadniczych lub innych wymagań	0
Liczba opinii wydanych na wniosek organów celnych	0
Liczba negatywnych opinii wydanych na wniosek Izby Celnej	0

**B. Stwierdzone naruszenia**

1. Omówienie najczęściej występujących niezgodności w zakresie kontroli urządzeń :

Deklaracje zgodności wystawione dla kontrolowanych urządzeń nie zawierały wszystkich wymaganych prawem informacji co stanowi naruszenie § 6 ust. 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla urządzeń używanych na zewnątrz pomieszczeń w zakresie emisji hałasu do środowiska (Dz. U. Nr 263, poz. 2202) - 2 wyroby.

Nieprawidłowości stwierdzona podczas kontroli w firmie F.H. GEKO Grzegorz Kowalczyk, Kietlin ul. Spacerowa 3, 97-500 Radomsko.

2. Wskazanie najczęściej występujących niezgodności w odniesieniu do liczby wyrobów:

URZĄDZENIA:

Rodzaj stwierdzonych niezgodności	Liczba wyrobów
brak oznakowania CE	0
nieprawidłowe oznakowanie CE	0
brak oznaczenia $L_{WA}$	0
nieprawidłowe oznaczenie $L_{WA}$	0
brak deklaracji zgodności WE dołączonej do wyrobu	0
deklaracja zgodności WE nie przetłumaczona na język polski	0
niekompletna deklaracja zgodności WE	2
rozbieżności pomiędzy wartością gwarantowanego poziomu mocy akustycznej $L_{WA}$ umieszczoną na urządzeniu a podaną w deklaracji zgodności	0
przekroczenie dopuszczalnej wartości mocy akustycznej określonej w załączniku nr 2 do rozporządzenia <sup>1</sup>	0
Inne (jakie?)	0

**C. Omówienie działań pokontrolnych**

**1. Zestawienie liczbowe działań pokontrolnych.**

<sup>1</sup> Rozporządzenie Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla urządzeń używanych na zewnątrz pomieszczeń w zakresie emisji hałasu do środowiska (Dz. U. Nr 263, poz. 2202 ze zm.)

**Tab. 3. Działania pokontrolne.**

	<b>Urządzenia</b>
Liczba wydanych zarządzeń pokontrolnych	<b>1</b>
Liczba mandatów karnych	<b>0</b>
Liczba pouczeń	<b>0</b>
Liczba wyrobów, w przypadku których organ kontrolujący zastosował środki, o których mowa w art. 40k ust 1 ustawy o systemie oceny zgodności	<b>0</b>
Liczba postępowań wszczętych w okresie, którego dotyczy sprawozdanie	<b>0</b>
Liczba postępowań, w trakcie których przedsiębiorcy podjęli działania zgodnie z postanowieniem wydanym na podstawie art. 41b ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności	<b>0</b>
Liczba postępowań zakończonych w okresie, którego dotyczy sprawozdanie	<b>0</b>
Liczba postępowań zakończonych w okresie, którego dotyczy sprawozdanie, wszczętych w poprzednich okresach sprawozdawczych	<b>0</b>
Liczba wydanych decyzji wynikających z art. 41c ust.2 ustawy o systemie oceny zgodności	<b>0</b>
Liczba wydanych decyzji wynikających z art. 41c ust.3 ustawy o systemie oceny zgodności	<b>0</b>
Liczba przekazanych spraw (liczba wyrobów) do innych WIOŚ	<b>0</b>
Inne (jakie?)	<b>0</b>

## 2. Krótka charakterystyka podejmowanych działań pokontrolnych.

W związku z nieprawidłowościami stwierdzonymi podczas kontroli w firmie F.H. GEKO Grzegorz Kowalczyk, Kietlin ul. Spacerowa 3, 97-500 Radomsko, wydano zarządzenie pokontrolne zobowiązujące firmę do wystawiania deklaracji zgodności dla urządzeń wprowadzanych do obrotu zgodnie wymaganiami określonymi w § 6 ust. 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w



sprawie zasadniczych wymagań dla urządzeń używanych na zewnątrz pomieszczeń w zakresie emisji hałasu do środowiska (Dz. U. Nr 263, poz. 2202 z póź.zm.).

Zakład udzielił pisemnej informacji o realizacji zarządzenia pokontrolnego.

#### **IV. Działalność kontrolna dotycząca przepisów o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji**

##### **a) Działania GIOŚ wynikające z przepisów ustawy o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji**

Liczba wydanych decyzji dotyczących opłaty za brak sieci – dane do opracowania przez GIOŚ

##### **b) Działania WIOŚ w zakresie kontroli podmiotów podlegających przepisom ustawy o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji**

#### **A. Kontrole stacji demontażu – Kategoria II ryzyka**

**Tab. 1. Liczba skontrolowanych stacji demontażu oraz przeprowadzonych kontroli z podaniem liczby stwierdzonych naruszeń w podziale na klasy naruszeń za rok 2017**

Kategoria	Liczba stacji demontażu w wykazie marszałka województwa wg stanu na 31.12.2016r.	Liczba stacji demontażu w wykazie marszałka województwa wg stanu na 31.12.2017r.	Liczba skontrolowanych stacji demontażu.	Liczba kontroli stacji demontażu	Liczba kontroli, podczas których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska*		Liczba kontroli ogółem, w których stwierdzono naruszenia (Σ naruszeń kl. 1+2)
					1	2	
<b>II</b>	79	82	35	35	19	-	19

Przykłady stwierdzanych naruszeń w poszczególnych klasach 1, 2, zgodnie z podziałem na podklasy zawartym w dokumencie Systemu Kontroli I.2.2.

Przykłady naruszeń zaliczanych do 1 klasy:

- nierzetelna/niezgodna ze stanem rzeczywistym ewidencja odpadów (naruszenie 1.5);

- prowadzenie działalności z naruszeniem warunków pozwolenia (magazynowanie odpadów niezgodnie z warunkami posiadanej decyzji, przekroczenie dopuszczonej do wytworzenia ilości odpadów) (naruszenie 1.2);
- niedrożność systemu odprowadzania ścieków przemysłowych kierowanych do separatora substancji ropopochodnych (naruszenie w zakresie minimalnych wymagań dla stacji demontażu) (naruszenie 1.10);
- błędy w sprawozdawczości (naruszenie 1.5);
- wypełnianie zaświadczeń o demontażu pojazdów na nieobowiązujących formularzach (naruszenie 1.10)
- nieprowadzenie odrębnej ewidencji wydanych zaświadczeń o demontażu pojazdów oraz zaświadczeń o przyjęciu niekompletnych pojazdów (naruszenie 1.10);
- nieterminowe poinformowanie WIOŚ o wykonaniu zarządzenia pokontrolnego (naruszenie 1.10);
- nieterminowe uiszczanie opłat i przekazanie do UM informacji o zakresie korzystania ze środowiska;
- brak wykonywania badań jakościowych ścieków z wymaganą częstotliwością (naruszenie 1.2);

1. Szczegółowa charakterystyka rodzajów naruszeń

a) Stopień uregulowania stanu formalno-prawnego:

**Tab. 2 Liczba przypadków, gdzie stwierdzono nieprzestrzeżenie warunków posiadanej decyzji w zakresie gospodarki odpadami**

Warunki decyzji w zakresie gospodarki odpadami					
Nieprzestrzeżenie warunków decyzji ogółem	Zbieranie, wytwarzanie, czy odzysk odpadów nieujętych w decyzji	Przekroczenia ilości odpadów dopuszczonych do zebrania, wytworzenia, czy odzysku w ciągu roku	Magazynowanie odpadów niezgodnie z warunkami decyzji	Inne	Jakie? Ile przypadków?
5	-	2	3	-	-

b) Spełnianie minimalnych wymagań dla stacji demontażu (w odniesieniu do liczby stacji demontażu):

**Tab. 3 Minimalne wymagania**

Minimalne wymagania							
Ogólnie nieprzestrzeganie minimalnych wymagań	Brak/nieoznakowane pojemniki	Brak separatora i systemu odprowadzania ścieków przem.	Brak wagi	Nieszczelna powierzchnia w sektorach	Brak sorbentów	Prowadzenie operacji poza sektorami	Nieprzestrzeganie innych wymagań (jakich, ile przypadków?)
2	-	-	-	-	-	-	2- niedrożność systemu odprowadzania ścieków przemysłowych kierowanych do separatora substancji ropopochodnych

- działania WIOŚ dotyczące spełniania minimalnych wymagań dla stacji demontażu:
    - nie kierowano wystąpień do marszałka województwa w związku z nie spełnianiem minimalnych wymagań przez stacje demontażu;
    - w przypadku jednej stacji demontażu brak jest informacji o dostosowaniu się do minimalnych wymagań – Zakład, pomimo wysłanego monitu nie odpowiedział na zarządzenie pokontrolne, w którym zobowiązano do naprawy/konserwacji systemu odprowadzania ścieków przemysłowych kierowanych do separatora substancji ropopochodnych;  
W drugim przypadku zakład jeszcze w trakcie kontroli dokonał czyszczenia separatora i udrożnienia odpływu ścieków.
    - Marszałek Województwa Łódzkiego w 2017 roku nie cofnął żadnemu podmiotowi decyzji na prowadzenie stacji demontażu.
    - żadna ze stacji nie zakończyła działalności w 2017 roku;
    - zakres spełniania minimalnych wymagań nie uległ zmianie w porównaniu z poprzednim rokiem. Zarówno w 2016 r. jak i w 2017 r. stwierdzono po 2 przypadki nie spełniania minimalnych wymagań;
2. Krótka charakterystyka najczęściej stwierdzanych nieprawidłowości – proszę podać w ilu stacjach stwierdzono nieprawidłowości w zakresie:

**Tab. 4 Najczęściej stwierdzane nieprawidłowości**

Najczęściej stwierdzane nieprawidłowości w zakresie				
Składania rocznego sprawozdania o pojazdach wycofanych z eksploatacji	Wydawania zaświadczeń o demontażu pojazdów i prowadzenia ich ewidencji	Prowadzenia ewidencji	Zbiorczego zestawienia do marszałka województwa	Innym (jakim, w ilu przypadkach?)
3	3	9	1	* 1- nieterminowe uiszczanie opłat i przekazanie do UM informacji o zakresie korzystania ze środowiska; 1 – brak wykonywania badań jakościowych ścieków z wymaganą częstotliwością; 3- brak wykonywania z wymaganą częstotliwością, przeglądów eksploatacyjnych separatora subst. ropopochodnych; 1- brak zaświadczenia o odbytych szkoleniach dla personelu w odniesieniu do wykorzystywanych w niektórych pojazdach silnikowych systemów klimatyzacyjnych zawierających niektóre fluorowane gazy cieplarniane; 1- nieterminowe poinformowanie WIOŚ o wykonaniu zarządzenia pokontrolnego.

\* z wyłączeniem nieprawidłowości dotyczących decyzji z zakresu gospodarki odpadami oraz minimalnych wymagań, opisanych wcześniej.

3. Krótka charakterystyka podjętych działań pokontrolnych:

- WIOŚ w Łodzi wydał 8 zarządzeń pokontrolnych, które dotyczyły:
  - zweryfikowania/skorygowania ewidencji odpadów i prowadzenia jej w sposób rzetelny i zgodnie ze stanem faktycznym;
  - dokonania naprawy/konserwacji systemu odprowadzania ścieków przemysłowych kierowanych do separatora substancji ropopochodnych;
  - przestrzegania warunków posiadanej decyzji Marszałka Województwa Łódzkiego;
  - skorygowania zbiorczego zestawienia danych o odpadach;
  - skorygowania rocznego sprawozdania o pojazdach wycofanych z eksploatacji;

- terminowego uiszczania opłat i przekazywania informacji o zakresie korzystania ze środowiska do UM;
- przeprowadzania przeglądów eksploatacyjnych separatora subst. ropopochodnych z wymaganą częstotliwością;
- przestrzegania warunków określonych w pozwoleniu wodnoprawnym;

Nałożono 1 mandat karny za eksploatację instalacji z naruszeniem warunków pozwolenia (art. 351 ustawy Prawo Ochrony Środowiska).

Zastosowano 8 pouczeń, za:

- nierzetelną ewidencję odpadów;
  - eksploatację instalacji z naruszeniem warunków decyzji z zakresu gospodarki odpadami;
  - nieterminowe poinformowanie WIOŚ o wykonaniu zarządzenia pokontrolnego;
  - nierzetelnie sporządzone roczne sprawozdanie o pojazdach wycofanych z eksploatacji;
- W stosunku do jednego podmiotu wszczęto postępowanie w sprawie wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej za magazynowanie odpadów z naruszeniem warunków decyzji, na podstawie art. 298 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska. Decyzja w sprawie wymierzenia kary nie została jeszcze wydana.
  - W przypadku 11 podmiotów udzielono instruktażu dotyczącego m.in.: rzetelnego prowadzenia ewidencji odpadów; rzetelnego prowadzenia ewidencji zaświadczeń o demontażu pojazdu; rzetelnego wypełniania zaświadczeń o demontażu pojazdu; prowadzenia przeglądów eksploatacyjnych separatora z wymaganą częstotliwością.

W przypadku 2 stacji demontażu skierowano pisma przypominające o konieczności:

- magazynowania wszystkich odpadów zgodnie z warunkami posiadanej decyzji Marszałka Województwa;
  - rzetelnego sporządzania zbiorczego zestawienia danych o odpadach;
  - utrzymywania we właściwym stanie technicznym urządzeń podczyszczających ścieki oraz systemu odprowadzania ścieków;
- wystąpienia do innych organów:

Skierowano 2 wystąpienia do NFOŚiGW w sprawie nierzetelnie sporządzonego rocznego sprawozdania o pojazdach.

Skierowano 4 wystąpienia do Marszałka Województwa dotyczące:

- eksploatacji instalacji z naruszeniem warunków pozwolenia/zezwolenia (magazynowania odpadów niezgodnie w warunkami decyzji; postępowania z odpadami niezgodnie z warunkami decyzji);

- nierzetelnego prowadzenia ewidencji odpadów;
  - nieprzestrzegania warunków pozwolenia wodnoprawnego;
  - braku zaświadczeń o odbytym szkoleniu dla personelu w zakresie postępowania z niektórymi fluorowanymi gazami cieplarnianymi.
- WIOŚ nie posiada informacji o działaniach podjętych przez inne organy.
  - W wyniku działań podjętych przez WIOŚ w przypadku części stacji demontażu naruszenia usuwane były jeszcze w trakcie trwania kontroli WIOŚ. Stacje demontażu, do których kierowane były zarządzenia pokontrolne w większości informowały o działaniach podjętych w celu usunięcia naruszeń. W jednym przypadku, pomimo wysłanego monitu, podmiot nie poinformował o zakresie realizacji zarządzenia pokontrolnego.
4. Nie przeprowadzono kontroli stacji demontażu z udziałem innych służb.

**B. Kontrole przedsiębiorców, którzy wystąpili z wnioskiem o uzyskanie pozwolenia na prowadzenie stacji demontażu – Kategoria I ryzyka**

1. Kontrola podmiotów przed wydaniem pozwolenia na wytwarzanie odpadów w związku z prowadzeniem stacji demontażu – proszę podać:

**Tab. 1 Kontrola podmiotów przed wydaniem pozwolenia na wytwarzanie odpadów w związku z prowadzeniem stacji demontażu**

<b>Kategoria</b>	<b>Liczba skontrolowanych podmiotów</b>	<b>Liczba przeprowadzonych kontroli</b>	<b>Liczba podmiotów, która uzyskała stosowną decyzję bezpośrednio po kontroli</b>	<b>Liczba podmiotów, która uzyskała stosowną decyzję po usunięciu naruszeń</b>	<b>Liczba podmiotów, która nie uzyskała stosownej decyzji</b>
<b>I</b>	<b>5</b>	<b>5</b>	<b>5</b>	<b>-</b>	<b>-</b>

2. W jednym przypadku w trakcie kontroli stwierdzono, że podmiot nie posiada pozwolenia wodnoprawnego na odprowadzanie ścieków przemysłowych do kanalizacji innego podmiotu.
3. Podjęte działania pokontrolne:

- Nie wydawano zarządzeń pokontrolnych, nie nakładano mandatów karnych i nie stosowano pouczeń.
- Nie wymierzano kar pieniężnych.
- W jednym przypadku poinstruowano prowadzącego instalację o obowiązku uzyskania pozwolenia wodnoprawnego na wprowadzanie ścieków przemysłowych do urządzeń kanalizacyjnych, będących własnością innych podmiotów.
- Nie kierowano wystąpień do innych organów w sprawie nieprawidłowości.
- W wyniku działań podjętych przez WIOŚ kontrolowane podmioty uzyskały stosowne decyzje z zakresu gospodarowania odpadami.

**C. Kontrole podmiotów nie umieszczonych w wykazie marszałka województwa, a podejrzanych o prowadzenie demontażu pojazdów – Kategoria V ryzyka**

1. Kontrole podmiotów podejrzanych o prowadzenie nielegalnego demontażu pojazdów:

**Tab. 1 Kontrole podmiotów podejrzanych o prowadzenie nielegalnego demontażu pojazdów**

<b>Kategoria</b>	<b>Liczba skontrolowanych podmiotów</b>	<b>Liczba przeprowadzonych kontroli</b>	<b>Liczba przypadków gdzie stwierdzono prowadzenie zbierania lub demontażu pojazdów /w ilu wyłącznie zbieranie pojazdów</b>
<b>V</b>	<b>10</b>	10	<ul style="list-style-type: none"> <li>- w 1 przypadku stwierdzono zbieranie i demontaż pojazdów,</li> <li>- w 1 przypadku stwierdzono zbieranie pojazdów,</li> <li>- w 1 przypadku stwierdzono demontaż pojazdów.</li> </ul>

2. Kontrolą objęto podmioty, które prowadziły działalność w zakresie: zbierania odpadów (punkty skupu złomu), handlu samochodami, sprzedaży części samochodowych, mechaniki pojazdowej.  
W 1 przypadku stwierdzono demontaż pojazdów bez zezwolenia, przez osobę fizyczną, nieprowadzącą działalności gospodarczej.
3. Podjęto następujące działania wobec podmiotów, u których stwierdzono prowadzenie demontażu pojazdów:

- Wydano 2 zarządzenia pokontrolne dotyczące zaprzestania demontażu pojazdów, w tym usuwania z pojazdów elementów lub substancji niebezpiecznych; prowadzenia gospodarki odpadami w sposób zapewniający ochronę życia i zdrowia ludzi oraz środowiska; prowadzenia na bieżąco ewidencji odpadów.

Nałożono 2 mandaty karne za: prowadzenie gospodarki odpadami niezgodnie z nakazem określonym w art. 16 ustawy o odpadach (art. 171 ustawa o odpadach); nieprowadzenie ewidencji odpadów (art. 180 ustawy o odpadach).

Nie stosowano pouczeń.

- w 2017 r. karę pieniężną wymierzono 1 podmiotowi - na podstawie art. 53a ustawy z dnia 20 stycznia 2005r. o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji wydano 1 decyzję na kwotę 10 000 zł (dziesięć tysięcy złotych).
- Nie wydawano decyzji wstrzymujących działalność prowadzoną poza instalacjami spełniającymi określone wymagania (art. 32 ust. 1 ustawy o odpadach),
- W 1 przypadku poinstruowano podmiot o obowiązujących przepisach związanych z demontażem pojazdów.
- Skierowano następujące wystąpienia do innych organów:
  - 1 wystąpienie do właściwego miejscowo wójta gminy w sprawie wydania decyzji nakazującej usunięcie odpadów magazynowanych w miejscach do tego celu nieprzeznaczonych (na podstawie art. 26 ustawy o odpadach) oraz w sprawie przywrócenia zanieczyszczonego środowiska glebowego do stanu właściwego (w trybie art.363 ust.1 pkt 2 POŚ );
  - 1 wystąpienie do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w związku ze stwierdzeniem zanieczyszczenia powierzchni ziemi płynami eksploatacyjnymi (co potwierdziły pobrane próbki gleby).
- W wyniku wystąpienia WIOŚ organy podjęły następujące działania:

Wójt gminy wszczął postępowanie w sprawie usunięcia odpadów z miejsc na ten cel nieprzeznaczonych oraz w sprawie przywrócenia zanieczyszczonego środowiska glebowego do stanu właściwego.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska wszczął postępowanie w sprawie wydania decyzji zobowiązującej podmiot korzystający ze środowiska do przeprowadzenia działań naprawczych w związku ze zgłoszeniem szkody w środowisku.
- WIOŚ nie posiada informacji czy podmioty, u których stwierdzono demontaż pojazdów zaprzestały tej działalności – w stosunku do nich nie było kolejnych wniosków o interwencję. W przypadku jednego podmiotu zaplanowana została na pierwszy kwartał 2018 r. kontrola sprawdzająca.

Organy, do których skierowano wystąpienia, prowadzą postępowania we własnym zakresie.



4. Nie prowadzono kontroli z udziałem innych służb.

#### D. Kontrole punktów zbierania pojazdów – Kategoria V ryzyka

1. Kontrole punktów zbierania pojazdów:

Tab.1 Kontrole punktów zbierania pojazdów

Kategoria	Liczba punktów zbierania pojazdów w ewidencji wg stanu na 31.12.2016r.	Liczba punktów zbierania pojazdów w ewidencji wg stanu na 31.12.2017r.	Liczba skontrolowanych punktów zbierania pojazdów	Liczba kontroli punktów zbierania pojazdów	Liczba kontroli, podczas których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska *		Liczba kontroli ogółem, w których stwierdzono naruszenia (Σ naruszeń kl. 1+2)
					1	2	
V	3	4	3	3	1	1	2

Przykłady naruszeń zaliczanych do 1 klasy:

- nierzetelna/niezgoda ze stanem rzeczywistym ewidencja odpadów (naruszenie 1.5)
- naruszenie w zakresie spełniania minimalnych wymagań dla stacji demontażu) (naruszenie 1.10)
- niesporządzenie zbiorczego zestawienia danych o odpadach za 2015 r. (naruszenie 1.5)
- wprowadzanie wód opadowych i roztopowych do urządzeń kanalizacyjnych będących własnością innych podmiotów bez pozwolenia wodnoprawnego;

Przykłady naruszeń zaliczanych do 2 klasy:

- zbierania odpadów bez wymaganego zezwolenia na zbieranie (naruszenie 2.7);
2. w zakresie uregulowania stanu formalno-prawnego w przypadku jednego podmiotu stwierdzono zbieranie odpadów nieujętych w posiadanej decyzji – zbieranie odpadów bez wymaganego zezwolenia.
3. Wypełnianie minimalnych wymagań dla punktów zbierania pojazdów:
- Dwa skontrolowane punkty zbieranie nie spełniały minimalnych wymagań.

W jednym przypadku stwierdzono: brak wyznaczonej powierzchni do magazynowania przyjętych pojazdów, która byłaby utwardzona, szczelna, nie mniejsza niż 200 m<sup>2</sup> i wyposażona w system odprowadzania ścieków przemysłowych do separatora substancji ropopochodnych; teren punktu zbierania nie był wyposażony w separator substancji ropopochodnych; brak wyznaczonego pomieszczenia do przyjmowania i obsługi osób, wyposażonego w metalową szafę; brak sorbentów do neutralizacji ewentualnych wycieków.

W drugim przypadku stwierdzono: brak wyznaczonej powierzchni do magazynowania przyjętych pojazdów, która byłaby utwardzona, szczelna, nie mniejsza niż 200 m<sup>2</sup> i wyposażona w system odprowadzania ścieków przemysłowych do separatora substancji ropopochodnych; teren punktu zbierania nie był wyposażony w separator substancji ropopochodnych; brak metalowej szafy do przechowywania dokumentów; brak sorbentów do neutralizacji ewentualnych wycieków. brak wagi lub innego urządzenia ważącego, o skali ważenia do minimum 3,5 Mg.

- skierowano 2 wystąpienia do starosty w związku z nie spełnianiem minimalnych wymagań przez punkty zbierania,
  - Według informacji WIOŚ żaden ze skontrolowanych punktów zbierania nie dostosował się do minimalnych wymagań
  - WIOŚ w Łodzi nie posiada informacji czy któremukolwiek z punktów zbierania starosta cofnął zezwolenia.
4. Najczęściej stwierdzane nieprawidłowości:
- Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie wydawania zaświadczeń o demontażu pojazdów i prowadzenia ich ewidencji.
  - Nieprawidłowości w zakresie prowadzenia ewidencji odpadów
    - niezgodność formularzy przyjęcia odpadów metali z obowiązującymi wzorami;
    - nierzetelne/niekompletne wypełnianie kart ewidencji odpadów;
  - W jednym przypadku stwierdzono niesporządzenie i nieprzesłanie do UM zbiorczego zestawienia danych o odpadach za 2015 r.
5. Podjęte działania pokontrolne:
- Wydano 1 zarządzenie pokontrolne, które dotyczyło:
    - zaprzestania zbierania odpadów bez wymaganego zezwolenia w tym zakresie;
    - uregulowania stanu formalno-prawnego dotyczącego gospodarki wodno-ściekowej;
    - sporządzenia i przesłania do Urzędu Marszałkowskiego zbiorczego zestawienia danych o odpadach;

Nałożono 2 mandaty karne za: niezłożenie zbiorczego zestawienia danych o odpadach (art. 180a ustawy o odpadach); prowadzenie ewidencji odpadów niezgodnie ze stanem faktycznym (art. 180 ustawy o odpadach).

Zastosowano 2 pouczenia, za:

- przyjmowanie odpadów metali innych niż metalowe odpady opakowaniowe po produktach żywnościowych bez wypełnienia formularza przyjęcia odpadów metali;
  - eksploatację instalacji bez wymaganego pozwolenia.
- Na podstawie art. 194 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach wymierzono jedną karę pieniężną (1 decyzja) na kwotę 1 000 zł (jeden tysiąc złotych), za zbieranie odpadów bez wymaganego zezwolenia.
- Skierowano 2 wystąpienia do starostów powiatów, które dotyczyły:
- niespełniania minimalnych wymagań dla punktów zbierania pojazdów wycofanych z eksploatacji;
  - zbieranie odpadów bez wymaganego zezwolenia;
  - stosowania formularzy przyjęcia odpadów metali niezgodnych z obowiązującym wzorem;
  - niesporządzenia i nieprzesłanie zbiorczego zestawienia danych o rodzajach i ilości odpadów;

Skierowano 1 wystąpienie do właściwego urzędu miasta w sprawie wprowadzanie ścieków z placu magazynowego do urządzeń kanalizacji miejskiej.

Skierowano 1 wystąpienie do Marszałka Województwa dotyczące: niespełniania minimalnych wymagań dla punktów zbierania pojazdów wycofanych z eksploatacji; zbieranie odpadów bez wymaganego zezwolenia; niesporządzenia i nieprzesłanie zbiorczego zestawienia danych o rodzajach i ilości odpadów.

- W związku z powyższym organy podjęły następujące działania:  
W przypadku wystąpienia skierowanego do urzędu miasta, informację o wprowadzanie ścieków do urządzeń kanalizacji miejskiej przekazano właściwej spółce wodno-kanalizacyjnej.  
W przypadku informacji przekazanych do starostów powiatów brak informacji o podjętych działaniach.  
W przypadku wystąpienie do Marszałka Województwa, WIOŚ w Łodzi został poproszony o przekazanie dodatkowych informacji, mających na celu wyliczenie opłaty za magazynowanie odpadów bez wymaganiej decyzji.
- WIOŚ w Łodzi nie posiada informacji czy którykolwiek z kontrolowanych punktów zbierania dostosował teren do minimalnych wymagań bądź zakończył działalność w zakresie zbierania pojazdów.

## E. Kontrole strzępiarek – Kategoria II ryzyka

Na terenie województwa łódzkiego nie ma strzępiarek.

Zestawienia tabelaryczne

**Tab. 1. Informacje o liczbie przeprowadzonych kontroli podmiotów podlegających ustawie o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji**

Rodzaj kontrolowanego podmiotu	Liczba podmiotów w wykazie marszałka województwa na koniec roku sprawozdawczego	Liczba skontrolowanych podmiotów	Liczba kontroli ogółem	Liczba kontroli, podczas których stwierdzono nieprawidłowości
Stacje demontażu posiadające decyzję wojewody/marszałka województwa	82	35	35	19
Punkty zbierania pojazdów	4	3	3	2
Strzępiarki		-	-	-
Podmioty występujące z wnioskiem o wydanie pozwolenia na wytwarzanie odpadów w związku z prowadzeniem stacji demontażu		5	5	1

<b>Podmioty nie umieszczone w wykazie marszałka województwa, podejrzane o prowadzenie demontażu</b>		10	10	3
---	--	----	----	---

## V. Działalność kontrolna dotycząca przepisów o zużyciu sprzętu elektrycznym i elektronicznym

### 1. Kontrola zakładów przetwarzania – Kategoria I ryzyka

Liczba skontrolowanych zakładów przetwarzania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego oraz przeprowadzonych kontroli z podaniem liczby stwierdzonych naruszeń w podziale na klasy naruszeń za rok 2017

Kategoria	Liczba zakładów przetwarzania zseie w rejestrze wg stanu na 31.12.2016 r.	Liczba zakładów przetwarzania zseie w rejestrze wg stanu na 31.12.2017 r.	Liczba skontrolowanych zakładów przetwarzania zseie	Liczba kontroli zakładów przetwarzania zseie	Liczba kontroli, podczas których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska*		Liczba kontroli ogółem, w których stwierdzono naruszenia (Σ naruszeń kl. 1+2)
					1	2	
I	15	14	14	14	4	-	4

Należy opisać (pod tabelą) przykłady stwierdzanych naruszeń w poszczególnych klasach 1, 2, zgodnie z podziałem na podklasy zawartym w dokumencie Systemu Kontroli I.2.2.

Przykłady naruszeń zaliczanych do 1 klasy:

- nierzetelna/niezgoda ze stanem rzeczywistym ewidencja odpadów (naruszenie 1.5);
- transport odpadów bez wymaganego zezwolenia (naruszenie 1.2)
- prowadzenie działalności z naruszeniem warunków pozwolenia (magazynowanie odpadów niezgodnie z warunkami posiadanej decyzji) (naruszenie 1.2);

- magazynowanie zużytego sprzętu elektrycznego/ elektronicznego na otwartej przestrzeni bez zabezpieczenia przed oddziaływaniem czynników atmosferycznych, na terenie nieutwardzonym (naruszenie 1.1);
- błędy w sprawozdawczości (naruszenie 1.5);
- nieterminowe przekazywanie sprawozdań dotyczących zseie (naruszenie 1.5);

Działania pokontrolne							
Wydane zarządzenia pokontrolne	Pouczenia	Mandaty karne (liczba i kwota)	Kary pieniężne (liczba i kwota), liczba decyzji ostatecznych i kwota)	Inne (jakie?)	Wystąpienia do innych organów (jakich?)	Działania organów	Efekt działań
3	3	-	<p>Wszczęto 1 postępowanie w sprawie wymierzenia administr. kary pieniężnej z art. 298 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo ochrony środowiska za magazynowanie odpadów z naruszeniem warunków decyzji.</p> <p>Wszczęto 1 postępowanie w sprawie wymierzenia administr. kary pieniężnej z art. 91 pkt 29 ustawy o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym za magazynowanie</p>	<p>W 5 przypadkach skierowano pisma przypominające o konieczności:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- magazynowania wszystkich odpadów zgodnie z warunkami posiadanej decyzji;</li> <li>- magazynowania zużytego sprzętu zgodnie z wymaganiami art. 43 ustawy o zseie.</li> <li>- rzetelnego sporządzania zbiorczego zestawienia danych o odpadach;</li> <li>- dostosowania zapisów posiadanej decyzji do wymogów ustawy o zseie, w zakresie przypisania zbieranym i przetwarzanym odpadom, nowych grup i</li> </ul>	<p>W 1 przypadku do Marszałka Województwa przekazano informację o magazynowaniu odpadów niezgodnie w warunkami posiadanej decyzji.</p>	<p>Brak informacji o działaniach organów.</p>	<p>Podmioty, do których kierowane były zarządzenia pokontrolne informowały o zakresie wykonania tych zarządzeń.</p>

			<p>zużytego sprzętu niezgodnie z wymaganiami art. 43 w/w ustawy o zseie.</p> <p>Wszczęto 1 postępowanie w sprawie wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej w trybie art. 195 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach za prowadzenie transportu odpadów bez wymaganego zezwolenia</p> <p>Decyzje w sprawie wymierzenia kar nie zostały jeszcze wydane.</p>	<p>rodzajów sprzętu.</p> <p>W 2 przypadkach udzielono instruktażu dotyczącego:</p> <p>1) rzetelnego prowadzenia kart ewidencji zseie;</p> <p>2) dostosowania zapisów posiadanej decyzji do wymogów ustawy o zseie, w zakresie przypisania zbieranym i przetwarzanym odpadom, nowych grup i rodzajów sprzętu</p>			
--	--	--	---	---	--	--	--

- W roku 2017 stwierdzono 1 przypadek, gdzie zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny przetwarzany był nielegalnie.

Stwierdzone nieprawidłowości:

1. umieszczenie zużytego sprzętu łącznie z innymi rodzajami odpadów;
2. zbieranie niekompletnego zużytego sprzętu oraz elementów pochodzących ze sprzętu;
3. przetwarzanie zużytego sprzętu poza zakładem przetwarzania;
4. nieterminowe przedłożenie Prezydentowi Miasta Bełchatowa informacji o zbieraniu zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego;

W trakcie kontroli zastosowano 1 pouczenie.

Działania pokontrolne WIOŚ:

1. Zarządzeniem pokontrolnym zobowiązano zakład do: zaprzestania umieszczania zużytego sprzętu łącznie z innymi rodzajami odpadów; zaprzestania zbierania niekompletnego zużytego sprzętu oraz części pochodzących ze zużytego sprzętu; zaprzestania demontażu/przetwarzania zużytego sprzętu.

2. Wszczęto postępowanie w trybie art. 91 pkt 21, 32 i 33 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym w sprawie wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej za:
- prowadzenie demontażu zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego poza zakładem przetwarzania;
  - zbieranie części pochodzących ze zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego nie będąc do tego uprawnionym podmiotem;
  - nieprzekazanie Prezydentowi Miasta, w terminie 30 dni od podjęcia działalności gospodarczej w zakresie zbierania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego wymaganych informacji, co narusza przepisy art. 45 ust. 1 ww. ustawy.
- Skontrolowano 14 zakładów przetwarzania wpisanych do rejestru przedsiębiorców i organizacji odzysku prowadzonego przez GIOŚ. Przeprowadzono następujące ilości kontroli:
- bez naruszeń - 10
  - 1 klasa naruszeń – 4
  - 2 klasa naruszeń – 0

W liczbie skontrolowanych zakładów przetwarzania nie uwzględniono jednego podmiotu, tj. PWHU „KAR-POL” Sp. z o.o. (nr rejestrowy GIOŚ: E0021008ZP), gdyż podmiot ten przekazał do WIOŚ oświadczenie, że nie prowadzi i nie będzie prowadził w 2017 roku działalności w zakresie zbierania i przetwarzania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego. W/w Spółka wystąpiła do Marszałka Województwa Łódzkiego o zmianę posiadanej decyzji w zakresie wykreślenia działalności dotyczącej przetwarzania i zbierania zseie z decyzji. W związku z powyższym nie przeprowadzono kontroli w zakresie gospodarowania zużytym sprzętem. Na wniosek podmiotu, decyzją z dnia 27.12.2017 r., GIOŚ wykreślił w/w podmiot z rejestru jako zbierającego i prowadzącego zakład przetwarzania zseie.

W rejestrze GIOŚ wg stanu na dzień 31 grudnia 2016 r. znajdowały się m.in. 2 zakłady, tj. P.P.H.U. ISHAR Paweł Kaczmarek (nr rejestrowy GIOŚ: E0011041ZP) oraz P.P.H.U. MAT-FIL Marcin Dopadlik (nr rejestrowy GIOŚ: E0022055ZP). W stosunku do w/w podmiotów Marszałek Województwa Łódzkiego decyzją z dnia 24 sierpnia 2016 r. zmienił oznaczenie prowadzącego instalację z PPHU ISHAR Paweł Kaczmarek na PPHU „MAT-FIL” Marcin Dopadlik. Działalność obu podmiotów odnosi się do tej samej lokalizacji, tego samego zakładu przetwarzania, z tym że przed 24 sierpnia 2016 r. prowadzącym zakład był PPHU ISHAR Paweł Kaczmarek, natomiast po 24 sierpnia 2016 r. PPHU „MAT-FIL” Marcin Dopadlik. W rejestrze GIOŚ, wg stanu na dzień 31 grudnia 2016 r. figurowały oba zakłady. W 2017 r. kontrolowany był zakład przetwarzania prowadzony przez PPHU „MAT-FIL” Marcin Dopadlik. W 2017 r. z rejestru GIOŚ wykreślono PPHU ISHAR Paweł Kaczmarek.



W liczbie skontrolowanych zakładów przetwarzania uwzględniono podmiot Rolnicza Spółdzielnia Produkcyjna „WÓJCIN” w Wójcinie (nr rejestrowy E0011132ZP), który figurował w rejestrze GIOŚ wg stanu na dzień 31 grudnia 2016 r., natomiast został wykreślony z rejestru w 2017 r. - Zakład ten skontrolowany był przed wykreśleniem z rejestru.

- Stopień uregulowania stanu formalnoprawnego:

Skontrolowane zakłady posiadały wymagane uregulowania na gruncie przepisów ustawy o odpadach i ustawy o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.

Spośród skontrolowanych zakładów przetwarzania 3 zakłady nie prowadziły w ogóle przetwarzania zużytego sprzętu. Zakłady te zajmowały się tylko zbieraniem tych odpadów. Zebrane i nieprzetwarzane odpady zseie były przekazywane do innych zakładów przetwarzania lub magazynowane na terenie zakładu.

Spośród 14 skontrolowanych zakładów przetwarzania 9 posiadało zezwolenie na przetwarzanie urządzeń zawierających freony. Wyposażenie techniczne do odzysku freonów (z układów chłodzących) posiadały 4 zakłady przetwarzania, natomiast fizyczne przetwarzanie urządzeń zawierających freony odbywało się w 3 zakładach.

- Ogólnie skontrolowane zakłady przetwarzania spełniały wymogi określone w art. 50 i 51 ustawy o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.

W jednym przypadku stwierdzono, że zebrany zseie poza pomieszczeniem spełniającym wymagania art. 50 ustawy o zseie, magazynowany był również na otwartej przestrzeni bez zabezpieczenia przed warunkami atmosferycznymi, na terenie nieutwardzonym, tj. z naruszeniem art. 43 ustawy o zseie. Zakład ten nie prowadził przetwarzania zseie we własnym zakresie a jedynie zajmował się jego zbieraniem i przekazywaniem do innych zakładów przetwarzania.

W 1 przypadku stwierdzono brak wyposażenia w urządzenie do oczyszczania wody, które odpowiada regulacjom z zakresu ochrony zdrowia i środowiska, z tym że zakład nie wykorzystywał wody na cele technologiczne a magazynowanie odpadów sprzętu odbywało się pod zadaszeniem zabezpieczającym przed oddziaływaniem czynników atmosferycznych.

Zakłady, które nie przeznaczały do ponownego użycia sprzętu/części pochodzących z przetwarzania zużytego sprzętu nie wydzielały magazynu na części składowe przeznaczone do ponownego użycia.

Żaden z kontrolowanych w 2017 roku zakładów przetwarzania nie posiadał wyposażenia i nie prowadził odzysku freonów z korpusów lodówek spienianych SZWO.

- W żadnym ze skontrolowanych w 2017 roku zakładów przetwarzania nie był przeprowadzony audyt zewnętrzny za poprzedni rok kalendarzowy.

- Podobnie jak w latach ubiegłych główną techniką przetwarzania sprzętu w tym instalacji służącej do przetwarzania urządzeń zawierających freony, oraz urządzeń zawierających luminofor jest demontaż ręczny.

W zakładach, które prowadzą przetwarzanie urządzeń zawierających freony oraz urządzeń zawierających luminofor procesy odzysku freonu i luminoforu, po wstępnym przetworzeniu odpadów wykonywane są w następujący sposób:

- freony z agregatów chłodniczych usuwane są za pomocą specjalistycznych odsysarek;
- kineskopy z telewizorów/monitorów są rozcinane przy użyciu specjalistycznych urządzeń, a luminofor usuwany jest za pomocą odkurzaczy/odsysaczy przemysłowych;
- olej ze sprężarek urządzeń chłodniczych usuwany jest za pomocą specjalnych odsysarek lub odsysany jest razem z freonem a następnie rozdzielany za pomocą specjalnego agregatu.

W 3 zakładach przetwarzania znajdują się urządzenia do mechanicznego przetwarzania zużytego sprzętu, tj.:

- firma Maya Victory Sp. z o.o. posiada automatyczną instalację do unieszkodliwiania źródeł światła zawierających rtęć, składającą się z urządzenia PHOTON 4000S oraz kruszarki do lamp wysokoprężnych, instalację do usuwania luminoforu z kineskopów oraz urządzenie do odzysku czynników chłodniczych (przetwarzanie głównie urządzeń klimatyzacyjnych);
- firma Remondis Electrorecycling Sp. z o.o. posiada linię do przetwarzania kineskopów z odsysaniem luminoforu oraz urządzenie do usuwania freonu lub mieszaniny freon-olej z lodówek/klimatyzatorów;
- firma O-PAL Sp. z o.o. posiada instalację do rozcinania kineskopów wraz z odsysaniem luminoforu oraz instalację do czyszczenia i rozdrabniania szkła, gdzie z powstałych odpadów produkowane jest kruszywo drogowe.

Żaden ze skontrolowanych w 2017 roku zakładów przetwarzania nie posiadał instalacji do odzysku freonów z korpusów lodówek spienianych SZWO.

- Zakłady, do których trafiał zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny, w większości przypadków magazynowały w/w sprzęt zgodnie z obowiązującymi wymaganiami oraz posiadanymi decyzjami; w przypadku 1 zakładu stwierdzono magazynowanie odpadów niezgodnie z warunkami posiadanej decyzji oraz z naruszeniem art. 43 ustawy o zseie (magazynowanie bez zabezpieczenia przed warunkami atmosferycznymi, na terenie nieutwardzonym). Poza tym:
  - 3 z 14 skontrolowanych zakładów przetwarzania nie prowadziło w ogóle przetwarzania zużytego sprzętu;
  - 3 zakłady prowadziły przetwarzanie wybranego sprzętu chłodniczego;
  - 4 z 11 prowadzących przetwarzanie zakładów posiadało instalacje do przetwarzania urządzeń zawierających luminofor i prowadziły odzysk tego typu urządzeń; pozostałe zakłady przykazywały zebrane urządzenia zawierających luminofor do innych zakładów przetwarzania;

- Zakłady nie posiadające urządzeń/instalacji do usuwania czynników chłodniczych z urządzeń zawierających freony, przekazywały zebrany sprzęt, bez przetwarzania, do innych zakładów przetwarzania lub częściowo magazynowały ten sprzęt na terenie zakładu.
  - żaden z zakładów nie dokonywał odzysku freonów z korpusów lodówek spienianych SZWO;
  - odpady, które powstały z demontażu zużytego sprzętu magazynowane były zgodnie z posiadanymi decyzjami;
  - odpady z przetwarzania zużytego sprzętu przekazywane były firmom posiadającym stosowne zezwolenia lub poddawane dalszemu przetworzeniu we własnym zakresie w ramach posiadanego zezwolenia. Bezpośrednie przekazywanie wytwarzanych odpadów prowadzącym odzysk i recykling lub unieszkodliwianie odbywało się jedynie w części przypadków;
  - przekazywanie odpadów każdorazowo potwierdzane było kartą przekazania odpadów, a wykonanie działalności w zakresie odzysku i recyklingu przekazanych odpadów potwierdzone było zaświadczeniem potwierdzającym dokonanie odzysku i recyklingu odpadów.
- Najczęściej występujące nieprawidłowości to:
- nierzetelna/niezgodna ze stanem rzeczywistym ewidencja odpadów;
  - transport odpadów bez wymaganego zezwolenia;
  - prowadzenie działalności z naruszeniem warunków pozwolenia (magazynowanie odpadów niezgodnie z warunkami posiadanej decyzji);
  - magazynowanie zużytego sprzętu elektrycznego/ elektronicznego na otwartej przestrzeni bez zabezpieczenia przed oddziaływaniem czynników atmosferycznych, na terenie nieutwardzonym;
  - błędy w sprawozdawczości;
  - nieterminowe przekazywanie sprawozdań dotyczących zseie.
- Podjęte działania pokontrolne przez WIOŚ:
- WIOŚ w Łodzi wydał 3 zarządzenia pokontrolne, które dotyczyły:
- skorygowania zbiorczego zestawienia danych o odpadach;
  - skorygowania sprawozdania o przetworzonym zużytym sprzęcie;
  - przypomnienia w zakresie dostosowania zapisów posiadanej decyzji do wymogów ustawy o zseie, w zakresie przypisania zbieranym i przetwarzanym odpadom, nowych grup i rodzajów sprzętu;

Nie nakładano mandatów karnych.

W przypadku 3 podmiotów zastosowano pouczenia.

W stosunku do prowadzących zakłady przetwarzania:

- wszczęto 1 postępowanie w sprawie wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej w trybie art. 298 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo ochrony środowiska, za magazynowanie odpadów z naruszeniem warunków decyzji;
- wszczęto 1 postępowanie w sprawie wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej w trybie art. 91 pkt 29 ustawy o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym za magazynowanie zużytego sprzętu niezgodnie z wymaganiami art. 43 w/w ustawy o zseie;
- wszczęto 1 postępowanie w sprawie wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej w trybie art. 195 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach za prowadzenie transportu odpadów bez wymaganego zezwolenia.

W/w decyzje w sprawie wymierzenia kar nie zostały jeszcze wydane.

W 1 przypadku do Marszałka Województwa przekazano informację o magazynowaniu odpadów niezgodnie w warunkami posiadanej decyzji.

W 5 przypadkach skierowano pisma przypominające, dotyczące:

- magazynowania wszystkich odpadów zgodnie z warunkami posiadanej decyzji;
- magazynowania zużytego sprzętu zgodnie z wymaganiami art. 43 ustawy o zseie;
- rzetelnego sporządzania zbiorczego zestawienia danych o odpadach;
- dostosowania zapisów posiadanej decyzji do wymogów ustawy o zseie, w zakresie przypisania zbieranym i przetwarzanym odpadom, nowych grup i rodzajów sprzętu.

Zakłady, do których kierowane były zarządzenia pokontrolne, informowały o działaniach podjętych w celu usunięcia naruszeń.

- W 2017 r. w stosunku do prowadzących zakłady przetwarzania wszczęto 1 postępowanie w sprawie wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej w trybie art. 91 pkt 29 ustawy o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym za magazynowanie zużytego sprzętu niezgodnie z wymaganiami art. 43 w/w ustawy o zseie. Decyzja wymierzająca karę zostanie wydana w 2018 r.
- WIOŚ nie posiada informacji o działaniach podjętych przez inne organy.
- Nie przeprowadzono kontroli z udziałem innych służb.

**Tabela 1. Zestawienie skontrolowanych zakładów przetwarzania zużytego sprzętu**

<b>Lp.</b>	<b>Numer Rejestrowy GIOŚ</b>	<b>Nazwa kontrolowanego podmiotu</b>	<b>Adres kontrolowanego podmiotu</b>	<b>Numer i nazwa grupy przetwarzanego zużytego sprzętu</b>
1	E0000310WZPBWP	REMONDIS Electrorecycling Sp. z o.o.	Ul. Zawodzie 16, 02-981 Warszawa Zakład przetwarzania Ul. Pryncypalna 132/134, 93-373 Łódź	1- Wielkogabarytowe urządzenia gospodarstwa domowego; 2 – Małogabarytowe urządzenia gospodarstwa domowego; 3 – Sprzęt informatyczny i telekomunikacyjny; 4 – Sprzęt konsumencki i panele fotowoltaiczne; 5 – Sprzęt oświetleniowy; 6 – Narzędzia elektryczne i elektroniczne, z wyjątkiem wielkogabarytowych stacjonarnych narzędzi przemysłowych; 7 – Zabawki, sprzęt rekreacyjny i sportowy; 8 – Wyroby medyczne, z wyjątkiem wszystkich wyrobów wszczepianych i zainfekowanych; 9 – Przyrządy do monitorowania i kontroli; 10 – Automaty wydające;
2	E0017168ZP	„DORA PLUS” Dorota Niedzielska	Łódź ul. Przybosia 1 91-170 Łódź Zakład przetwarzania ul. Wersalska 54 91-212 Łódź	1- Wielkogabarytowe urządzenia gospodarstwa domowego; 2 – Małogabarytowe urządzenia gospodarstwa domowego; 3 – Sprzęt informatyczny i telekomunikacyjny; 4 – Sprzęt konsumencki i panele fotowoltaiczne; 6 – Narzędzia elektryczne i elektroniczne, z wyjątkiem wielkogabarytowych stacjonarnych narzędzi przemysłowych; 7 – Zabawki, sprzęt rekreacyjny i sportowy; 8 – Wyroby medyczne, z wyjątkiem wszystkich wyrobów wszczepianych i zainfekowanych; 9 – Przyrządy do monitorowania i kontroli; 10 – Automaty wydające;

3	E0018296ZP	„CZECH RECYKLING” Artur Czech	Zgierz ul. A. Struga 35 95-100 Zgierz Zakład przetwarzania ul. Koszarowa 9 95-100 Zgierz	1- Wielkogabarytowe urządzenia gospodarstwa domowego; 2 – Małogabarytowe urządzenia gospodarstwa domowego; 3 – Sprzęt informatyczny i telekomunikacyjny; 4 – Sprzęt konsumencki i panele fotowoltaiczne; 6 – Narzędzia elektryczne i elektroniczne, z wyjątkiem wielkogabarytowych stacjonarnych narzędzi przemysłowych; 7 – Zabawki, sprzęt rekreacyjny i sportowy; 8 – Wyroby medyczne, z wyjątkiem wszystkich wyrobów wszczepianych i zainfekowanych; 9 – Przyrządy do monitorowania i kontroli; 10 – Automaty wydające;
4	E0012532ZP	JANTAR 8 Sp. z o.o. <sup>1)</sup>	Rzgów, ul. Literacka 83, 95-030 Rzgów	1- Wielkogabarytowe urządzenia gospodarstwa domowego; 2 – Małogabarytowe urządzenia gospodarstwa domowego; 3 – Sprzęt informatyczny i telekomunikacyjny; 4 – Sprzęt konsumencki i panele fotowoltaiczne; 5 – Sprzęt oświetleniowy; 6 – Narzędzia elektryczne i elektroniczne, z wyjątkiem wielkogabarytowych stacjonarnych narzędzi przemysłowych; 7 – Zabawki, sprzęt rekreacyjny i sportowy; 8 – Wyroby medyczne, z wyjątkiem wszystkich wyrobów wszczepianych i zainfekowanych; 9 – Przyrządy do monitorowania i kontroli; 10 – Automaty wydające;
5	E0014962ZP	P.P.H.U. EXMET Tomasz Kubiak <sup>1)</sup>	91-341 Łódź ul. Szpinakowa 5A	1- Wielkogabarytowe urządzenia gospodarstwa domowego; 2 – Małogabarytowe urządzenia gospodarstwa domowego; 3 – Sprzęt informatyczny i telekomunikacyjny; 4 – Sprzęt konsumencki i panele fotowoltaiczne; 5 – Sprzęt oświetleniowy; 6 – Narzędzia elektryczne i elektroniczne, z wyjątkiem wielkogabarytowych stacjonarnych narzędzi przemysłowych; 7 – Zabawki, sprzęt rekreacyjny i sportowy; 8 – Wyroby medyczne, z wyjątkiem wszystkich wyrobów wszczepianych i zainfekowanych; 9 – Przyrządy do monitorowania i kontroli; 10 – Automaty wydające;
6	E0017223ZP	BIOCOM Sp. z o.o.	ul. Wróblewskiego 86 94-103 Łódź	1- Wielkogabarytowe urządzenia gospodarstwa domowego; 2 – Małogabarytowe urządzenia gospodarstwa domowego; 3 – Sprzęt informatyczny i telekomunikacyjny; 4 – Sprzęt konsumencki i panele fotowoltaiczne; 6 – Narzędzia elektryczne i elektroniczne, z wyjątkiem wielkogabarytowych stacjonarnych narzędzi przemysłowych; 7 – Zabawki, sprzęt rekreacyjny i sportowy; 8 – Wyroby medyczne, z wyjątkiem wszystkich wyrobów wszczepianych i zainfekowanych; 9 – Przyrządy do monitorowania i kontroli;
7	E0001457ZPR	O-PAL Sp. z o.o.	96-100 Skierniewice, ul. Warszawska 1c	1- Wielkogabarytowe urządzenia gospodarstwa domowego; 2 – Małogabarytowe urządzenia gospodarstwa domowego; 3 – Sprzęt informatyczny i telekomunikacyjny;

				<p>4 – Sprzęt konsumencki i panele fotowoltaiczne;  5 – Sprzęt oświetleniowy;  6 – Narzędzia elektryczne i elektroniczne, z wyjątkiem wielkogabarytowych stacjonarnych narzędzi przemysłowych;  7 – Zabawki, sprzęt rekreacyjny i sportowy;  8 – Wyroby medyczne, z wyjątkiem wszystkich wyrobów wszczepianych i zainfekowanych;  9 – Przyrządy do monitorowania i kontroli;  10 – Automaty wydające;</p>
8	E0000247ZP	P.U.H. BORT Jerzy Jędrzejczyk	97-371 Wola Krzysztoporska, ul. Fabryczna 1	<p>1- Wielkogabarytowe urządzenia gospodarstwa domowego;  2 – Małogabarytowe urządzenia gospodarstwa domowego;  3 – Sprzęt informatyczny i telekomunikacyjny;  4 – Sprzęt konsumencki i panele fotowoltaiczne;  5 – Sprzęt oświetleniowy;  6 – Narzędzia elektryczne i elektroniczne, z wyjątkiem wielkogabarytowych stacjonarnych narzędzi przemysłowych;  8 – Wyroby medyczne, z wyjątkiem wszystkich wyrobów wszczepianych i zainfekowanych;</p>
9	E0001346ZPRBP	MAYA VICTORY Sp. z o.o.	Bogumiłów ul. Nowa 2 97-410 Kleszczów	<p>1- Wielkogabarytowe urządzenia gospodarstwa domowego;  2 – Małogabarytowe urządzenia gospodarstwa domowego;  3 – Sprzęt informatyczny i telekomunikacyjny;  4 – Sprzęt konsumencki i panele fotowoltaiczne;  5 – Sprzęt oświetleniowy;  6 – Narzędzia elektryczne i elektroniczne, z wyjątkiem wielkogabarytowych stacjonarnych narzędzi przemysłowych;  7 – Zabawki, sprzęt rekreacyjny i sportowy;  8 – Wyroby medyczne, z wyjątkiem wszystkich wyrobów wszczepianych i zainfekowanych;  9 – Przyrządy do monitorowania i kontroli;  10 – Automaty wydające;</p>
10	E0008265ZP	Firma Handlowo-Usługowa DEREWENDA Henryk Derewenda - Zakład Przetwarzania Zużytego Sprzętu Elektrycznego i Elektronicznego	97-300 Piotrków Tryb., ul. Topolowa 1	<p>1- Wielkogabarytowe urządzenia gospodarstwa domowego;  2 – Małogabarytowe urządzenia gospodarstwa domowego;  3 – Sprzęt informatyczny i telekomunikacyjny;  4 – Sprzęt konsumencki i panele fotowoltaiczne;  5 – Sprzęt oświetleniowy;  6 – Narzędzia elektryczne i elektroniczne, z wyjątkiem wielkogabarytowych stacjonarnych narzędzi przemysłowych;  7 – Zabawki, sprzęt rekreacyjny i sportowy;  8 – Wyroby medyczne, z wyjątkiem wszystkich wyrobów wszczepianych i zainfekowanych;  9 – Przyrządy do monitorowania i kontroli;  10 – Automaty wydające;</p>
11	E0011628ZP	Terra Recycling Sp. z o.o. Sp. komandytowa	Grodzisk Mazowiecki ul. Traugutta 42 Zakład przetwarzania: 97-200 Tomaszów Mazowiecki, ul. Wysoka 61/65	<p>1- Wielkogabarytowe urządzenia gospodarstwa domowego;  2 – Małogabarytowe urządzenia gospodarstwa domowego;  3 – Sprzęt informatyczny i telekomunikacyjny;  4 – Sprzęt konsumencki i panele fotowoltaiczne;  5 – Sprzęt oświetleniowy;  6 – Narzędzia elektryczne i elektroniczne, z wyjątkiem</p>

				wielkogabarytowych stacjonarnych narzędzi przemysłowych; 7 – Zabawki, sprzęt rekreacyjny i sportowy; 8 – Wyroby medyczne, z wyjątkiem wszystkich wyrobów wszczepianych i zainfekowanych; 9 – Przyrządy do monitorowania i kontroli; 10 – Automaty wydające;
12	E0022055ZP	PPHU MAT-FIL Marcin Dopadlik	97-425 Żelów, ul. Mickiewicza 4	1- Wielkogabarytowe urządzenia gospodarstwa domowego; 2 – Małogabarytowe urządzenia gospodarstwa domowego; 3 – Sprzęt informatyczny i telekomunikacyjny; 4 – Sprzęt konsumencki i panele fotowoltaiczne; 5 – Sprzęt oświetleniowy; 6 – Narzędzia elektryczne i elektroniczne, z wyjątkiem wielkogabarytowych stacjonarnych narzędzi przemysłowych; 7 – Zabawki, sprzęt rekreacyjny i sportowy; 8 – Wyroby medyczne, z wyjątkiem wszystkich wyrobów wszczepianych i zainfekowanych; 9 – Przyrządy do monitorowania i kontroli; 10 – Automaty wydające;
13	E0011132ZP	Rolnicza Spółdzielnia Produkcyjna „WÓJCIN” w Wójcinie <sup>1)</sup>	98-431 Wójcin, ul. Dzierżyńskiego 12	1- Wielkogabarytowe urządzenia gospodarstwa domowego; 2 – Małogabarytowe urządzenia gospodarstwa domowego; 3 – Sprzęt informatyczny i telekomunikacyjny; 4 – Sprzęt konsumencki i panele fotowoltaiczne; 5 – Sprzęt oświetleniowy; 6 – Narzędzia elektryczne i elektroniczne, z wyjątkiem wielkogabarytowych stacjonarnych narzędzi przemysłowych; 7 – Zabawki, sprzęt rekreacyjny i sportowy; 8 – Wyroby medyczne, z wyjątkiem wszystkich wyrobów wszczepianych i zainfekowanych; 9 – Przyrządy do monitorowania i kontroli; 10 – Automaty wydające;
14	E0001096ZPR	TWK-ZAG Sp. z o.o.	Wola Łaska 71, 98-100 Łask	1- Wielkogabarytowe urządzenia gospodarstwa domowego; 2 – Małogabarytowe urządzenia gospodarstwa domowego; 3 – Sprzęt informatyczny i telekomunikacyjny; 4 – Sprzęt konsumencki i panele fotowoltaiczne; 5 – Sprzęt oświetleniowy; 6 – Narzędzia elektryczne i elektroniczne, z wyjątkiem wielkogabarytowych stacjonarnych narzędzi przemysłowych; 7 – Zabawki, sprzęt rekreacyjny i sportowy; 8 – Wyroby medyczne, z wyjątkiem wszystkich wyrobów wszczepianych i zainfekowanych; 9 – Przyrządy do monitorowania i kontroli; 10 – Automaty wydające;

<sup>1)</sup> zakłady nie przetwarzające zużytego sprzętu w kontrolowanym okresie;



Tabela 2. Spełnianie wymogów technicznych oraz opis sposobu magazynowania i przetwarzania zużytego sprzętu

Lp.	Numer rejestrowy GIOŚ	Nazwa kontrolowanego o podmiotu	Spełnianie wymogów technicznych					
			Art. 50		Sposób magazynowania zużytego sprzętu	Art. 51		Sposób prowadzenia przetwarzania/ posiadana technologia
			Tak /Nie	Uwagi*		Tak /Nie	Uwagi*	
1	E0000310WZPBWP	REMONDIS Electrorecycling Sp. z o.o.	Tak	Sprzęt magazynowany poza budynkami tj. w kontenerach; na placu i w boksach magazynowych zabezpieczony jest przed czynnikami atmosferycznymi poprzez przykrycie plandekami.	Zebrany zużyty sprzęt gromadzony jest w magazynie oraz czasowo na utwardzonym placu, w kontenerach i w boksach magazynowych. Odpady magazynowane poza budynkami zabezpieczone plandekami przed oddziaływaniem czynników atmosferycznych.	Tak	W odniesieniu do sprzętu chłodniczego ogranicza się do urządzeń klimatyzacyjnych oraz lodówek/chłodziarek, których wypełnienie korpusu jest inne niż pianka poliuretanowa (np. wata szklana, styropian).	Zakład prowadzi demontaż ręczny zużytego sprzętu oraz wyposażony jest w instalację do odsysania czynników chłodniczych i olejów z demontowanych lodówek, półautomatyczną linię do przetwarzania kieszonków wraz z instalacją do odsysania luminoforu.
2	E0017168ZP	„DORA PLUS” Dorota Niedzielska	Tak	Firma nie przetwarza zużytego sprzętu, z którego może nastąpić wyciek	Sprzęt magazynowany jest w zadanej hali magazynowej z wybetonowanym podłożem. Sprzęt, który jest jedynie zbierany i przekazywany do innego zakładu przetwarzania magazynowany jest wewnątrz hali.	Tak	Działalność firmy odbywa się w wynajmowanej zadanej hali, zabezpieczonej przed oddziaływaniem czynników atmosferycznych. Zakład nie przetwarza urządzeń chłodniczych	Demontaż ręczny.

Lp.	Numer	Nazwa kontrolowanego	Spełnianie wymogów technicznych					
			Art. 50	Sposób	Art. 51	Sposób prowadzenia		
3	E0018296ZP	„CZECH RECYKLING” Artur Czech	Tak	Firma nie przetwarza zużytego sprzętu, z którego może nastąpić wyciek	Cały zebrany sprzęt magazynowany jest w zadanej hali magazynowej z wybetonowanym podłożem.	Tak	h. Działalność firmy odbywa się w wynajmowanej zadanej hali, zabezpieczonej przed oddziaływaniem czynników atmosferycznych. Zakład nie przetwarza urządzeń chłodniczych.	Demontaż ręczny.
4	E0012532ZP	JANTAR 8 Sp. z o.o.	Tak	Pomieszczenie przeznaczone do magazynowania a zseie spełniało wymagania art. 50 ustawy o zseie, natomiast zebrany zseie (nieprzeznaczony do przetworzenia w Zakładzie) magazynowany był również na otwartej przestrzeni bez zabezpieczenia przed warunkami atmosferycznymi, na terenie	Do magazynowania zseie, przeznaczone jest zamknięte pomieszczenie/magazyn w budynku Zakładu. Pomieszczenie to jest zadane, zabezpieczone przez czynniki atmosferyczne, a podłoga stanowi wylewka betonowa. Na wyposażeniu Zakładu znajdują się sorbenty.  W trakcie kontroli stwierdzono, że zebrany zseie magazynowany był również na otwartej przestrzeni bez zabezpieczenia przed warunkami atmosferycznymi, na terenie nieutwardzonym, tj. z naruszeniem art. 43 ustawy o zseie.	Tak	-	Zakład nie przetwarzał jeszcze zużytego sprzętu. Prowadzone jest jedynie zbieranie zseie.

Lp.	Numer	Nazwa kontrolowanego	Spełnianie wymogów technicznych					
			Art. 50	Sposób	Art. 51	Sposób prowadzenia		
				nieutwardzony m.				
5	E0014962ZP	P.P.H.U. EXMET Tomasz Kubiak	Tak	-	Zebrany zseie magazynowany jest w zamykanej, zadaszanej hali z utwardzonym, betonowym podłożem i wpustem do gromadzenia ewentualnych odcieków. Przedsiębiorstwo nie przetwarza zużytego sprzętu, z którego może nastąpić wyciek.	Tak	-	Demontaż ręczny. W okresie objętym kontrolą zakład nie przetwarzał zseie. Prowadzone jest jedynie zbieranie zseie.
6	E0017223ZP	BIOCOM Sp. z o.o.	Tak	-	Zebrany zużyty sprzęt magazynowany jest w budynku zakładu przetwarzania, zamykanych zadaszonych kontenerach oraz pod wiatą.	Tak	Zakład nie przetwarza urządzeń chłodniczych.	Demontaż ręczny. Zakład wyposażony jest w urządzenie do odzyskiwania czynników chłodniczych z lodówek - mimo wyposażenia i posiadanej decyzji nie była prowadzona działalność w tym zakresie.
7	E0001457ZPR	O-PAL Sp. z o.o.	Tak	-	W budynku, na utwardzonym podłożu, na paletach lub regałach	Tak	-	Demontaż ręczny, instalacje do rozcinania kineskopów i czyszczenia szkła, urządzenie do rozdrabniania odpadów szkła i produkcji kruszywa drogowego
8	E0001346ZPRBP	MAYA VICTORY Sp. z o.o.	Tak	-	Przywożone do zakładu odpady magazynowane są w części magazynowej budynku technologicznego w pojemnikach, w których zostały przetransportowane na wybetonowanym podłożu.	Tak	-	Przyjmowane do zakładu odpady kierowane są do instalacji odzysku. Produkt odpadowy z tej instalacji (luminofor zawierający rtęć z lamp fluorescencyjnych) kierowany jest do drugiej instalacji odzysku, w której następuje proces odzysku rtęci. Luminofor z kineskopów usuwany za pomocą odkurzacza przemysłowego.
9	E0000247ZP	P.U.H. BORT Jerzy Jędrzejczyk	Tak	Nie wyposażono zakładu w urządzenia do usuwania wycieków, separator cieczy oraz odstojnik i	Zużyty sprzęt magazynowany w pomieszczeniu magazynowym na utwardzonym podłożu.	Tak	Brak urządzeń do usuwania wycieków	Demontaż odbywa się na specjalnych stołach do demontażu przy użyciu narzędzi ręcznych.

Lp.	Numer	Nazwa kontrolowanego	Spełnianie wymogów technicznych					
			Art. 50	Sposób	Art. 51	Sposób prowadzenia		
				odolejacz ponieważ zgodnie z zapisami Raportu oddziaływania na środowisko, zakład będzie przyjmował i demontował wyłącznie sprzęt nie zawierający substancji, z których podczas magazynowania a czy demontażu może nastąpić wyciek				
10	E0008265ZP	Firma Handlowo-Usługowa DEREWENDA Henryk Derewenda - Zakład Przetwarzania Zużytego Sprzętu Elektrycznego i Elektronicznego	Tak	-	Zużyty sprzęt magazynowany w pojemnikach w pomieszczeniu magazynowym na utwardzonym podłożu oraz na otwartym terenie	Tak	-	Działalność prowadzona jest z wykorzystaniem trzech linii technologicznych do demontażu: 1. Linia do demontażu zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego drobnego bez zanieczyszczeń i elementów niebezpiecznych; 2. Linia do demontażu zseie o większych gabarytach bez zanieczyszczeń i elementów niebezpiecznych; 3. Linia do demontażu zseie zawierającego materiały i elementy niebezpieczne. W skład linii nr 1 i 2 wchodzi między innymi: - taśmociągi służące do transportu odpadów ZSEE, - stoły do ręcznego przetwarzania zużytego sprzętu, - oznakowane pojemniki na poszczególne elementy

Lp.	Numer	Nazwa kontrolowanego	Spełnianie wymogów technicznych					
			Art. 50	Sposób	Art. 51	Sposób prowadzenia		
							<p>przetworzonego sprzętu W skład linii nr 3 wchodzi między innymi:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- taśmociągi służące do transportu odpadów ZSEE,</li> <li>- stoły do ręcznego przetwarzania zużytego sprzętu,</li> <li>- oznakowane pojemniki na poszczególne elementy przetworzonego sprzętu,</li> <li>- urządzenie do odciągania oleju z wymontowanych sprężarek,</li> </ul> <p>Do usuwania gazów freonowych HCFC, HFC i CFC z agregatów urządzeń chłodniczych stosowana jest przenośna stacja do odzysku czynników chłodniczych <b>EP-10X</b>. Luminofor z kineskopów usuwany jest za pomocą odkurzacza przemysłowego. Olej z kompresorów usuwany jest przy użyciu ręcznej odsysarki.</p>	
11	E0022055ZP	PPHU MAT-FIL Marcin Dopadlik	Tak	-	Zużyty sprzęt magazynowany w pojemnikach w pomieszczeniu magazynowym na utwardzonym podłożu oraz na otwartym terenie	Tak	-	<p>Działalność prowadzona jest z wykorzystaniem trzech stanowisk do demontażu:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- stanowiska do demontażu zseie drobnego bez zanieczyszczeń i elementów niebezpiecznych;</li> <li>- stanowisko do demontażu zseie o większych gabarytach bez zanieczyszczeń i elementów niebezpiecznych</li> </ul> <p>(w skład tych stanowisk wchodzi: stoły do ręcznego przetwarzania sprzętu oraz oznakowane pojemniki na poszczególne odpady);</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- stanowisko do demontażu zseie zawierającego materiały niebezpieczne.</li> </ul>
12	E0011628ZP	Terra Recycling Sp. z o.o. Sp. komandytowa	Tak	-	Zużyty sprzęt magazynowany w pomieszczeniu	Tak	-	<p>Działalność prowadzona jest z wykorzystaniem trzech stanowisk do demontażu:</p>

Lp.	Numer	Nazwa kontrolowanego	Spełnianie wymogów technicznych					
			Art. 50	Sposób	Art. 51	Sposób prowadzenia		
					magazynowym na utwardzonym podłożu oraz na otwartym terenie.			<ul style="list-style-type: none"> <li>- stanowiska do demontażu zseie drobnego bez zanieczyszczeń i elementów niebezpiecznych;</li> <li>- stanowisko do demontażu zseie o większych gabarytach bez zanieczyszczeń i elementów niebezpiecznych</li> </ul> (W skład tych stanowisk wchodzi: stoły do ręcznego przetwarzania sprzętu oraz oznakowane pojemniki, na poszczególne odpady pochodzące ze zdemontowanego sprzętu); <ul style="list-style-type: none"> <li>- stanowisko do demontażu zseie zawierającego materiały niebezpieczne.</li> </ul>
13	E0011132ZP	Rolnicza Spółdzielnia Produkcyjna „WÓJCIN” w Wójcinie	Tak	-	Odpady magazynowane są w budynku o nieprzepuszczalnym podłożu z urządzeniami do ujmowania ewentualnych wycieków, separator cieczy, Teren magazynowania jest zabezpieczony przed dostępem osób postronnych oraz zadaszenie zapobieg. oddziaływaniu czynników atmosferycznych.	Tak	-	Zakład, w kontrolowanym okresie, nie przetwarzał zużytego sprzętu. Prowadzone jest jedynie jego zbieranie i przekazywanie do innego zakładu przetwarzania. Zgodnie z zapisami decyzji odpady podlegają obróbce ręcznej i sortowaniu w celu wyodrębnienia elementów nadających się do ponownego użycia oraz odpadów przekazywanym firmom posiadającym stosowne zezwolenia.
14	E0001096ZPR	TWK-ZAG Sp. z o.o.	Tak	-	Odpady magazynowane są w budynku o nieprzepuszczalnym podłożu. Teren magazynowania jest zabezpieczony przed dostępem osób postronnych oraz zadaszenie zapobiegające oddziaływaniu czynników atmosferycznych na właściwych obszarach.	Nie	brak urządzeń do oczyszczania wody, które odpowiadają regulacjom z zakresu ochrony zdrowia i środowiska – zakład nie wykorzystuje wody na cele technologiczne	Odpady podlegają obróbce ręcznej i sortowaniu w celu wyodrębnienia elementów nadających się do ponownego użycia oraz odpadów przekazywanym firmom posiadającym stosowne zezwolenia.

Lp.	Numer	Nazwa kontrolowanego	Spełnianie wymogów technicznych			
			Art. 50	Sposób	Art. 51	Sposób prowadzenia
					ne; magazynowa nie odbywa się pod zadaszeniem zabezp przed oddziaływan iem czynników atmosferycz.	

\* Krótki opis stwierdzonych uchybień

Tabela 3. Stwierdzone nieprawidłowości i podjęte działania pokontrolne w ramach kontroli zakładów przetwarzania zużytego sprzętu

Lp.	Numer rejestrowy GIOŚ	Nazwa kontrolowanego podmiotu	Kategoria kontroli wg skali naruszeń**	Stwierdzone nieprawidłowości** (zaklasyfikowanie do odpowiedniej klasy naruszenia)	Działania pokontrolne***
1	E0000310WZPBWP	REMONDIS Electrorecycling Sp. z o.o.	-	-	-
2	E0017168ZP	„DORA PLUS” Dorota Niedzielska	-	-	-
3	E0018296ZP	„CZECH RECYKLING” Artur Czech	-	-	-
4	E0012532ZP	JANTAR 8 Sp. z o.o.	1	<p>1. Magazynowanie części odpadów niezgodnie z warunkami posiadanej decyzji Marszałka Województwa Łódzkiego;</p> <p>2. Magazynowanie zużytego sprzętu elektrycznego/ elektronicznego na otwartej przestrzeni bez zabezpieczenia przed oddziaływaniem czynników atmosferycznych, na terenie nieutwardzonym;</p> <p>3. Niezgodność zbiorczego zestawienia dotyczącego gospodarowania odpadami za rok 2016 z prowadzoną ewidencją odpadów;</p>	<p>1. Pouczenie</p> <p>2. Pismo przypominające o obowiązku magazynowania odpadów zgodnie z warunkami decyzji; magazynowania zużytego sprzętu zgodnie z wymaganiami art. 43 ustawy o zseie; rzetelnego sporządzania zbiorczego zestawienia danych o odpadach;</p> <p>3. Informacja do Marszałka Województwa;</p> <p>4. Wszczęcie postępowania w sprawie wymierzenia administr. kary pieniężnej z art. 298 ust. 1 pkt 4 ustawy POŚ za magazynowanie odpadów</p>

					z naruszeniem warunków decyzji; 5. Wszczęcie postępowania w sprawie wymierzenia administr. kary pieniężnej z art. 91 pkt 29 ustawy o zseie za magazynowanie zużytego sprzętu niezgodnie z wymaganiami art. 43 w/w ustawy o zseie
5	E0014962ZP	P.P.H.U. EXMET Tomasz Kubiak	-	-	-
6	E0017223ZP	BIOCOM Sp. z o.o.	1	1. Prowadzenie transportu odpadów bez wymaganego w tym zakresie zezwolenia; 2. Błędne sprawozdanie o przetworzonym zużytym sprzęcie za I półrocze 2017 r.	1. Pouczenie 2. Zarządzenia pokontrolne. 3. Wszczęcie postępowania w sprawie wymierzenia administr. kary pieniężnej z art. 195 ustawy o odpadach za transport odpadów bez wymaganego zezwolenia;
7	E0001457ZPR	O-PAL Sp. z o.o.	-	-	-
8	E0001346ZPRBP	MAYA VICTORY Sp. z o.o.	-	-	-
9	E0000247ZP	P.U.H. BORT Jerzy Jędrzejczyk	1	1. Nierzetelnie sporządzone zbiorcze zestawienie danych o odpadach za rok 2016	1. Zarządzenia pokontrolne.
10	E0008265ZP	Firma Handlowo-Usługowa DEREWENDA Henryk Derewenda - Zakład Przetwarzania Zużytego Sprzętu Elektrycznego i Elektronicznego	-	-	-
11	E0022055ZP	PPHU MAT-FIL Marcin Dopadlik	-	-	-
12	E0011628ZP	Terra Recycling Sp. z o.o. Sp. komandytowa	-	-	-
13	E0011132ZP	Rolnicza Spółdzielnia Produkcyjna „WÓJCIN” w Wójcinie	1	1. nieterminowe przekazanie sprawozdań dotyczących zseie.	1. Zarządzenie pokontrolne; 2. Pouczenie
14	E0001096ZPR	TWK-ZAG Sp. z o.o.	-	-	-

\* podać cyfrę klasy (1, lub 2)

\*\*wymienić w punktach

\*\*\*w odniesieniu do stwierdzonych nieprawidłowości

**Tabela 4. Liczba wykrytych podczas kontroli przypadków niewywiązywania się z nałożonych w przepisach prawnych obowiązków w zakresie postępowania ze SZWO na zakłady przetwarzania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego**



Lp.	Województwo	Brak eliminowania emisji SZWO	Brak opłat za emisje SZWO	Brak świadectwa kwalifikacji u prowadzącego odzysk i/lub unieszkodliwianie SZWO lub demontaż sprzętu zawierającego SZWO	Rozbudowa urządzeń i instalacji chłodniczych i klimatyzacyjnych z wykorzystaniem substancji kontrolowanych	Brak odpowiedniego wyposażenia do wykonywania demontażu urządzeń zawierających SZWO	Brak prowadzonej ewidencji SZWO	Nieprzekazywalnie SZWO do BOWOiK w ustawowym terminie
	łódzkie	-	-	-	-	-	-	-

## 2. Kontrola pozostałych przedsiębiorców objętych przepisami ustawy o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym – kategoria IV ryzyka

Liczba skontrolowanych pozostałych przedsiębiorców objętych przepisami ustawy o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym oraz przeprowadzonych kontroli z podaniem liczby stwierdzonych naruszeń w podziale na klasy naruszeń za rok 2017

Kategoria	Liczba skontrolowanych przedsiębiorców z podziałem na rodzaj prowadzonej działalności	Liczba wykonanych kontroli planowych/pozaplanowych	Liczba kontroli, podczas których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska *		Liczba kontroli ogółem, w których stwierdzono naruszenia (Σ naruszeń kl. 1+2)
			1	3	

<b>IV</b>	Ogółem 6, w tym: 2 zbierających; 4 wprowadzających	3 kontrole planowe; 3 kontrole pozaplanowe.	3	-	3
-----------	--	---	---	---	---

Należy opisać (pod tabelą) przykłady stwierdzanych naruszeń w poszczególnych klasach 1, 2, zgodnie z podziałem na podklasy zawartym w dokumencie Systemu Kontroli I.2.2.

Naruszenia zaliczane do 1 klasy to brak wpisów do rejestrów (naruszenie 1.6) oraz magazynowanie zużytego sprzętu niezgodnie z warunkami posiadanej decyzji z zakresu gospodarowania odpadami (naruszenie 1.2).

- W 2017 r. skontrolowano 6 przedsiębiorców objętych przepisami ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, w tym prowadzących działalność jako:
  - zbierający – 2;
  - wprowadzający sprzęt – 4.
- Przeprowadzono:
  - 3 kontrole bez naruszeń w zakresie sprzętu/zużytego sprzętu;
  - 3 kontrole zaliczone do pierwszej klasy naruszeń;
- Przeprowadzono 3 kontrole planowe i 3 kontrole pozaplanowe.
- W dwóch przypadkach powodem podjęcia kontroli był wniosek o podjęcie interwencji; w jednym przypadku kontrolę podjęto na wniosek GIOŚ.
- W jednym przypadku ustalono, że kontrolowany podmiot wprowadzał na rynek krajowy sprzęt produkowany pod własną marką. Ustalono, że od momentu rozpoczęcia działalności nie realizował obowiązków nałożonych ustawą o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.

W jednym przypadku kontrola objęła importera urządzeń elektronicznych z Chin. Ustalono, że od momentu rozpoczęcia działalności nie realizował on obowiązków nałożonych ustawą o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.

W jednym przypadku (podmiot zbierający zseie) ustalono, że magazynowanie zseie odbywa się niezgodnie z warunkami posiadanej decyzji z zakresu gospodarowania odpadami.

W przypadku 3 podmiotów (2 wprowadzających i 1 zbierający zseie) nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie sprzętu/zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego.

- Stwierdzone nieprawidłowości to: brak wpisów do rejestru GIOŚ (2 przypadki) oraz magazynowanie zużytego sprzętu niezgodnie z warunkami posiadanej decyzji z zakresu gospodarowania odpadami (1 przypadek). W/w nieprawidłowości zaliczone zostały do 1 klasy naruszeń.
- Podjęte działania pokontrolne:

<i>Działania pokontrolne</i>							
<i>Wydane zarządzenia pokontrolne</i>	<i>Pouczenia</i>	<i>Mandaty karne (liczba i kwota)</i>	<i>Kary pieniężne (liczba i kwota)</i>	<i>Inne (jakie?)</i>	<i>Wystąpienia do innych organów (jakich?)</i>	<i>Działania organów</i>	<i>Efekt działań</i>
<b>1</b>	1	0	2 kary pieniężne po 10 000 zł każda	W dwóch przypadkach poinstruowano/pouczono przedsiębiorcę w zakresie stwierdzonych naruszeń.	-	-	-

Porównanie z poprzednim rokiem:

- w 2016 r. na 4 skontrolowanych przedsiębiorców nie stwierdzono naruszeń w zakresie sprzętu/zużytego sprzętu;
- w 2017 r. na 6 skontrolowanych przedsiębiorców naruszenia stwierdzono w przypadku 3 kontroli;
- wystawione mandaty karne: rok 2016 – 0 mandatów; rok 2017 – 0 mandatów;
- zastosowane pouczenia: rok 2016 – 0 pouczeń; rok 2017 – 1 pouczenie;
- w 2016 r. nie wydawano zarządzeń pokontrolnych, a w 2017 r. wydano 1 zarządzenie pokontrolne;

- w 2016 r. nie wymierzano kar pieniężnych związanych ze sprzętem/zużytym sprzętem, a w 2017 r. wymierzono 2 kary pieniężne.
  - W 2017 roku WIOŚ w Łodzi wydał 2 decyzje na podstawie art. 91 pkt 3 ustawy z 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, za nie umieszczanie numeru rejestrowego na fakturze i innych dokumentach sporządzanych w związku z wprowadzaniem do obrotu sprzętu – obydwie na kwotę 10 000 zł. Ukarane podmioty to:
    - SMARTTEL.PL Marcin Kamiński, ul. Przybyszewskiego 209C lok 48, 93-120 Łódź
    - IMPULS Michał Rogala, ul. Milionowa 80, 92-334 Łódź
- Żaden z dwóch w/w podmiotów nie odwołał się od nałożonej kary administracyjnej.

## VI. Kontrole w zakresie GMO – Kategoria V ryzyka

A. Dane dotyczące kontroli przeprowadzonych w 2017 r.

1. W 2017 r. WIOŚ nie prowadził kontroli w zakresie zamkniętego użycia GMO
2. W 2017 r. WIOŚ nie prowadził kontroli w zakresie zamierzonego uwolnienia GMO do środowiska, w celach innych niż wprowadzenie do obrotu

**Tab. 1. Liczba skontrolowanych podmiotów oraz przeprowadzonych kontroli w zakresie GMO z podaniem liczby stwierdzonych naruszeń w podziale na klasy naruszeń za rok 2017**

Kategoria	Liczba podmiotów w ewidencji wg stanu na 31.12.2016r.	Liczba podmiotów w ewidencji wg stanu na 31.12.2017r.	Liczba skontrolowanych podmiotów	Liczba wykonanych kontroli	Liczba kontroli, podczas których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska *		Liczba kontroli ogółem, w których stwierdzono naruszenia (Σ naruszeń kl. 1+2)
					1	2	
V	0	0	0	0	0	0	0

1. Rodzaj podjętych działań pokontrolnych

**Tab. 2 Działania pokontrolne**

Działania pokontrolne					
Wydane zarządzenia pokontrolne	Pouczenia	Mandaty karne (kwota)	Kary pieniężne (kwota)	Inne (jakie?)	Wystąpienia do innych organów (jakich?)
0	0	0	0	0	0

**VII. Kontrole w zakresie wprowadzania do obrotu drewna i produktów z drewna – Kategoria IV ryzyka**

Ustalenia z kontroli należy sporządzić w postaci krótkiej części opisowej oraz w formie zestawień tabelarycznych.

A. Dane dotyczące kontroli przeprowadzonych w 2017 r.

1. W 2017 r. WIOŚ prowadził 9 kontroli podmiotów wprowadzających do obrotu drewno i produkty z drewna;
2. Nie prowadzono kontroli organizacji monitorujących;

**Tab. 1. Liczba skontrolowanych podmiotów oraz przeprowadzonych kontroli w zakresie wprowadzania do obrotu drewna i produktów z drewna z podaniem liczby stwierdzonych naruszeń w podziale na klasy naruszeń za rok 2017**

Kategoria	Liczba skontrolowanych podmiotów.	Liczba wykonanych kontroli	Liczba kontroli, podczas których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska*		Liczba kontroli ogółem, w których stwierdzono naruszenia (Σ naruszeń kl. 1+2)
			1	2	
<b>IV</b>	9	9	0	0	0

B. Omówienie wyników kontroli podmiotów:

1. Nazwa kontrolowanego podmiotu

- 1) SKLEPY KOMFORT S.A.
- 2) PANTA Sp. z o.o.
- 3) Podhoran Polska Sp z o.o.
- 4) Nowe Koronki Sp. z o.o. Spółka Komandytowo-Akcyjna
- 5) Meble Krysiak Krzysztof Krysiak
- 6) PPHU „ATUREX” Adam Tomecki
- 7) Opakowania Drewniane Franciszek Węgrzynowski
- 8) Przedsiębiorstwo „Schemat” Marczak, Lewiński Spółka Jawna
- 9) Przedsiębiorstwo Handlowe POLSIRHURT Borys Tadeusz, Borys Jerzy Spółka Jawna

2. Charakterystyka rodzaju prowadzonej działalności:

Ad. 1) Podmiot importujący produkty z drewna do Polski spoza UE.

Ad. 2) Podmiot importujący produkty z drewna do Polski spoza UE.

Ad. 3) Podmiot handlowy.

Ad. 4) Podmiot importujący drewno do Polski spoza UE.

Ad. 5) Podmiot importujący drewno do Polski spoza UE.

Ad. 6) Podmiot importujący drewno do Polski spoza UE.

Ad. 7) Podmiot importujący drewno i produkty z drewna do Polski spoza UE.

Ad. 8) Podmiot importujący produkty z drewna spoza UE.

Ad. 9) Podmiot importujący produkty z drewna spoza UE.

3. Rodzaj przeprowadzonej kontroli: (kontrola podmiotu w oparciu o dokumentację – KP, kontrola podmiotu w terenie jako: kontrola dokumentacji (KD), kontrola (ogłędziny) drewna i/lub wyrobów z drewna, (KP) lub kontrola mieszana (kontrola dokumentacji wraz z ogłędzinami drewna/produktów z drewna (KM)).

Ad. 1) Kontrola podmiotu w terenie – kontrola dokumentacji (KD)

Ad. 2) Kontrola podmiotu w terenie – kontrola dokumentacji (KD)

- Ad. 3) Kontrola podmiotu w terenie – kontrola dokumentacji (KD)
- Ad. 4) Kontrola podmiotu w terenie – kontrola dokumentacji (KD)
- Ad. 5) Kontrola podmiotu w terenie – kontrola dokumentacji (KD)
- Ad. 6) Kontrola podmiotu w terenie – kontrola dokumentacji (KD)
- Ad. 7) Kontrola podmiotu w terenie – kontrola dokumentacji (KD)
- Ad. 8) Kontrola podmiotu w terenie – kontrola dokumentacji (KD)
- Ad. 9) Kontrola podmiotu w terenie – kontrola dokumentacji (KD)

4. W związku z kontrolą podmiotu importującego drewno i produkty z drewna ustalono:

4.1 kraj pochodzenia drewna i produktów z drewna oraz kraj, z którego drewno i produkty z drewna są importowane:

- Ad. 1) Norwegia
- Ad. 2) Chiny, Turcja
- Ad. 3) nie dotyczy – podmiot handlowy
- Ad. 4) Białoruś, Ukraina
- Ad. 5) Ukraina
- Ad. 6) Ukraina
- Ad. 7) Białoruś, Ukraina
- Ad. 8) Chiny
- Ad. 9) Chiny, Sri Lanka, Honk Kong

4.2 rodzaj sprowadzonych produktów:

- Ad. 1) wyroby z drewna w postaci paneli podłogowych laminowanych – kod CN 4418
- Ad. 2) wyroby z drewna w postaci pcv na podkładzie papierowym – kod CN 4811  
papier książkowy – kod CN 4802
- Ad. 3) nie dotyczy – podmiot handlowy
- Ad. 4) tarcica bukowa – kod CN 44079200  
tarcica brzoźowa – kod CN 44079998  
tarcica sosnowa – kod CN 44071093
- Ad. 5) okleina dębowa – kod CN 4408  
deska dębowa – kod CN 4407

- Ad. 6) drewno opałowe (grab) – kod CN 44011000;  
brykiet opałowy z drewna (trociny) – kod CN 44013920
- Ad. 7) lekkie skrzynki drewniane typu łubianki – kod CN 44151010;  
elementy drewniane do produkcji skrzynek - graniaki do drewnianych skrzynek (spody) z topoli i cienkie deseczki z topoli – kod CN 44089095
- Ad. 8) kartki samoprzylepne w bloczkach – kod CN 48114190;  
wstążka papierowa – kod CN 48119000;  
papierowe torby ozdobne – kod CN 48194000;  
pamiątniki – kod CN 48209000;  
etykiety – kod CN 48211090
- Ad. 9) zeszyty – kod CN 48202000;  
papier oraz tektura powleczone, impregnowane, pokryte, barwione powierzchniowo, dekorowane na powierzchni lub z nadrukiem, w zwojach lub arkuszach prostokątnych (włączając kwadratowe), o dowolnym wymiarze, inne niż towary objęte pozycją 4803, 4809 lub 4810. – kod CN 48119000;  
bloki biurowe na notatki – kod CN 48201030;  
papier i tektura, w rodzaju stosowanych do pisania, drukowania lub innych celów graficzny – kod CN 48101400;  
notesy samoprzylepne – kod CN 48201030;  
torebki papierowe – kod CN 48173000;  
zeszyty w twardej oprawie (bruliony) – kod CN 48202000.

4.3 wielkość dostaw do kontrolowanego podmiotu (łącznie masa wszystkich dostaw do kontrolowanego podmiotu) kolejno:

- Ad. 1) w 2016 roku wielkość dostaw produktów z drewna wyniosła 8,79 Mg
- Ad. 2) w 2016 roku wielkość dostaw produktów z drewna wyniosła 384 Mg  
w 2017 roku wielkość dostaw produktów z drewna wyniosła 501,1 Mg
- Ad. 3) nie dotyczy – podmiot handlowy
- Ad. 4) w 2016 roku wielkość dostaw drewna wyniosła 3128,021 m<sup>3</sup>
- Ad. 5) w 2016 roku wielkość dostaw wyniosła: okleina dębowa 266631,63 m<sup>2</sup>, deska dębowa 38,08 m<sup>3</sup>  
w 2017 roku wielkość dostaw wyniosła: okleina dębowa 81050,00 m<sup>2</sup>, deska dębowa 91,05 m<sup>3</sup>
- Ad. 6) w 2016 roku wielkość dostaw wyniosła: drewno opałowe 159,84 m<sup>3</sup>, brykiet 45 Mg
- Ad. 7) w 2016 roku wielkość dostaw wyniosła: towar - skrzynki 51,3 Mg, drewno 105,2 m<sup>3</sup>
- Ad. 8) w 2015 roku wielkość dostaw wyniosła 19,674 Mg



w 2016 roku wielkość dostaw wyniosła 32,849 Mg  
Ad. 9) w 2015 roku wielkość dostaw wyniosła 79,231 Mg  
w 2016 roku wielkość dostaw wyniosła 289,812 Mg  
w 2017 roku wielkość dostaw wyniosła 185,315 Mg

5. W wyniku kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości.

C. W związku z powyższym nie podejmowano działań pokontrolnych.

**Tab. 2 Działania pokontrolne**

<b>Działania pokontrolne</b>					
<b>Wydane zarządzenia pokontrolne</b>	<b>Pouczenia</b>	<b>Mandaty karne (kwota)</b>	<b>Kary pieniężne (kwota)</b>	<b>Inne (jakie?)</b>	<b>Wystąpienia do innych organów (jakich?)</b>
<b>0</b>	0	0	0	0	0

## VII. Kontrole w zakresie gospodarowania odpadami

### 1. Składowiska odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne niespełniających wymagań dyrektywy Rady 1999/31/WE w sprawie składowania odpadów

**Tabela nr 1a Liczba składowisk odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne niespełniających wymagań dyrektywy Rady 1999/31/WE w sprawie składowania odpadów**

Liczba składowisk odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne niespełniających wymagań ochrony środowiska wg stanu na dzień 31.12.2016 r.	Liczba składowisk odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne niespełniających wymagań ochrony środowiska wg stanu na dzień 31.12.2017 r.
0	0

**Tabela nr 1b Wykaz składowisk odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne niespełniających wymagań dyrektywy Rady 1999/31/WE w sprawie składowania odpadów**

Lp.	Imienny wykaz składowisk odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne niespełniających wymagań ochrony środowiska wg stanu na dzień 31.12.2017 r.	Podjęte działania przez:	
		WIOŚ	Inne organy
	0	0	0

## 1. Obiekty unieszkodliwiania odpadów wydobywczych

**Tabela nr 2 Liczba kontroli eksploatowanych obiektów unieszkodliwiania odpadów wydobywczych przeprowadzonych w 2017 r.**

Liczba eksploatowanych obiektów unieszkodliwiania odpadów wydobywczych wg ewidencji - stan na 31.12.2017r.	Liczba zaplanowanych na 2017 r., kontroli eksploatowanych obiektów unieszkodliwiania odpadów wydobywczych	Liczba kontroli obiektów unieszkodliwiania odpadów wydobywczych wg stanu na 31.12.2017 r.		Liczba kontroli, w których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska		Liczba kontroli ogółem, w których stwierdzono naruszenia  (Σ naruszeń kl. 1+2)	Działania pokontrolne							
		planowych	pozaplanowych	klasa 1	klasa 2		pouczenie	mandat karny	zarządzenia pokontrolne	wnioski do sądów	wnioski do organów ścigania	wystąpienia do innych organów	kara pieniężna (ostateczna)	
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Należy opisać (pod tabelą) przykłady stwierdzanych naruszeń w poszczególnych klasach 1, 2 zgodnie z podziałem na podklasy zawartym w dokumencie Systemu Kontroli I.2.2.

## 2. Instalacje do termicznego przekształcania odpadów

**Tabela nr 3. Liczba kontroli eksploatowanych instalacji do termicznego przekształcania odpadów przeprowadzonych w 2017 r.**

Rodzaj instalacji	Liczba eksploatowanych instalacji do termicznego przekształcania odpadów wg ewidencji - stan na 31.12.2017 r.	Liczba zaplanowanych kontroli eksploatowanych instalacji do termicznego przekształcania odpadów	Liczba kontroli obiektów unieszkodliwiania odpadów wydobywczych wg stanu na 31.12.2017 r.		Liczba kontroli, w których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska		Liczba kontroli ogółem, w których stwierdzono naruszenia (Σ naruszeń kl. 1+2)	Działania pokontrolne						
			planowych	pozaplanowych	klasa 1	klasa 2		pouczenie	mandat karny	zarządzenia pokontrolne	wnioski do sądów	wnioski do organów ścigania	wystąpienia do innych organów	kara pieniężna (ostateczna)

instalacje do termicznego przekształcania odpadów komunalnych	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
instalacje do termicznego przekształcania odpadów niebezpiecznych	1	1	1	0	1	0	1	1	0	1	0	0	0	0	0	0

W wyniku kontroli spalarni ECO-ABC Sp. z o.o. stwierdzono następujące naruszenia:

1.5 – Nie jest prowadzona ewidencja dla części zbieranych odpadów

1.10 - Nie są spełnione wymagania dot. warunków magazynowania odpadów przeznaczonych do unieszkodliwiania w spalarni oraz wytwarzanych w wyniku procesu unieszkodliwiania odpadów w spalarni, określone w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 08.11.2016 r. w sprawie wymagań i sposobów unieszkodliwiania odpadów medycznych i weterynaryjnych (Dz. U. z 2016 r., poz. 1819).

#### 4. Gminy, regionalne instalacje do przetwarzania odpadów komunalnych (RIPOK)

**Tabela nr 4a Liczba kontroli gmin w oparciu o dokumentację przeprowadzonych w 2017 r. w zakresie kontroli obowiązku wynikającego z art. 9q ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.**

Liczba gmin w województwie według podziału terytorialnego	Liczba skontrolowanych gmin wg stanu na 31.12.2017 r.	Liczba gmin, które w 2016 r. nie osiągnęły wymaganego poziomu:			Liczba kontroli, w których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska	Działania pokontrolne				
		recyklingu i przygotowania do ponownego użycia następujących frakcji odpadów komunalnych: papieru, metali, tworzyw sztucznych i szkła	recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku innymi metodami innych niż niebezpieczne odpadów budowlanych i rozbiórkowych stanowiących odpady komunalne	ograniczenia masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji przekazywanych do składowania		wystąpienia do innych organów	wezwanie	kara pieniężna (ostateczna)	Inne *	ogółem
177	160**	2	3	0	27	72	0	4	0	76

\* Inne – należy podać jakie.

\*\* - w pozostałych 17 gminach kontrole przeprowadzono kontrole w terenie

**Tabela nr 4b Liczba kontroli gmin przeprowadzonych w 2017 r. w zakresie realizacji obowiązków wynikających z ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach w zakresie gospodarki odpadami komunalnymi**

Liczba gmin w województwie	Liczba skontrolowanych gminnych jednostek organizacyjnych wg stanu na 31.12.2017 r.		Liczba kontroli, w których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska		Liczba kontroli ogółem, w których stwierdzono naruszenia (Σ naruszeń kl. 1+2)	Działania pokontrolne					
	planowych	pozaplanowych	klasa 1	klasa 2		zarządzenie pokontrolne	Wystąpienie do innych organów	kara pieniężna (ostateczna)	wnioski do organów ścisłania	Inne *	Ogółem
177	17	0	17	0	17	1	17	0	0	0	18

\* Inne – należy podać jakie.

#### **W ramach cyklu kontrolnego skontrolowano 17 gmin.**

#### **Podczas kontroli Gmin stwierdzono następujące naruszenia (naruszenia klasy 1.10.):**

- nieprowadzenie kontroli podmiotów odbierających odpady komunalne z terenu gminy, wpisanych do rejestru działalności regulowanej, udokumentowanych protokołem z kontroli.
- niesporządzanie analiz stanu gospodarki odpadami komunalnymi,
- nieterminowe sporządzanie analiz stanu gospodarki odpadami komunalnymi,
- stosowanie nieaktualnej uchwały w sprawie określenia terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi,
- w Regulaminie utrzymania czystości i porządku na terenie gminy nie określono selektywnego zbierania i odbierania lub przyjmowania przez PSZOK odpadów komunalnych ulegających biodegradacji, w tym odpadów opakowaniowych ulegających biodegradacji,
- w regulaminie nie ustalono możliwości oddawania do punktu selektywnej zbiórki odpadów zużytych opon, które są przyjmowane w PSZOK,
- nieustanowienie w okresie od kwietnia do października częstotliwości odbierania zmieszanych odpadów komunalnych oraz bioodpadów stanowiących odpady komunalne z budynków wielolokalowych
- nieprowadzenie na bieżąco działalności edukacyjnej w zakresie prawidłowego gospodarowania odpadami
- nieoznakowanie, nieogrodzenie i niezabezpieczenie przed dostępem osób niepowołanych PSZOK.
- nie przyjmowanie w PSZOK wszystkich wymaganych rodzajów odpadów
- błędna klasyfikacja odpadów zbieranych w PSZOK, nieodbieranie odpadów zielonych w punkcie selektywnej zbiórki odpadów komunalnych,
- udostępnienie na stronie internetowej niekompletnych informacji dot. gospodarowania odpadami komunalnymi,
- nie utworzenie PSZOK

#### **Naruszenia klasy 1.5:**

- brak kart ewidencji odpadów zbieranych w PSZOK
- nieprawidłowości w sprawozdaniu z odpadów komunalnych za 2013 r.,
- prowadzenie ewidencji odpadów zbieranych w PSZOK na formularzach niezgodnych z rozporządzeniem

**Tabela nr 4c Liczba kontroli regionalnych instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych przeprowadzonych w 2017 r.**

Rodzaj instalacji	Liczba instalacji według WPGO	Liczba instalacji w ewidencji wg stanu na dzień 31.12.2017 r.	Liczba zaplanowanych kontroli regionalnych instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych	Liczba wykonanych kontroli regionalnych instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych wg stanu na 31.12.2017 r.	Liczba kontroli, w których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska		Liczba kontroli ogółem, w których stwierdzono naruszenia (Σ naruszeń kat. 1+2)	Działania pokontrolne								
					klasa 1	klasa 2		pouczenie	mandat karny	zarządzenia pokontrolne	wnioski do sądów	wnioski do organów ścigania	wystąpienia do innych organów	kara pieniężna (ostateczna)	wstrzymanie decyzją (ostateczna)	Ogółem
Instalacje MBP	7	7	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Kompostownie	6	6	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Składowiska	5	5	0	2	1	0	1	1	0	1	0	0	0	1*	0	3

**Stwierdzono następujące naruszenia**

1.2. naruszenie warunków decyzji lub zgłoszenia niemających istotnego wpływu na stan środowiska (eksploatacja składowiska niezgodnie z instrukcją prowadzenia składowiska w zakresie technologii składowania oraz w zakresie procedury przyjęcia odpadów na składowisko)

1.10. inne przypadki niestwarzające zagrożenia lub zanieczyszczenia środowiska (niewykonywanie badań monitoringowych gazu składowiskowego)

\*Kara pieniężna została wymierzona za przetwarzanie odpadów bez wymaganego zezwolenia (kat. 2.7). Kara wymierzona po uzyskaniu dodatkowych wyjaśnień po kontroli, w związku z czym w protokole kontroli nie zostało ujęte naruszenie kategorii 2.

**Tabela nr 4d Liczba kontroli zastępczych instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych przeprowadzonych w 2017 r.**

Rodzaj instalacji	Liczba instalacji według WPGO	Liczba instalacji w ewidencji wg stanu na dzień 31.12.2017 r.	Liczba zaplanowanych kontroli zastępczych instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych	Liczba wykonanych kontroli zastępczych instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych wg stanu na 31.12.2017 r.	Liczba kontroli, w których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska		Liczba kontroli ogółem, w których stwierdzono naruszenia (Σ naruszeń kl. 1+2)	Działania pokontrolne								
					klasa 1	klasa 2		pouczenie	mandat karny	zarządzenia pokontrolne	wnioski do sądów	wnioski do organów ścigania	wystąpienia do innych organów	kara pieniężna (ostateczna)	wstrzymanie decyzją (ostateczna)	ogółem
Instalacje MBP	12	12	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Kompostownie	4	4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Składowiska	14	14	2	2	1	0	1	1	2	1	0	0	0	1	0	5

**Stwierdzono następujące naruszenia**

1.2. naruszenie warunków decyzji lub zgłoszenia niemających istotnego wpływu na stan środowiska (Składowanie odpadów bez ich uprzedniego prasowania, nie przysypywanie składowanych odpadów na koniec dnia pracy)

1.7. brak opłat za korzystanie ze środowiska

1.10. inne przypadki niestwarzające zagrożenia lub zanieczyszczenia środowiska (niewykonywanie badań monitoringowych gazu składowiskowego)

1.8. nieprzedkładanie wyników pomiarów hałasu

Wymierzono administracyjną karę pieniężną za nie przesłanie sprawozdania do Krajowego Rejestru Uwalniania i Transferu Zanieczyszczeń za 2016 r. w wymaganym terminie.



Działania w zakresie transgranicznego przemieszczanie odpadów

**Informacja obejmująca wskazaną tematykę powinna odpowiadać na postawione niżej pytania oraz zawierać dane przedstawione w poniższych tabelach.**

**II. Wyniki kontroli transgranicznego przemieszczania odpadów prowadzone w podmiotach biorących udział w przywozie/wywozie odpadów wraz z kontrolami związanymi z wydawaniem zezwoleń wstępnych.**

1. Ogólna informacja o przeprowadzonych kontrolach, w tym:
  - a) przeprowadzono 1 kontrolę w podmiotach prowadzących legalną działalność (kontrola w Przedsiębiorstwie „JASTA” Sp. z o.o. Spółka Komandytowa, Danielów 5, 97-360 Kamieńsk - transgraniczne przemieszczanie dotyczyło odpadów innych niż niebezpieczne wywożonych do Niemiec i Czech na podstawie załącznika VII):
    - nie prowadzono kontroli związanych z wydawaniem zezwolenia wstępnego;
    - nie prowadzono kontroli przed sporządzeniem opinii WIOŚ na podstawie art. 5 ust. 1 pkt 1 ustawy o międzynarodowym przemieszczaniu odpadów – GIOŚ wystąpił 5 razy o wydanie opinii WIOŚ, dot. trzech podmiotów, na podstawie art. 5 ust. 1 pkt 1 ustawy o międzynarodowym przemieszczaniu odpadów – ww. opinie zostały wydane na podstawie kontroli WIOŚ przeprowadzonych wcześniej.
    - nie prowadzono kontroli związanych ze sprawdzeniem przestrzegania warunków decyzji GIOŚ,
    - nie stwierdzono nielegalnego transgranicznego przemieszczania odpadów w przypadku w/w kontroli;
  - b) ogólnie przeprowadzono 4 kontrole podmiotów w trakcie w/w kontroli stwierdzono 7 naruszeń kat. 1 oraz dwa naruszenia kat. 2
  - c) liczba skontrolowanych podmiotów, w tym liczba instalacji odzysku i instalacji unieszkodliwiania – 4 podmioty w tym 2 instalacje odzysku;
    - a) skontrolowano 2 podmioty prowadzące: przetwarzanie tworzyw sztucznych oraz przetwarzanie odpadów i produktów ubocznych pochodzenia zwierzęcego;
2. Charakterystyka stwierdzonych podczas kontroli naruszeń:
  - a) nie stwierdzono naruszeń decyzji GIOŚ dot. tpo
  - b) odnośnie odpadów wywożonych za granicę stwierdzono dwa naruszenia kategorii 1 dotyczące prowadzenia ewidencji odpadów i sprawozdawczość
  - c) w 2 przypadkach stwierdzono naruszenia przepisów prawa dot. międzynarodowego przemieszczania odpadów – szczegóły zostały przedstawione w punkcie IV;
3. Podjęte działania pokontrolne (tabela nr 2):

Zastosowano zarządzenie pokontrolne dotyczące prowadzenia ewidencji odpadów i sprawozdawczości (dotyczy legalnej działalności). Podjęte działania dotyczące nielegalnego TPO zostały przedstawione w punkcie IV.

#### **IV. Charakterystyka działań w zakresie przeciwdziałania nielegalnemu transgranicznemu przemieszczaniu odpadów.**

##### **1. Charakterystyka nielegalnego transgranicznego przemieszczania odpadów**

- 1) przeprowadzono 3 kontrole typowe dotyczące podejrzania nielegalnego transgranicznego przemieszczania odpadów **innych niż pojazdy (w 2 przypadkach dotyczyło to transgranicznego przemieszczenia odpadów komunalnych, 1 dotycząca podejrzania nielegalnego transgranicznego przemieszczania odpadów zużytych opon\*)** w tym 2 kontrole, podczas których potwierdzono nielegalne przemieszczanie odpadów.
- 2) Stwierdzone przypadki nielegalnego przemieszczania stwierdzone podczas kontroli:
  - kontrola przeprowadzona w 2017 r. w związku z pismem Głównego Inspektora Ochrony Środowiska w Warszawie dotyczącym zatrzymania w Niemczech transportu odpadów innych niż zadeklarowane w dokumentach w firmie BIOEKO PJ Sp. z o.o., Spółka Komandytowa, Brodnia Dolna 24, 98-113 Buczek. Podczas kontroli w firmie stwierdzono przywiezienie nielegalnie tj. bez dokonania zgłoszenia i uzyskania zgody, z terytorium Anglii do Polski odpadów o kodach 17 09 04 i 20 03 01 przez firmę BIOEKO PJ Sp. z o.o., Spółka Komandytowa, Brodnia Dolna 24, 98-113 Buczek, będącą odbiorcą ww. odpadów. Wysłano zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa do prokuratury, wszczęto postępowanie w sprawie wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej firmie BIOEKO PJ Sp. z o.o., Spółka Komandytowa, Brodnia Dolna 24, 98-113 Buczek, będącej odbiorcą odpadów o kodach 17 09 04 i 20 03 01 przywiezionych nielegalnie tj. bez dokonania zgłoszenia i uzyskania zgody, z terytorium Anglii do Polski
  - Kontrolę w Firmie Green-Tec Solutions Sp. z o. o. przeprowadzono w następstwie działań zmierzających do wyjaśnienia telefonicznej interwencji, o nielegalnym magazynowaniu odpadów w Zgierzu przy ul. Boruty 21, które trafiło do WIOŚ w związku z poleceniem Głównego Inspektora Ochrony Środowiska. Odpady z Wielkiej Brytanii trafiały do głównej siedziby firmy Green-Tec na ulicę Kaczeńców 27 w Łodzi oraz do oddziału firmy na ul. Boruty 21 w Zgierzu. Przemieszczeniom odpadów towarzyszyły dokumenty w postaci załączników nr VII jednak dotyczyły one w wielu przypadkach odpadów innych niż w nich zadeklarowane. Podczas kontroli w firmie stwierdzono przywiezienie nielegalnie tj. bez dokonania zgłoszenia i uzyskania zgody, z terytorium Anglii do Polski zmieszanych odpadów komunalnych przez firmę Green-Tec Solutions Sp. z o.o. Po zakończeniu kontroli WIOŚ w Łodzi wystosował do Spółki zarządzenia pokontrolne w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami oraz wszczęte zostały dwa postępowania celem wymierzenia kary pieniężnej za nielegalny przywóz na teren Polski bez dokonania zgłoszenia zmieszanych odpadów komunalnych oraz administracyjnej kary pieniężnej za gospodarowanie odpadami niezgodnie

z posiadanym zezwoleniem Marszałka Województwa Łódzkiego. Ponadto o wynikach kontroli poinformowano między innymi: Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego w Zgierzu, Państwową Straż Pożarną w Zgierzu, Starostę Zgierskiego, Prezydenta Zgierza oraz wysłano zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa do Prokuratury Rejonowej w Zgierzu. Poinformowano również GIOŚ.

- 3) Ujawniono 2 przypadki nielegalnych przemieszczeń odpadów komunalnych, które zostały zgłoszone do GIOŚ przez WIOŚ. Charakterystyka tych przemieszczeń została przedstawiona w punkcie 2.
- 4) Omówienie tendencji w zakresie nielegalnego przemieszczania odpadów w okresie ostatnich 3 lat, z podziałem na przywóz, wywóz i tranzyt, z uwzględnieniem głównych strumieni odpadów – nie dotyczy
- 5) Charakterystyka nielegalnego przemieszczania odpadów w okresie ostatnich 3 lat, pod kątem głównych strumieni odpadów (z podziałem na przywóz, wywóz i tranzyt) – nie dotyczy
- 6) Liczba przypadków ntpo z podziałem na odpady zwrócone do kraju wysyłki oraz zagospodarowane na terenie kraju, z uwzględnieniem głównych strumieni odpadów – nie dotyczy

\* - kontrola firmy TOP-GUM Opony Tomasz Porczyk, ul. Wysoka 13/15, 97-200 Tomaszów Mazowiecki na wniosek KM Policji w Częstochowie.

## **2. Współpraca IOŚ z przedstawicielami innych służb (Służby Celnej, Straży Granicznej, Inspekcji Transportu Drogowego) w zakresie zwalczania ntpo:**

1. Działania IOŚ i innych służb, w tym realizowane na podstawie porozumień:
  - 7) inne służby kontrolne skierowały do WIOŚ 26 wniosków o przeprowadzenie oceny towaru pod kątem kwalifikacji towaru do kategorii odpadu;
  - 8) Liczba przeprowadzonych oględzin towaru na wniosek innych służb – przeprowadzono 3 oględziny towaru
  - 9) Liczba udzielonych pisemnych informacji, ze wskazaniem głównych kierunków przemieszczeń – 26 wydanych opinii w tym dwie bez zajętego stanowiska
  - 4) Omówienie strumieni odpadów, które budziły największą wątpliwość –
    - 20 listopada 2017 r. zatrzymany został transport gąbki melaminowej z Chin, który miał być transportowany dalej do Belgii, do firmy Complex foam BVBA, Hoboken. Transportowi nie towarzyszyły dokumenty przemieszczania odpadów. Według oceny WIOŚ w Łodzi, przedmiotem transportu był odpad o kodzie B3010. Osoba reprezentująca firmę Complex foam BVBA, Hoboken po kontakcie z GIOŚ oraz kontakcie z właściwym organem austriackim (gdzie finalnie trafił transport) ustaliła, że towar nie został uznany za odpad lecz za produkt uboczny. WIOŚ wydał swoją opinię w oparciu o oględziny oraz dokumenty celne towarzyszące transportowi, gdzie w kodzie towaru CN nomenklatury scalonej wpisano 39159080 ewidentnie wskazując tym samym na transport odpadów a dodatkowo transportowi nie towarzyszyły żadne dokumenty wskazujące, iż jest on produktem ubocznym.

- W dniu 28 lutego 2017 r. Urząd Celno-Skarbowy w Łodzi Oddział Celny I w Łodzi otrzymał zgłoszenie celne uszkodzonej wtryskarki BATTENFELD 1000/200 CDC wysłanej ze szwajcarskiej firmy Plast Media do polskiego odbiorcy PaGaPlast Sylwia Sulikowska w Łodzi. W dniu 29 marca 2017 r. do WIOŚ w Łodzi wpłynął wniosek w sprawie przeprowadzenia oceny sprowadzonej ze Szwajcarii wtryskarki o numerze fabrycznym 22457, mogącej stanowić odpad w świetle ustawy z dnia 14 grudnia 2012 o odpadach (t.j. Dz.U. z 2018 poz. 21). W dniu 31 marca 2017 r. dokonano oględzin urządzeń. Na podstawie oględzin oraz zgromadzonej dokumentacji oraz z uwagi na brak możliwości oceny rodzaju i rozmiaru uszkodzeń WIOŚ w Łodzi nie mógł jednoznacznie zaopiniować czy wnioskowana wtryskarka jest odpadem.
- 5) Przeprowadzono 3 wspólne akcje kontrolne podczas których skontrolowano łącznie 44 ładunki transgranicznego przemieszczania odpadów (akcje IOŚ z przedstawicielami innych służb, w ramach projektu Europejskie Akcje Inspekcyjne IMPEL TFS) - nie stwierdzono naruszeń.
  - 6) Liczba innych wspólnych kontroli z udziałem WIOŚ, efekty przeprowadzonych kontroli.
    - a) 1 przypadek oceny w terenie przewożonego towaru na telefoniczny wniosek ITD dot. zatrzymanego na drodze transportu odpadów niebezpiecznych w postaci zużytych akumulatorów wiezionych ze Słowacji do Łotwy (tranzyt); transport został skierowany przez ITD na strzeżony parking m. in. w celu uzupełnienia dokumentacji umożliwiającej zwrot odpadów do wysyłającego
    - b) Odpady tworzyw sztucznych z Wielkiej Brytanii na podstawie załącznika nr 7 w rzeczywistości okazały się być odpadami komunalnymi. Kontrola przeprowadzona z udziałem Straży Granicznej (przykład został podany w punkcie IV.1)
  - 7) Szczegółowe omówienie wybranych przykładów – nie dotyczy

### 3. Administracyjne kary pieniężne w zakresie transgranicznego przemieszczania odpadów.

1. Wydano 8 decyzji za nielegalne przemieszczanie odpadów, w tym 7 za nielegalne przemieszczanie odpadów pojazdów, z tego skierowano 5 odwołań od decyzji do GIOŚ: 4 NTPO odpadów pojazdów (odpady o kodzie 16 01 04\* - zużyte lub nienadające się do użytkowania pojazdy) oraz 1 NTPO pozostałe odpady (odpad o kodzie 16 01 22 – 3 szt. używanych silników ze skrzynią biegów i kabina samochodu ciężarowego).  
W związku z 2 decyzjami wszczęto postępowania egzekucyjne.
2. Łączna kwota wymierzonych kar pieniężnych: 605 000 zł, z tego 540 000 zł – pojazdy; 65 000 zł inne niż pojazdy. W przypadku 2 kar w wysokości po 50000 zł wszczęto postępowanie egzekucyjne.

**Tabela 2. Liczba przeprowadzonych kontroli i podjętych działań pokontrolnych w zakresie transgranicznego przemieszczania odpadów**

Liczba kontroli					Liczba kontroli, w których stwierdzono naruszenia w podziale na kategorie naruszeń				Liczba skontrolowanych podmiotów / liczba skontrolowanych instalacji odzysku/ instalacji unieszkodliwiania	Działania pokontrolne			
Ogółem	Dot. zezwolenia wstępnego	Dot. art. 5 ust.1 pkt 1 ustawy o tpo	Dot. przestrzegania warunków decyzji GIOŚ	W których stwierdzono NTPO <sup>2</sup>	1	2	3	4		Liczba wydanych zarządzeń pokontrolnych	Liczba wniosków do Prokuratury	Liczba wniosków do innych organów (podać jakich)	Liczba innych podjętych działań
4	0	0	0	2	3	1	0	0	4/2/0	2****	2	5 Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego, Państwowa Straż Pożarna, Starosta, Prezydent Miasta, GIOŚ	2 wszczęte postępowania

\*\*\*\* - wydano 2 zarządzenia pokontrolne jedno nie dotyczyło naruszenia w sprawie ntpo – dotyczyło naruszeń w sprawie prowadzenia ewidencji odpadów i sprawozdawczości wykazanych w poniższej tabeli

**Tabela 3. Liczba stwierdzonych naruszeń w zakresie transgranicznego przemieszczania odpadów**

Stwierdzone naruszenia
------------------------

<sup>2</sup> NTPO- Nielegalne transgraniczne przemieszczanie odpadów

Ogólna liczba naruszeń	Liczba naruszeń decyzji GIOŚ na transgraniczne przemieszczanie odpadów				Liczba naruszeń przepisów prawa dot. gospodarowania odpadami oraz warunków posiadanych decyzji w zakresie gospodarki odpadami				Liczba naruszeń przepisów dot. międzynarodowego przemieszczania odpadów
	1	2	3	4	1	2	3	4	
9	0	0	0	0	5	2	0	0	2

**Tabela 4. Wnioski innych służb o przeprowadzenie oceny zatrzymanych towarów skierowane do WIOŚ**

Organ kontrolny	Liczba skierowanych wniosków	Liczba przeprowadzonych oględzin	Liczba udzielonych pisemnych informacji
Służba Celna	26	2	26
Straż Graniczna	0	0	0
ITD	0	1	0
Policja	0	0	0
<b>Razem</b>	26	3	26

**Tabela 5. Wspólne kontrole transgranicznego przemieszczania odpadów WIOŚ z innymi służbami**

Wspólne kontrole	Organy uczestniczące w kontroli	Liczba skontrolowanych ładunków	Liczba nielegalnych przemieszczeń odpadów	Liczba stwierdzonych naruszeń decyzji GIOŚ oraz przepisów o tpo
IMPEL TFS	Inspekcja Transportu Drogowego, Policja, Straż Graniczna, Służba Celno-Skarbowa	44	0	0
Inne	Inspekcja Transportu Drogowego	1	1	1
Inne	Straż Graniczna	2	2	2

**Tabela 6. Administracyjne kary pieniężne w zakresie transgranicznego przemieszczania odpadów.**

Liczba wydanych decyzji w 2017 r./liczba decyzji prawomocnych			Wysokość nałożonych kar w 2017 r./wysokość kar na podstawie decyzji prawomocnych			Liczba odwołań od decyzji		Liczba postęp. egzekucyjnych	Kwota zapłaconych kar		
TPO legalne z naruszeniami	NTPO odpadów pojazdów	NTPO pozostałe odpady	TPO legalne z naruszeniami	NTPO odpadów pojazdów	NTPO pozostałe odpady	Odpady pojazdów	Pozostałe odpady		TPO legalne z naruszeniami	NTPO odpadów pojazdów	NTPO pozostałe odpady
0	7/2	1/0	0	540000/1000 00	65000/0	5	1	2	0	0	0

TPO – transgraniczne przemieszczanie odpadów

<sup>1</sup> NTPO – nielegalne transgraniczne przemieszczanie odpadów

## Badanie stanu środowiska

## 1.a) Monitoring jakości powietrza – województwo łódzkie

## Stale stanowiska pomiarowe

Parametr	Typ pomiaru	Liczba stałych stanowisk pomiarowych <b>WIOŚ</b> zaplanowanych na rok 2017 wg WPMŚ i Aneksów do WPMŚ	Liczba stałych stanowisk pomiarowych <b>WIOŚ</b> , w których zrealizowano pomiary w 2017 r. uzyskując procent ważnych danych ( $k_s$ ) <sup>1)2)3)</sup> :					Suma poz. 4,5,6, 7 i 8
			$k_s \geq 90\%$	$75\% \leq k_s < 90\%$	$50\% \leq k_s < 75\%$	$33\% \leq k_s < 50\%$	$k_s < 33\%$	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
As(PM10)	manualny	6	6	0	0	0	0	6
benzen	automatyczny	2	1	0	1	0	0	2
	manualny	0	0	0	0	0	0	0
benzo(a)piren(PM10)	manualny	18	16	2	0	0	0	18
benzo(a)antracen(PM10)	manualny	1	1	0	0	0	0	1
benzo(b)fluoranten(PM10)	manualny	1	1	0	0	0	0	1
benzo(j)fluoranten(PM10)	manualny	1	1	0	0	0	0	1
benzo(k)fluoranten(PM10)	manualny	1	1	0	0	0	0	1
Ca <sup>2+</sup> (PM2,5)	manualny	0	0	0	0	0	0	0
Cd(PM10)	manualny	6	6	0	0	0	0	6
Cl <sup>-</sup> (PM2,5)	manualny	0	0	0	0	0	0	0
CO	automatyczny	7	7	0	0	0	0	7
dibenzo(a,h)antracen(PM10)	manualny	1	1	0	0	0	0	1
etylobenzen	automatyczny	0	0	0	0	0	0	0
	manualny	0	0	0	0	0	0	0
formaldehyd	manualny	0	0	0	0	0	0	0
Hg	automatyczny	0	0	0	0	0	0	0
indeno(1,2,3-cd)piren	manualny	1	0	0	0	0	0	1
K <sup>+</sup> (PM2,5)	manualny	0	0	0	0	0	0	0
ksylen	automatyczny	0	0	0	0	0	0	0
	manualny	0	0	0	0	0	0	0
Mg <sup>2+</sup> (PM2,5)	manualny	0	0	0	0	0	0	0
m,p-ksylen	automatyczny	2	0	1	1	0	0	2
Na <sup>+</sup> (PM2,5)	manualny	0	0	0	0	0	0	0
NH <sub>4</sub> <sup>+</sup> (PM2,5)	manualny	0	0	0	0	0	0	0
Ni(PM10)	manualny	6	6	0	0	0	0	6
NO	automatyczny	10	10	0	0	0	0	10
NO <sub>2</sub>	automatyczny	10	10	0	0	0	0	10
	manualny	0	0	0	0	0	0	0
NOx	automatyczny	10	10	0	0	0	0	10
NO <sub>3</sub> <sup>-</sup> (PM2,5)	manualny	0	0	0	0	0	0	0
O <sub>3</sub>	automatyczny	7	7	0	0	0	0	7
o-ksylen	automatyczny	2	0	0	1	1	0	2
Pb(PM10)	manualny	6	6	0	0	0	0	6
PM10	automatyczny	9	8	1	0	0	0	9
	manualny	17	17	0	0	0	0	17
PM2,5	automatyczny	3	2	1	0	0	0	3



	manualny	3	3	0	0	0	0	3
SO <sub>2</sub>	automatyczny	8	8	0	0	0	0	8
	manualny	0	0	0	0	0	0	0
SO <sub>4</sub> <sup>2-</sup> (PM2,5)	manualny	0	0	0	0	0	0	0
toluen	automatyczny	0	0	0	0	0	0	0
	manualny	0	0	0	0	0	0	0
węgiel elementarny (EC)	manualny	0	0	0	0	0	0	0
węgiel organiczny (OC)	manualny	0	0	0	0	0	0	0
Suma końcowa	manualny	67	65	2	0	0	0	67
	automatyczny	70	63	3	3	1	0	70

<sup>1)</sup> Procent ważnych danych należy obliczyć stosując zasady określone w załączniku nr 8 rozporządzenia MŚ z dnia 13 września 2012 r. w sprawie dokonywania oceny poziomów substancji w powietrzu (Dz. U. z 2012 r., poz. 1032).

<sup>2)</sup> Obliczając procent ważnych danych należy przyjąć, iż liczba możliwych do uzyskania ważnych danych w roku, w przypadku pomiarów 24-godzinnych (manualnych) wynosi 365, a w przypadku pomiarów 1-godzinnych (automatycznych) wynosi 8760. Do obliczeń procentu ważnych danych należy przyjąć za 100% serię danych po pomniejszeniu o dane utracone

z powodu okresowej kalibracji lub zwykłej konserwacji sprzętu.

<sup>3)</sup> Określenie **stałe** stanowiska pomiarowe oznacza stanowiska, które zaplanowane zostały w programie WPMS jako stałe.

W 2017 r. pomiary automatyczne prowadzone były zgodnie z planem na 70 stanowiskach pomiarowych. Za wyjątkiem 7 stanowisk pomiarowych wszędzie osiągnięto wymaganą minimalną kompletność serii pomiarowych (>90%). W przypadku 7 stanowisk automatycznych kompletność serii wynosząca <90% spowodowana była przede wszystkim tymczasową awarią analizatorów (PM2,5 Łódź ul. Czernika 1/3; benzen, o-ksylen, m,p-ksylen Łódź ul. Gdańska 16) lub też błędnym wskazaniem wyników pomiarów (o-ksylen, m,p-ksylen Łódź al. Jana Pawła II 15). Na stacji Łódź-Gdańska 16 awarii uległ analizator BTX. Wszystkie powyższe awarie i przerwy w seriach pomiarowych, zgodnie z wytycznymi były na bieżąco zgłaszane do GIOŚ.

Pomiary manualne pyłu PM10, PM2,5 oraz składu pyłu PM10 prowadzone były w 2017 r. według wcześniejszych zamierzeń, a niemal wszystkie uzyskane serie pomiarów manualnych osiągnęły zadowalającą kompletność powyżej 90%, co jest wynikiem wdrożenia systemu zdalnej kontroli pracy poborników pyłu PM10 i PM2,5 w roku 2016. Inwestycja ta wyeliminowała problemy z lat poprzednich, dotyczące niedostatecznej kompletności serii pomiarów manualnych w województwie łódzkim. Jedynie 2 stanowiska benzo(a)pirenu osiągnęły kompletność 89,9%.

### **Wskaźnikowe stanowiska pomiarowe**

Parametr	Typ pomiaru	Liczba wskaźnikowych stanowisk pomiarowych <b>WIOŚ</b> zaplanowanych na rok 2017 wg WPMS i Aneksów do WPMS	Liczba wskaźnikowych stanowisk pomiarowych <b>WIOŚ</b> , w których zrealizowano pomiary w 2017 r. uzyskując procent ważnych danych ( $k_s$ ) <sup>1)2)3)</sup> :					Suma poz. 4,5, 6, 7 i 8
			$k_s \geq 90\%$	$75\% \leq k_s < 90\%$	$50\% \leq k_s < 75\%$	$25\% \leq k_s < 50\%$	$k_s < 25\%$	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
As(PM10)	manualny	0	0	0	0	0	0	0
benzen	manualny	0	0	0	0	0	0	0
	pasywny	0	0	0	0	0	0	0
benzo(a)piren(PM10)	manualny	0	0	0	0	0	0	0
benzo(a)antracen(PM10)	manualny	0	0	0	0	0	0	0
benzo(b)fluoranten(PM10)	manualny	0	0	0	0	0	0	0

benzo(j)fluoranten(PM10)	manualny	0	0	0	0	0	0	0
benzo(k)fluoranten(PM10)	manualny	0	0	0	0	0	0	0
dibenzo(a,h)antracen(PM10)	manualny	0	0	0	0	0	0	0
Cd(PM10)	manualny	0	0	0	0	0	0	0
etylobenzen	manualny	0	0	0	0	0	0	0
formaldehyd	manualny	0	0	0	0	0	0	0
	pasywny	0	0	0	0	0	0	0
indeno(1,2,3-cd)piren(PM10)	manualny	0	0	0	0	0	0	0
ksylen	manualny	0	0	0	0	0	0	0
Ni(PM10)	manualny	0	0	0	0	0	0	0
NO <sub>2</sub>	manualny	0	0	0	0	0	0	0
	pasywny	0	0	0	0	0	0	0
Pb(PM10)	manualny	0	0	0	0	0	0	0
PM10	manualny	0	0	0	0	0	0	0
PM2,5	manualny	0	0	0	0	0	0	0
SO <sub>2</sub>	manualny	0	0	0	0	0	0	0
	pasywny	0	0	0	0	0	0	0
toluen	manualny	0	0	0	0	0	0	0
Suma końcowa	manualny	0	0	0	0	0	0	0
	pasywny	0	0	0	0	0	0	0

<sup>1)</sup> Procent ważnych danych należy obliczyć stosując zasady określone w załączniku nr 8 rozporządzenia MŚ z dnia 13 września 2012 r. w sprawie dokonywania oceny poziomów substancji w powietrzu (Dz. U. z 2012 r., poz. 1032).

<sup>2)</sup> Obliczając procent ważnych danych należy przyjąć, iż liczba możliwych do uzyskania ważnych danych w roku, w przypadku pomiarów 24-godzinnych (manualnych) wynosi 365, a w przypadku pomiarów 1-godzinnych (automatycznych) wynosi 8760. Do obliczeń procentu ważnych danych należy przyjąć za 100% serię danych po pomniejszeniu o dane utracone z powodu okresowej kalibracji lub zwykłej konserwacji sprzętu.

<sup>3)</sup> Określenie **wskaźnikowe** stanowiska pomiarowe oznacza stanowiska, które zaplanowane zostały w programie WPMS jako wskaźnikowe.

W województwie łódzkim w 2017 r. nie prowadzono pomiarów wskaźnikowych przy użyciu metod automatycznych, manualnych czy pasywnych. Z dniem 31 grudnia 2016 r. zaprzestano wykonywania pomiarów pasywnych SO<sub>2</sub> i NO<sub>2</sub>.

### 1.b) Depozycja całkowita zanieczyszczeń – województwo łódzkie

Parametr	Liczba stanowisk pomiarowych <b>WIOŚ</b> zaplanowanych na rok 2017 wg WPMS i Aneksów do WPMS	Liczba stanowisk pomiarowych <b>WIOŚ</b> , w których zrealizowano pomiary w 2017 r. uzyskując procent ważnych danych ( $k_s$ ) <sup>1)2)</sup> :			Suma poz. 3,4 i 5
		$k_s \geq 90\%$	$75\% \leq k_s < 90\%$	$k_s < 75\%$	
1.	2.	3.	4.	5.	6.
As	0	0	0	0	0
Cd	0	0	0	0	0
Hg	0	0	0	0	0
Ni	0	0	0	0	0
benzo(a)piren	0	0	0	0	0
benzo(a)antracen	0	0	0	0	0
benzo(b)fluoranten	0	0	0	0	0

benzo(j)fluoranten	0	0	0	0	0
benzo(k)fluoranten	0	0	0	0	0
dibenzo(a,h)antracen	0	0	0	0	0
indeno(1,2,3-cd)piren	0	0	0	0	0

<sup>1)</sup> Do obliczeń procentu ważnych danych należy przyjąć za 100% serię danych po pomniejszeniu o dane utracone z powodu rutynowej konserwacji sprzętu.

<sup>2)</sup> Obliczając procent ważnych danych należy przyjąć, iż liczba możliwych do uzyskania ważnych danych w roku wynosi 12.

### 1. c) Monitoring wód powierzchniowych

Informacja na temat wykonanego programu badań monitoringu wód powierzchniowych została przekazana w tabelach zamieszczonych w pliku „09\_Wody\_program\_2017 WIOŚ Łódź” (na płycie DVD) stanowiącym dodatek do załącznika 3 „Monitoring środowiska”. Poszczególne tabele zawierają szczegółowy program badań w punktach pomiarowo-kontrolnych monitoringu rzek i zbiorników zaporowych w roku 2017 i stopień ich realizacji. W pliku znajdują się następujące arkusze:

- „**1.PLAN**” – tabela z zaplanowanym w WPMS w roku 2017 zakresem i częstotliwością pomiarów przypisanym punktom pomiarowo-kontrolnym (arkusz nieedytowalny).
- „**2.WYKONANIE**” – tabela, w którą wpisano częstotliwości wykonanych pomiarów dla poszczególnych ppk (arkusz częściowo edytowalny).
- „**3.ZESTAWIENIE PLAN-WYKONANIE**” – tabela zestawiająca liczby pomiarów sprawozdanych jako wykonane w stosunku do liczby pomiarów zaplanowanych w WPMS (arkusz nieedytowalny).
- „**4.PODSUMOWANIE**” – zestawienia statystyczne przedstawiające sumę wykonanych i zaplanowanych do pomiaru wskaźników jakości wód oraz sumę ppk w których zaplanowano, wykonano, nie zaplanowano lub nie wykonano badań (arkusz nieedytowalny).
- „**OS-2a**” – tabela wyliczająca wartości na potrzeby raportu OŚ-2a w zakresie liczb ppk w których realizowano poszczególne programy monitoringu (arkusz częściowo edytowalny).

Po przeanalizowaniu planu badań na rok 2017 zaprezentowanego w WPMS województwa łódzkiego z rzeczywistości zrealizowanym programem badań, stwierdza się zrealizowanie wszystkich zaplanowanych na 2017 r badań jednolitych części wód powierzchniowych.

W niektórych punktach pomiarowo-kontrolnych z przyczyn niezależnych od WIOŚ badania realizowano w miesiącach innych niż planowano tj.

- w ppk Zb. Sulejowski-Zarzęcín z powodu zamarznięcia zbiornika w styczniu, zakres badań przewidziany na styczeń zrealizowano na podstawie majowego poboru wody. Ponadto ze względu na trwające w kwietniu prace polegające na napełnianiu zbiornika odstąpiono od pobrania próbki wody, a poboru dokonano w miesiącu czerwcu.

- w ppk Przysowa-Kaczkowizna z powodu zamarznięcia wody w miesiącu styczniu dokonano dwukrotnego poboru wody w marcu.

Ponadto w ppk Luciąża-Przyglów i Gać-Spała z powodu znacznie podwyższonych wyników analiz dla antracenu, fluorantenu i WWA z miesiąca marca, dokonano dodatkowego (13-tego) poboru w maju.

#### 1. d) Monitoring pól elektromagnetycznych - województwo łódzkie

	Liczba punktów pomiarowych zaplanowanych na rok 2017 wg WPMŚ i Aneksów do WPMŚ	Liczba punktów pomiarowych, w których zrealizowano pomiary w 2017 r.
Centralne dzielnice lub osiedla miast o liczbie mieszkańców powyżej 50 tys.	15	15
Pozostałe miasta	15	15
Tereny wiejskie	15	15

#### 1.e) Monitoring wód podziemnych (program fakultatywny) - województwo łódzkie

	Liczba punktów pomiarowych zaplanowanych na rok 2017 wg WPMŚ i Aneksów do WPMŚ	Liczba punktów pomiarowych, w których zrealizowano pomiary w 2017 r.
monitoring regionalny wód podziemnych (łącznie z OSN)	67	66
obszary szczególnie narażonych na zanieczyszczenia azotanami ze źródeł rolniczych (OSN)	13	13

Ze względu na stałe wyłączenie z eksploatacji studni nr 165 (Łódź, ul. Pojezierska) nie było możliwe pobranie prób.

#### 1. f) Monitoring jakości gleb (program fakultatywny) - województwo łódzkie

	Liczba punktów pomiarowych zaplanowanych na rok 2017 wg WPMŚ i Aneksów do WPMŚ	Liczba punktów pomiarowych, w których zrealizowano pomiary w 2017 r.
Monitoring gleb		

Należy wyjaśnić odstępstwa od programu pomiarowego zaplanowanego na dany rok

## 1. g) Monitoring hałasu - województwo łódzkie

Miejscowość lub inne źródło liniowe	Liczba punktów pomiarowych zadeklarowanych w programie PMŚ w roku 2017	Liczba punktów pomiarowych wykonanych w roku 2017	Mierzone wskaźniki
Hałas drogowy			
Piotrków Trybunalski	1	1	$L_{DWN}$ ; $L_N$
Piotrków Trybunalski	4	3	$L_{AeqD}$ ; $L_{AeqN}$
Sulejów	1	1	$L_{DWN}$ ; $L_N$
Sulejów	4	2	$L_{AeqD}$ ; $L_{AeqN}$
Wieruszów	1	1	$L_{DWN}$ ; $L_N$
Wieruszów	4	4	$L_{AeqD}$ ; $L_{AeqN}$
Hałas kolejowy			
Piotrków Trybunalski	2	0	$L_{AeqD}$ ; $L_{AeqN}$
Wieruszów	2	2	$L_{AeqD}$ ; $L_{AeqN}$
Hałas tramwajowy			
Hałas lotniczy			

Laboratorium Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Łodzi nie zrealizowało założonych zadań PMŚ w 2017 roku z poniższych powodów:

1. Rok 2017 był rokiem z wyjątkowo dużymi i częstymi opadami atmosferycznymi. Sprawiało to trudności w znalezieniu warunków sprzyjających wykonaniu pomiarów.
2. Awarie mobilnego laboratorium pomiaru hałasu w Łodzi w czasie całego okresu pomiarowego (dwukrotna próba wykonania pomiarów w punkcie pomiaru długookresowego w Sulejowie przy ulicy Piotrkowskiej 3-8.08 - zapisana 1 doba pomiarowa i 18-23.08 - zapisana 1 doba pomiarowa) oraz kilka awarii w trakcie wykonywania pomiarów jednodobowych (punkty pomiarowe na ul. Opoczyńskiej i ul. Koneckiej w Sulejowie oraz ul. Krakowskie Przedmieście w Piotrkowie Tryb.). Każda z tych awarii wymagała powtórzenia pomiaru w danym punkcie w innym terminie.

W 2017 roku Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Łodzi:

otrzymał:

1. Mapę akustyczną dla odcinków linii kolejowych o natężeniu ruchu powyżej 30 000 pociągów rocznie wraz z okresowymi pomiarami poziomów hałasu w środowisku;
2. Wyniki ciągłych pomiarów poziomów hałasu w środowisku wyrażonych wskaźnikami  $L_{AeqD}$ ,  $L_{AeqN}$ ,  $L_{DWN}$  i  $L_N$ , w związku z eksploatacją 1 lotniska, tj. Port Lotniczy im. W. Reymonta w Łodzi.

nie otrzymał:

1. Wyników pomiarów okresowych od zarządców pozostałych obiektów;
2. Map akustycznych w ramach III rundy mapowania.

sporządził:

1. Raport podsumowujący 5-letni cykl monitoringu hałasu w woj. łódzkim obejmujący lata 2012-2016.

Z przedstawionych w opracowaniu danych wynika, iż dominującym źródłem hałasu na obszarze województwa łódzkiego był hałas drogowy. Stanowił on główne zagrożenie na terenach zurbanizowanych. Wywierał również największą presję na środowisko spośród wszystkich źródeł hałasu.

**Dostęp:** [www.wios.lodz.pl/Piecioletnie\\_raporty\\_monitoringu\\_halasu,303](http://www.wios.lodz.pl/Piecioletnie_raporty_monitoringu_halasu,303)

2. Lokalną mapę akustyczną dla miasta Warty.

Na podstawie wykonanych map imisyjnych określono szacunkową liczbę mieszkańców narażonych na hałas drogowy w przedziałach wartości poziomu  $L_{DWN}$  i  $L_N$ . Dla wskaźnika  $L_{DWN}>55$  dB eksponowanych było szacunkowo 993 osób, natomiast dla wskaźnika  $L_N>50$  dB 711 osób.

**Dostęp:** [www.wios.lodz.pl/Mapy\\_akustyczne,304](http://www.wios.lodz.pl/Mapy_akustyczne,304)

- II. W zakresie informowania społeczeństwa i administracji publicznej prosimy podać liczbę informacji o środowisku pochodzących z PMŚ, w tym udostępnionych pisemnie.

Informacje o środowisku pochodzące z PMŚ udostępnione administracji publicznej i społeczeństwu w 2017 r. przez WIOŚ w Łodzi	
Liczba informacji udostępnionych ogółem (z PMŚ)	<b>1012</b>
Liczba informacji udostępnionych pisemnie (z PMŚ)	<b>686</b>
Liczba informacji nt. aktualnego poziomu zanieczyszczeń powietrza	<b>627</b>
Liczba odmów udostępnienia informacji z PMŚ	<b>0</b>

## Laboratoria i automatyczne sieci pomiarowe w realizacji zadań IOŚ

1. Wykaz aparatury zakupionej w 2017 roku, do pomiarów fizyko-chemicznych i biologicznych, bez sprzętu pomocniczego i drobnych przyrządów tj. pH-metrów, konduktometrów wykorzystywanych w laboratoriach WIOS i delegaturach.

Wykaz aparatury	Data produkcji	Producent	Koszt	Źródła finansowania
Chromatograf gazowy GCMSMS TQ8050 – 1 szt.	2017	Shimadzu	709 710,00	POIiŚ
Spektrofotometr UV/VIS 1280 – 1 szt.	2017	Shimadzu	19 942,00	Budżet Wojewody
Mikrowaga MYA0834Y – 1 szt.	2017	RADWAG	23 843,43	Budżet Wojewody
Miernik poziomu dźwięku SVAN971 – 2 szt.	2017	Svantek Sp. z o. o.	17 958,00	WFOŚiGW
Miernik poziomu dźwięku SVAN979 – 1 szt.	2017	Svantek Sp. z o. o.	18 819,00	WFOŚiGW

2. Wykaz analizatorów wykorzystywanych w automatycznych stacjach pomiaru zanieczyszczeń powietrza, stacjach mobilnych oraz w ramach pomiarów kontrolnych oraz poborników pyłu PM10 i PM2,5 - zakupionych w 2017 roku.

Wykaz wyposażenia (z zaznaczeniem przeznaczenia)	Data produkcji	Producent	Koszt	Źródła finansowania
Niskoprzepływowy pobornik sekwencyjny pyłu zawieszonego PM10/PM2,5	2017	Comde-Derenda GmbH	54 612,00	POIiŚ
Niskoprzepływowy pobornik sekwencyjny pyłu zawieszonego PM10/PM2,5 – 2 szt.	2017	Umwelttechnik MCZ GmbH	142 000,00	WFOŚiGW

3. Liczba samochodów osobowo - transportowych służących do przewozu osób i aparatury kontrolno-pomiarowej oraz poboru i przewozu próbek zakupionych w 2017 roku – brak takich zakupów.

4. Informacje o udziale laboratoriów IOŚ w interkalibracjach: organizator/ jednostka prowadząca (laboratorium)/ zakres.

Laboratorium	Organizator PT/ILC	Zakres PT/ILC
<b>Laboratorium w Łodzi</b>	Przedsiębiorstwo Geologiczne Sp. o.o. ul. H. Bosaka 3A, 25-214 Kielce Runda 4/ENV/17	Porównanie międzylaboratoryjne w zakresie pobierania prób z rzek i strumieni
	WIOŚ w Łodzi Laboratorium w Piotrkowie Trybunalskim	Porównanie międzylaboratoryjne w zakresie badania osadu ściekowego: Liczba jaj i jaj żywych ATT.
	CE2 Centrum Edukacji M.Dziewa, E.Tarnas - Szwed Sp.J. ul. Powstania Styczniowego 95E/2, 20-706 Lublin	Międzylaboratoryjne porównania poboru i oznaczania biologicznych elementów (fitoplanktonu) oceny stanu ekologicznego wód powierzchniowych
	Instytut Ochrony Środowiska Zakład Akustyki Środowiska ul. Kolektorska 4, 01-692 Warszawa	Porównanie międzylaboratoryjne w zakresie pomiarów hałasu w środowisku
	Pollab i Przedsiębiorstwo Geologiczne Sp. o.o. ul. H. Bosaka 3A, 25-214 Kielce	Porównanie w zakresie pobierania próbek osadu ściekowego
	Laboratorium Wzorców i Metrologii PEM Katedra Telekomunikacji i Teleinformatyki, Politechnika Wrocławska ul. Janiszewskiego 7/9, 50-372 Wrocław	Porównanie międzylaboratoryjne w zakresie pomiarów PEM.
	Aquacheck LGC Standards Sp. z o. o. Dziekanów Leśny, ul. Konopnickiej 1, 05-092 Łomianki Runda 534, próbka 23	Badanie biegiłości w zakresie badania wody. Indeks oleju mineralnego.
	Zakład Chemii Środowiska S.C. ul. Żwirki i Wigury 101, 02-089 Warszawa	Porównanie międzylaboratoryjne w zakresie badań wody: Pestycydy chloroorganiczne: $\alpha$ -BHC, $\beta$ -BHC, $\gamma$ -BHC, aldryna, izodryna, dieldryna, p,p- DDD, p,p- DDT, Chlorowane chloroalkany: C <sub>10</sub> -C <sub>12</sub> .
Aquacheck LGC Standards Sp. z o. o. Dziekanów Leśny, ul. Konopnickiej 1, 05-092 Łomianki Runda 537, próbka 1H, 2H	Badanie biegiłości w zakresie badania wody: Substancje rozpuszczone, Azot Kjeldahla, Zasadowość ogólna, pH, Przewodność w wodzie, Fosforany /P fosforanowy, Azot azotynowy, Cyjanki wolne, Azotany, Cl, SO <sub>4</sub> , F, Amoniak, Na, K, Ca, Mg, Twardość ogólna CaCO <sub>3</sub> , Na, K, Ca, Mg, Ba, Fosforany.	
<b>Laboratorium w Sieradzu</b>	Przedsiębiorstwo Geologiczne Sp. o.o. ul. H. Bosaka 3A, 25-214 Kielce Runda 4/ENV/17	Porównanie międzylaboratoryjne w zakresie pobierania próbek z rzek i strumieni.
	Przedsiębiorstwo Geologiczne Sp. o.o. ul. H. Bosaka 3A, 25-214 Kielce Runda 4/ENV/17	Porównanie międzylaboratoryjne w zakresie pobierania próbek gleby z terenów miejskich oraz przemysłowych.



	ERA - A Waters Company 16341 Table Mountain Parkway, Golden, Co 80403 USA Runda WP – 267	Badanie biegłości w zakresie oznaczania wybranych środków ochrony roślin w wodzie: Atrazyna, Symazyna
	CE2 Centrum Edukacji M.Dziewa, E.Tarnas - Szwed Sp.J. ul. Powstania Styczniowego 95E/2, 20-706 Lublin	Międzylaboratoryjne porównania poboru i oznaczania biologicznych elementów (fitoplanktonu) oceny stanu ekologicznego wód powierzchniowych
	Aquacheck LGC Standarts Sp. z o. o. Dziekanów Leśny ul. Konopnickiej 1 05-092 Łomianki  Runda 533, próbka 2H	Badanie biegłości w zakresie oznaczania w wodzie: Azot azotynowy, Azot amonowy, Azot azotanowy, Fosforany, Krzemionka, pH, przewodność elektryczna właściwa, barwa, indeks nadmanganianowy, substancje rozpuszczone.
	Ośrodek Badań i Kontroli Środowiska w Katowicach Sp. z o.o. 40-158 Katowice ul. Owocowa 8  SILESIA LAB 2017, runda PT/10/2017	Badanie biegłości w zakresie badań fizykochemicznych w wodzie powierzchniowej:  Zasadowość ogólna, Ogólny węgiel organiczny, Chlorki, Siarczany, Fosfor ogólny, Zawiesiny ogólne, Tlen rozpuszczony, Biochemiczne zapotrzebowanie tlenu (BZT <sub>5</sub> ) CHZT-Cr, Azot azotanowy, Azot azotynowy, Azot amonowy, Azot Kjeldahla, Azot ogólny.
	Instytut Meteorologii i Gospodarki Wodnej Państwowy Instytut Badawczy Oddział we Wrocławiu ul. Parkowa 30 51 - 616 Wrocław	Porównanie międzylaboratoryjne w zakresie badań chemizmu opadów atmosferycznych i oceny depozycji zanieczyszczeń do podłoża: Azot amonowy, Azot azotanowy, Fosfor ogólny, Chlorki, Kadm, Siarczany, pH, Przewodność elektryczna właściwa.
<b>Laboratorium w Piotrkowie Trybunalskim</b>	Aquacheck LGC Standards Sp. z o. o. Dziekanów Leśny, ul. Konopnickiej 1, 05-092 Łomianki Runda 524, próbka nr 28	Badanie biegłości w zakresie badań gazów odłotowych: Formaldehyd.
	Aquacheck LGC Standards Sp. z o. o. Dziekanów Leśny,	Badanie biegłości w zakresie badań osadu ściekowego: Sucha pozostałość,

ul. Konopnickiej 1, 05-092 Łomianki Runda 527, próbka nr 16	Strata przy prażeniu, pH
Aquacheck LGC Standards Sp. z o. o. Dziekanów Leśny, ul. Konopnickiej 1, 05-092 Łomianki Runda 527, próbka nr 29	Badanie biegłości w zakresie badań wody i ścieków: Chemiczne zapotrzebowanie tlenu SP-ChZT.
Aquacheck LGC Standards Sp. z o. o. Dziekanów Leśny, ul. Konopnickiej 1, 05-092 Łomianki Runda 533, próbka nr 1H	Badania biegłości w zakresie badań wody: Chlorki, Siarczany, Fluorki, Przewodność elektryczna właściwa, Ca, Mg, Na, K, Azot Kjeldahla, Twardość ogólna, Zasadowość ogólna, Fosfor ogólny.
Przedsiębiorstwo Geologiczne Sp. o.o. ul. H. Bosaka 3A, 25-214 Kielce Runda 4/ENV/17	Porównanie międzylaboratoryjne w zakresie pobierania prób z rzek i strumieni
Przedsiębiorstwo Geologiczne Sp. o.o. ul. H. Bosaka 3A, 25-214 Kielce Runda 4/ENV/17	Porównanie międzylaboratoryjne w zakresie pobierania próbek gleby z terenów miejskich oraz przemysłowych.
CONTEST LGC Standards Sp. z o. o. Dziekanów Leśny, ul. Konopnickiej 1, 05-092 Łomianki Runda 107, próbka nr 3c	Badanie biegłości w zakresie badań gleby: Węglowodory od C <sub>10</sub> do C <sub>40</sub> WWA (antracen, benzo(a)antracen, benzo(b)fluoranten, benzo(k) fluoranten, benzo(ghi)perylene, benzo(a) piren, chryzen, dibenzo(ah)antracen, fluoranten, indeno(1,2,3-cd)piren, fenantren, piren).
CONTEST LGC Standards Sp. z o. o. Dziekanów Leśny, ul. Konopnickiej 1, 05-092 Łomianki Runda 108, próbka nr 22	Badanie biegłości w zakresie badań gleby: Węglowodory aromatyczne (benzen, toluen, etylobenzen, ksyleny).
WIOŚ w Łodzi Laboratorium w Piotrkowie Trybunalskim	Porównanie międzylaboratoryjne w zakresie badania osadu ściekowego: Liczba jaj i jaj żywych ATT.
Aquacheck LGC Standards Sp. z o. o. Dziekanów Leśny, ul. Konopnickiej 1, 05-092 Łomianki Runda 537, próbka nr 14	Badanie biegłości w zakresie badań gleby: Cr, Cu, Pb, Zn, Mn, pH, Przewodność elektryczna właściwa.

5. Problemy związane z funkcjonowaniem laboratoriów i utrzymaniem systemów jakości, z uwzględnieniem kwestii finansowych.

Bez zmian w stosunku do ubiegłorocznego sprawozdania.

**Ekonomiczno-kadrowe uwarunkowania  
realizacji ustawowych zadań Inspekcji**

1. Szczegóły dot. zasobów finansowych i ludzkich WIOŚ w Łodzi zestawiono w tabelach 1 – 9. Brak jest tabeli nr 2 – WIOŚ w Łodzi nie realizował w 2017 roku programów finansowanych bądź współfinansowanych ze środków europejskich.
2. Pozostałe zagadnienia dotyczące przeznaczenia środków funduszy ekologicznych, a także związane z sytuacją kadrową nie zmieniły się w stosunku do sytuacji przedstawionej w poprzednich sprawozdaniach.

## Finansowanie Inspekcji Ochrony Środowiska w 2017 roku (w tys. zł)

lp.	Województwo	Środki budżetowe Wykonanie planu wydatków budżetowych wykonanie (w tys. zł)				Ogółem
		Bieżące	Wynagrodzenia osobowe + pochodne	Wynagrodzenia bezosobowe	Inwestycje	
1.	dolnośląskie					
2.	kujawsko - pomorskie					
3.	lubelskie					
4.	lubuskie					
5.	łódzkie	3 338	9 166	0	1 093	13 597
6.	małopolskie					
7.	mazowieckie					
8.	opolskie					
9.	podkarpackie					
10.	podlaskie					
11.	pomorskie					
12.	śląskie					
13.	świętokrzyskie					
14.	warmińsko - mazurskie					
15.	wielkopolskie					
16.	zachodniopomorskie					
17.	<b>Razem WIOŚ</b>					
18.	GIOŚ					
19.	<b>Ogółem IOŚ</b>					

**Finansowanie Inspekcji Ochrony Środowiska w 2017 r. (w tys. zł)**  
**Środki wg budżetu zadaniowego**

L. p.	Nazwa /województwo/	<i>Państwowy Monitoring Środowiska wykonanie (w tys. zł)</i>				<i>Działalność kontrolna w zakresie ochrony środowiska wykonanie (w tys. zł)</i>				<i>Razem</i>
		<b>Ogółem</b>	Środki budżetow e	Fundusze ochrony środowiska	Środki UE	<b>Ogółem</b>	Środki budżetowe	Fundusze ochrony środowiska	Środki UE	
1.	dolnośląskie									
2.	kujawsko - pomorskie									
3.	lubelskie									
4.	lubuskie									
5.	łódzkie	9 261	7 701	1 560	0	4 336	4 336	0	0	13 597
6.	małopolskie									
7.	mazowieckie									
8.	opolskie									
9.	podkarpackie									
10.	podlaskie									
11.	pomorskie									
12.	śląskie									
13.	świętokrzyskie									
14.	warmińsko -									
15.	wielkopolskie									
16.	zachodniopomorskie									
17.	<b>Razem WIOŚ</b>									
18.	GIOŚ									
19.	<b>Ogółem IOŚ</b>									

Tabela nr 4

**Wydatkowanie środków  
z funduszy ochrony środowiska 2017 r. (wykonanie w tys. zł)**

Lp	województwo	NFOSiGW			WFOSiGW			Razem
		Ogółem	Wydatki bieżące	inwestycje	Ogółem	Wydatki bieżące	inwestycje	
1	dolnośląskie							
2	kujawsko-pomorskie							
3	lubelskie							
4	lubuskie							
5	łódzkie	0	0	0	1 560	845	715	1 560
6	małopolskie							
7	mazowieckie							
8	opolskie							
9	podkarpackie							
10	podlaskie							
11	pomorskie							
12	śląskie							
13	świętokrzyskie							
14	warmińsko-mazurskie							
15	wielkopolskie							
16	zachodniopomorskie							
17	<b>Razem WIOŚ</b>							
18	GIOŚ							
	<b>Ogółem IOŚ</b>							

Tabela nr 5

**Środki budżetowe na wynagrodzenia w IOŚ w 2017 r. (wykonanie w tys. zł)**

Lp.	województwo	Fundusz płac			
		Ogółem	Płace	13-ka	Pochodne
1	dolnośląskie				
2	kujawsko - pomorskie				
3	lubelskie				
4	lubuskie				
5	łódzkie	9 166	7 270	509	1 387
6	małopolskie				
7	mazowieckie				
8	opolskie				
9	podkarpackie				
10	podlaskie				
11	pomorskie				
12	śląskie				
13	świętokrzyskie				
14	warmińsko - mazurskie				
15	wielkopolskie				
16	zachodniopomorskie				
17	<b>Razem WIOŚ</b>				
18	GIOŚ				
19	<b>Ogółem IOŚ</b>				

## Zatrudnienia w IOŚ wg stanu na dzień 31.12.2016 r.

Lp.	IOŚ	Inspekcja		Monitoring		Laboratorium		Administracja		Kierownictwo		Łącznie	
		etaty	osoby	etaty	osoby	etaty	osoby	etaty	osoby	etaty	osoby	etaty	osoby
1.	dolnośląskie												
2.	kujawsko-pomorskie												
3.	lubelskie												
4.	lubuskie												
5.	łódzkie	43,45	45	16	16	60	60	34,55	37	5	5	159	163
6.	małopolskie												
7.	mazowieckie												
8.	opolskie												
9.	podkarpackie												
10.	podlaskie												
11.	pomorskie												
12.	śląskie												
13.	świętokrzyskie												
14.	warmińsko-mazurskie												
15.	wielkopolskie												
16.	zachodniopomorskie												
<b>17.</b>	<b>Razem WIOŚ</b>												
18.	GIOŚ												
<b>19.</b>	<b>Ogółem IOŚ</b>												

**Zatrudnienie i zwolnienia pracowników  
IOŚ w 2016 rok**

l.p.	IOŚ	Liczba nowozatrudnionych pracowników w 2016 r.(osoby)					Liczba zwolnionych pracowników w 2016 r. (osoby)				
		<i>Inspekcja</i>	<i>Monitoring</i>	<i>Laboratorium</i>	<i>Administracja</i>	<i>Łącznie</i>	<i>Inspekcja/ w tym poważne awarie</i>	<i>Monitoring</i>	<i>Laboratoriu m</i>	<i>Administracja</i>	<i>Łącznie</i>
1.	dolnośląskie										
2.	kujawsko-pomorskie										
3.	lubelskie										
4.	lubuskie										
5.	łódzkie	2	4	6	2	14	2	3	5	1	11
6.	małopolskie										
7.	mazowieckie										
8.	opolskie										
9.	podkarpackie										
10.	podlaskie										
11.	pomorskie										
12.	śląskie										
13.	świętokrzyskie										
14.	warmińsko- mazurskie										
15.	wielkopolskie										
16.	zachodniopomorskie										
17.	<b>Razem WIOŚ</b>										
18.	GIOŚ										
19.	<b>Ogółem IOŚ</b>										



*Tabela nr 8*

**Wpływy ze świadczonych usług w 2017 r. Dochody budżetowe (wykonanie w tys. zł)**

Lp	WIOS	Wpływy w tys. zł.	W tym: (w tys. zł)	
		<i>Ogółem</i>	<i>usługi</i>	<i>dochody budżetowe</i>
1	dolnośląskie			
2	kujawsko-pomorskie			
3	lubelskie			
4	lubuskie			
5	łódzkie	232	27	205
6	małopolskie			
7	mazowieckie			
8	opolskie			
9	podkarpackie			
10	podlaskie			
11	pomorskie			
12	śląskie			
13	świętokrzyskie			
14	warmińsko-mazurskie			
15	wielkopolskie			
16	zachodniopomorskie			
17	<b>Ogółem WIOŚ</b>			
18	GIOŚ			
	<b>Razem IOŚ</b>			

Tabela nr 9

Planowane środki finansowe wojewódzkich inspektoratów ochrony środowiska w 2017 r.

Lp	Województwo/	Środki budżetowe					Uwagi
		Ogółem	Na działalność bieżącą (w tys. zł.)	Środki inwestycyjne (w tys. zł)	Fundusz płac pochodne (w tys. zł)	+ Fundusz bezosobowy	
1.	dolnośląskie						---
2.	kujawsko – pomorskie						
3.	lubelskie						
4.	lubuskie						
5.	łódzkie	11 983	2 197	368	9 408	10	
6.	małopolskie						
7.	mazowieckie						
8.	opolskie						
9.	podkarpackie						
10.	podlaskie						
11.	pomorskie						
12.	śląskie						
13.	świętokrzyskie						
14.	warmińsko – mazurskie						
15.	wielkopolskie						
16.	zachodniopomorskie						
17.	<b>Razem WIOŚ</b>						
18.	GIOŚ						
19.	<b>Ogółem IOŚ (plan 2015 r.)</b>						

## Upowszechnianie informacji o środowisku

### 1. Udostępnianie informacji o środowisku i jego ochronie

W tabelarycznym zestawieniu danych o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie podano ogólną liczbę udzielonych informacji z podziałem na lokalizację struktur WIOŚ oraz wyodrębniono najczęściej występującą tematykę wniosków o udostępnienie informacji o środowisku i jego ochronie (art. 8 Ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko - tekst jednolity Dz. U. 2017 r., poz. 1405).

#### Zestawienie liczby udzielonych pisemnie informacji o środowisku w 2017 r.

Udzielający:	Liczba informacji o środowisku i jego ochronie	W tym informacje o aktualnym poziomie zanieczyszczenia powietrza
WIOŚ Łódź	256	210
del. Piotrków Trybunalski	231	199
del. Skierniewice	123	108
del. Sieradz	121	110
<b>Suma</b>	<b>731</b>	<b>627</b>

Wnioski dotyczyły przede wszystkim informacji o aktualnym stanie zanieczyszczenia powietrza (informacje niezbędne do celów projektowych i ocen środowiskowych). Udzielano również informacji o stanie czystości wód powierzchniowych, podziemnych oraz źródłach zanieczyszczeń wód powierzchniowych, gospodarki wodno-ściekowej. Wnioskodawcy deklarowali wykorzystanie danych do prac dyplomowych i dalszych ocen w uczelniach, biurach projektów i innych instytucjach. Część wniosków dotyczyła również stanu środowiska na terenie wybranych miast, powiatów i gmin.

Największą grupę odbiorców stanowiły biura projektowe i wykonawcy realizujący obiekty będące źródłami emisji zanieczyszczeń do atmosfery. Tym odbiorcom udzielana była przede wszystkim informacja o aktualnym stanie zanieczyszczenia powietrza na podstawie

wyników z roku ubiegłego (tzw. tło zanieczyszczeń powietrza). Odbiorcami informacji były również firmy wykonujące Programy Ochrony Środowiska dla gmin.

Kolejną grupę stanowili studenci i pracownicy wyższych uczelni, którzy uzyskali informację z PMS na potrzeby realizacji badań naukowych. Ostatnią grupę stanowiły urzędy administracji samorządowej – gmin i starostw powiatowych. Te informacje dotyczyły stanu środowiska na danym terenie, wyników badań monitoringowych.

Oprócz informacji udzielonych pisemnie, WIOŚ w Łodzi wraz delegaturami, udzielił ok. 250 informacji telefonicznie. Informacje dotyczyły głównie stanu jakości podstawowych komponentów środowiska.

## 2. Dostęp do informacji publicznej

## 3. Upowszechniania informacji o środowisku i działalności IOŚ

### a) Tytuły materiałów o środowisku i jego ochronie opracowane przez WIOŚ w 2017 r.

Główny i wojewódzkie inspektoraty	Publikacje	Biuletyny	Komunikaty	Materiały informacyjno-educacyjne	Informacje na podstawie art.8a
WIOŚ Łódź	1		3		9

Lp.	Tytuł opracowania	Odbiorca końcowy
<b>Publikacje</b>		
1	Raport o stanie środowiska w województwie łódzkim w 2016 roku	Marszałkowie Województw, Wojewodowie, Rady Powiatów, Sejmik Województwa Łódzkiego, Rady Gmin, Rady Miejskie, GIOŚ, WIOŚ, GDOŚ, RDOŚ w Łodzi, Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego, Urząd Miasta Łodzi, Łódzki Urząd Wojewódzki, NFOŚiGW, WFOŚiGW w

		Łodzi, Archiwum Państwowe w Łodzi, GUS, Urząd Statystyczny w Łodzi, Liga Ochrony Przyrody Zarząd Okręgu Łódzkiego, Ministerstwo Środowiska, Ministerstwo Zdrowia, Dyrekcja Zespołu Parków Krajobrazowych Województwa Łódzkiego, Politechnika Łódzka, biblioteki wyższych uczelni na terenie kraju, archiwum WIOŚ, strona internetowa
<b>Komunikaty</b>		
1	Roczna ocena jakości powietrza w woj. łódzkim w 2016 r.	Departament Rolnictwa i Ochrony Środowiska Urzędu Marszałkowskiego, GIOŚ, RDOŚ, Łódzki Urząd Wojewódzki, archiwum WIOŚ, strona internetowa
2	Ocena stanu jednolitych części wód powierzchniowych województwa łódzkiego badanych w latach 2011 – 2016 oraz ocena spełnienia wymagań dodatkowych dla wód stanowiących obszary chronione	GIOŚ, archiwum WIOŚ
3	Sprawozdanie z monitoringu regionalnego zwykłych wód podziemnych na terenie woj. łódzkiego w 2016 r.	Departament Rolnictwa i Ochrony Środowiska Urzędu Marszałkowskiego, GIOŚ, RZGW w Warszawie, Łódzki Urząd Wojewódzki, archiwum WIOŚ
<b>Informacje na podstawie art.8a</b>		
1	Informacja o stanie środowiska i działalności kontrolnej na terenie powiatu piotrkowskiego w roku 2016	Rada Powiatu w Piotrkowie Tryb., archiwum WIOŚ
2	Informacja o stanie środowiska na terenie Piotrkowa Trybunalskiego w 2016 r.	Urząd Miasta w Piotrkowie Tryb., archiwum WIOŚ
3	Informacja o stanie środowiska na terenie powiatu zduńskowolskiego w 2016 r.	Starostwo Powiatowe w Zduńskiej Woli, archiwum WIOŚ
4	Informacja o stanie środowiska na terenie powiatu pajęczańskiego w 2016 r.	Starostwo Powiatowe w Pajęcznie, archiwum WIOŚ
5	Informacja o stanie środowiska na terenie	Starostwo Powiatowe w

	powiatu wieluńskiego w 2016 r.	Wieluniu, archiwum WIOŚ
6	Informacja o stanie środowiska na terenie powiatu wieruszowskiego w 2016 r.	Starostwo Powiatowe w Wieruszowie, archiwum WIOŚ
7	Informacja o stanie środowiska na terenie powiatu poddębickiego w latach 2015-2016	Starostwo Powiatowe w Poddębicach, archiwum WIOŚ
8	Informacja o stanie środowiska na terenie powiatu skierniewickiego w 2016 r.	Starostwo Powiatowe w Skierniewicach, archiwum WIOŚ
9	Informacja o stanie środowiska dla gminy Wieluń w 2016 r.	Gmina Wieluń, archiwum WIOŚ

**b) Wywiady dla prasy, radia i tv udzielone przez przedstawicieli WIOŚ w 2017 r.**

Główny i wojewódzkie inspektoraty	Udzielone wywiady	
	w prasie	w audycjach radiowych i telewizyjnych
WIOŚ Łódź	27	16

Tytuły wywiadów dla prasy:

1. Kto wylewa słoną substancję na pobocza dróg w gminie Krzyżanów (2 razy).
2. Zatruta woda w rz. Słudwi wytruła ryby (2 razy).
3. Czy miasto Kutno przestrzega norm ochrony środowiska?
4. Zanieczyszczenie powietrza pyłem w Łowiczu.
5. Zanieczyszczenie powietrza pyłem w Skierniewicach (3 razy).
6. Uciążliwości odorowe z Zakładu „Polish Rendering Company” Sp. z o.o. w Pszczonowie.
7. Jakość powietrza w Piotrkowie Trybunalskim – najświeższe dane oraz porównanie na przestrzeni kilku ostatnich lat (2 razy)
8. Zarząd Powiatu Zduńskowolskiego gościł przedstawiciela WIOŚ.
9. Stan środowiska w powiecie wieluńskim.

10. Posiedzenie Zarządu Powiatu Wieruszowskiego. Kiedy skończy się spalanie odpadów w Wieruszowie?
11. Zanieczyszczenie powietrza pyłem (prasa + radio).
12. Jak zmniejszyć zanieczyszczenie powietrza w Zduńskiej Woli (prasa + radio).
13. Odpady z Niemiec i Anglii składowane w Zgierzu.
14. Problem ze smogiem w całej Polsce. Sprawdziliśmy, jak sytuacja wygląda w danych regionach.
15. Smog w Łódzkiem. Przekroczony poziom alarmowy. "W powietrzu czuć było zapach spalonych opon".
16. Smog truje także nas – co ujawniają wyniki monitoringu.
17. Łódź walczy ze smogiem. Zakaz grillowania na balkonach.
18. Zakaz grillowania w styczniu ma... zmniejszyć smog.
19. Smog w Łódzkiem. WIOŚ: Bardzo zła jakość powietrza w centrum Łodzi, Pabianicach i Radomsku".
20. Smog: czym dokładnie jest i jak z nim walczyć? (2 razy)
21. Jak walczyć ze smogiem?

Tytuły wywiadów dla radia i telewizji:

1. Zanieczyszczenie powietrza pyłem (radio+prasa).
2. Jak zmniejszyć zanieczyszczenie powietrza w Zduńskiej Woli? (radio+prasa)
3. Jakość powietrza w Piotrkowie Trybunalskim – najświeższe dane oraz porównanie na przestrzeni kilku ostatnich lat (radio).
4. Zapylenie powietrza w Piotrkowie Trybunalskim (radio).
5. Smog i normy jakości powietrza (radio).
6. Tykająca bomba ekologiczna pod Zgierzem.
7. Odpady na Borucie. Ekoafery odpady z Niemiec i Anglii trafiają pod Łódź.
8. Nielegalne składowisko odpadów niebezpiecznych w Zgierzu.
9. Zanieczyszczenie powietrza pyłem (2 razy).
10. Jakość powietrza w województwie łódzkim (2 razy).
11. Smog straszy Łódź.

12. Smog w Łodzi – czy jest się czego obawiać?
13. Alarm smogowy w Łódzkiem.
14. Łódź walczy ze smogiem.

**c) Tytuły prezentacji tematycznych ogłoszonych przez przedstawicieli WIOŚ oraz udział w regionalnych i ogólnopolskich imprezach masowych w 2017 r.**

<b>Główny i wojewódzkie inspektoraty</b>	<b>Prezentacje tematyczne</b>	<b>Imprezy masowe</b>
WIOŚ Łódź	21	0

Prezentacje tematyczne:

1. Przedstawienie informacji na temat stanu ochrony środowiska w poszczególnych powiatach na posiedzeniach Komisji Ochrony Środowiska oraz Sesjach Zarządów Powiatów (łącznie 18). Sprawa dotyczy powiatów: piotrkowskiego, wieruszowskiego, pączęzańskiego, wieluńskiego, pabianicki, łódzkiego wschodniego, zgierski i zduńskowolskiego.
2. Udział w konferencji „Surowce i Energia a gospodarka o obiegu zamkniętym i niskoemisyjna” Kraków 2017, organizator: Instytut Gospodarki Surowcami Mineralnymi i Energią PAN. Poster „Jakość powietrza w woj. łódzkim”.
3. Udział w szkoleniu „Zadania samorządów lokalnych w procesie likwidacji niskiej emisji” Łowicz 2017, organizator: Stowarzyszenie Powiatów i Gmin Dorzecza Bzury. Wygłoszenie referatu „Monitoring jakości powietrza”.
4. Wykład dla studentów Uniwersytetu Łódzkiego kierunku Chemia – „Monitoring jakości powietrza”.

Pozostałe wydarzenia:

1. Udział w konferencji informacyjno-konsultacyjnej dotyczącej projektu planu przeciwdziałania skutkom suszy w regionie wodnym Warty wraz z prognozą oddziaływania na środowisko – organizowanej przez RZGW w Poznaniu.



2. Udział w warsztatach „Opracowanie planów adaptacji do zmian klimatu w miastach powyżej 100 tys. mieszkańców” – organizator: Ministerstwo Środowiska.

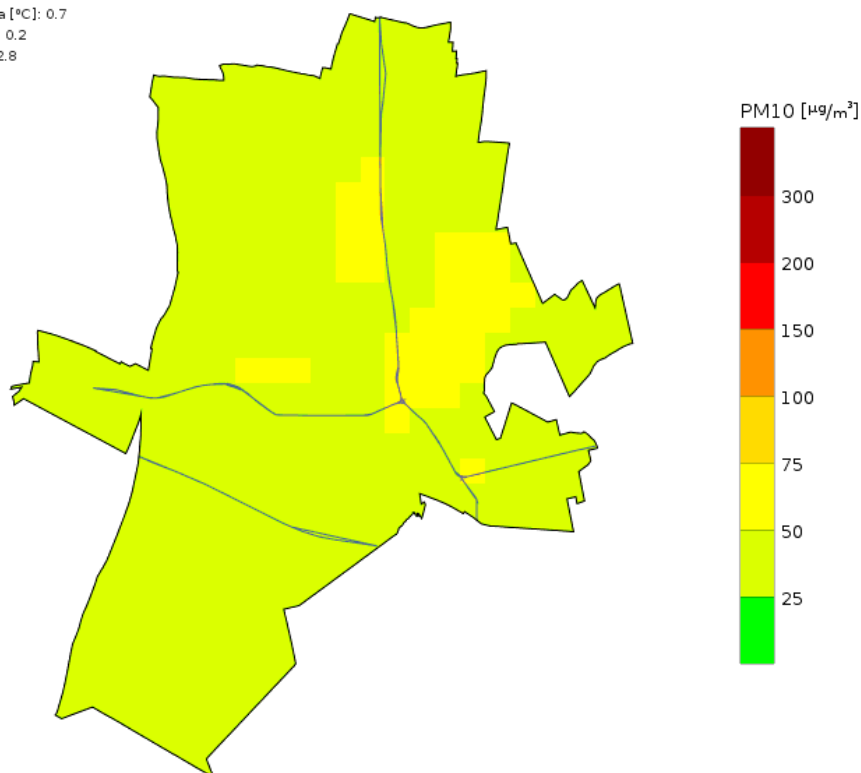
**c) Nowe elementy wprowadzone na stronie internetowej WIOŚ**

Prognozowanie zanieczyszczeń powietrza pyłem PM10 w 2017 r. zostało rozszerzone na wszystkie miasta woj. łódzkiego.



Temperatura [°C]: 0.7  
Opad [mm]: 0.2  
Wiatr [m/s]: 2.8  
Kierunek: S

**Opoczno**  
dnia 2017-11-29  
stężenie pyłu PM10 średnia dobowa



CALPUFF v5.8.4 kł 130731

Zadanie zrealizowano z udziałem środków z dotacji  
Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Łodzi

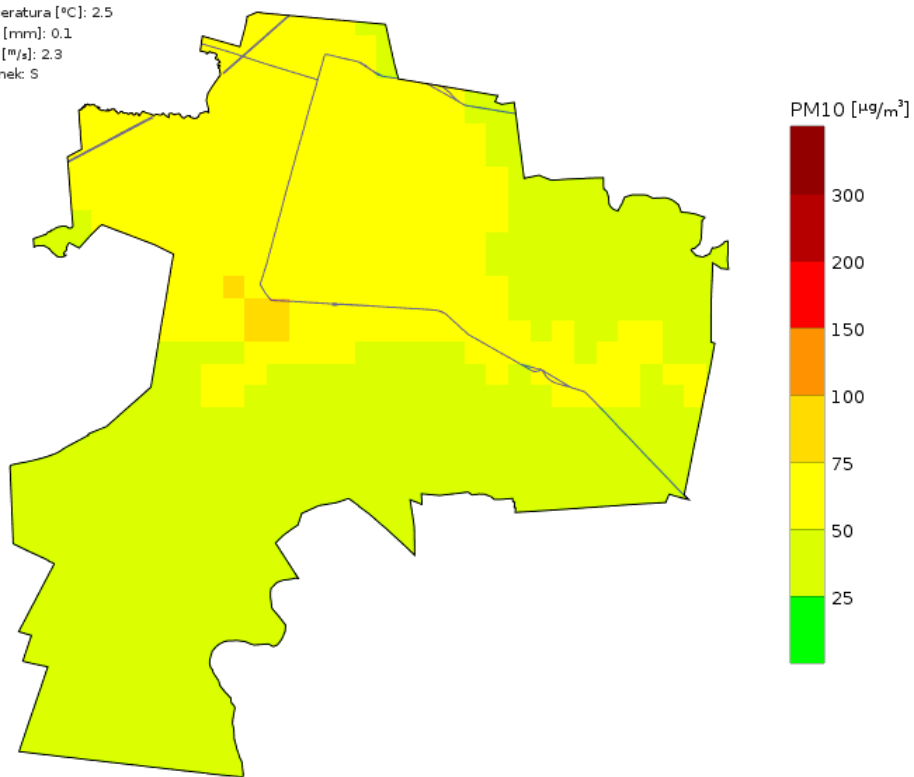
 WFOŚiGW w Łodzi  
[www.zainwestujwekologię.pl](http://www.zainwestujwekologię.pl)



# Tomaszów Mazowiecki

dnia 2017-11-22  
stężenie pyłu PM10 średnia dobowa

Temperatura [°C]: 2.5  
Opad [mm]: 0.1  
Wiatr [m/s]: 2.3  
Kierunek: S



CALPUFF v5.8.4 Nr 130731

Zadanie zrealizowano z udziałem środków z dotacji  
Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Łodzi

 WFOŚiGW w Łodzi  
[www.zainwestujwewekologie.pl](http://www.zainwestujwewekologie.pl)