



**SPRAWOZDANIE Z DZIAŁALNOŚCI WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORATU OCHRONY ŚRODOWISKA ŁODZI
W 2013 ROKU**

Opracowali:
Pracownicy WIOŚ
w Łodzi

Zatwierdził:
Łódzki Wojewódzki
Inspektor Ochrony
Środowiska

Piotr Maks

Łódź, luty 2014 r.

Działalność kontrolna WIOŚ

I. Omówienie danych za 2013 r. należy przedstawić w porównaniu ze stanem z 2012 roku, w kolejności obejmującej następujące zagadnienia:

1. W porównaniu z **2012** r., zgodnie z danymi zawartymi w ISWK, wzrosła o 671 liczba zakładów pozostających w ewidencji WIOŚ (w w 2012 r. – 4656, w 2013 r. - 5327). W stosunku do roku poprzedniego o 38 wzrosła liczba zakładów objętych kontrolami: w 2012 r. – 1608, w 2013 r. - 1646
 - Ogółem wykonano 807 kontroli typowych w wyniku, których stwierdzono 198 naruszeń kwalifikowanych do kategorii 1, 140 naruszeń kwalifikowanych do kategorii 2, 62 naruszeń kwalifikowanych do kategorii 3 i 4 naruszenia kwalifikowane do kategorii 4 - tabele nr 2-8,10-11.
 - W wyniku 4 kontroli stwierdzono naruszenia kwalifikowane do kategorii 4 – tabela nr 13.
 - Nie wykonano 4 z zaplanowanych kontroli:
 - 1 zakład z I kategorii – został zaplanowany pod kątem kontroli instalacji stosującej ciężki olej opałowy, ale z uwagi na brak zakupów tego typu paliwa w 2013 r. kontrola nie przeprowadzono
 - 2 zakłady z II kategorii – nie wykonano kontroli w jednym przypadku z powodu przedłużającej się kontroli Inspekcji Celnej (upoważnienie Inspekcji Celnej do kontroli od 12.09.2013 do 30.06.2014), w drugim przypadku kontrola została wykonana, ale w styczniu 2014 r.
 - 1 zakład z III kategorii – kontrola nie została wykonana z powodu przedłużającej się kontroli UKS
 - podział na kategorie zakładów od I do V – tabela nr 1
 - szczegółowe dane dotyczące ZDR, ZZR i PSPA – tabele nr 15
2. Ogólne porównanie ustaleń kontroli w **2013** r. z **2012** r. należy dokonać, wykorzystując dane i informacje:
 - a) stanu przestrzegania wymagań ochrony środowiska – w żadnym z obszarów nie zauważono znacznej poprawy w porównaniu z **2012** r. Należy zwrócić uwagę na znaczny wzrost liczby interwencji dotyczących gospodarowania odpadami o ok. 30% – w szczególności na interwencje związane z rekultywacją wyrobisk, która jest wykonywana tzw. frakcją podsitową odpadów komunalnych (kod 19 12 12) zamiast odpadami kod 19 12 09 - minerały;
 - b) cykle kontrolne:
 - Ocena wypełniania wymogów ochrony środowiska przez wybrane podmioty wprowadzające na rynek sprzęt chłodniczy i przetwarzających zużyty sprzęt chłodniczy.
 - Sprawdzenie realizacji zadań własnych w 10% gmin w zakresie wynikającym ze znowelizowanej ustawy z dnia 13 września 1996r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.
 - Ocena wywiązywania się przez prowadzących instalacje energetycznego spalania paliw z przestrzegania przepisów dotyczących ochrony powietrza określonych w rozporządzeniu M.Ś. z dnia 22 kwietnia 2011 r. w sprawie standardów emisyjnych
 - c) wykaz zakładów, które nie przedłożyły wymaganej prawem dokumentacji z zakresu przeciwdziałania poważnym awariom - tabela nr 15b,

- d) wykaz zakładów, które nie przedłożyły wymaganych informacji zgodnie z art.263 Poś – wszystkie zakłady ZDR przedłożyły wymaganą informację.
3. Liczba zakładów, wg stanu na koniec 2013 r., zobowiązanych do posiadania pozwolenia zintegrowanego - 218 (210 uzyskało PZ, 2 nie są eksploatowane, 6 nie posiada pozwolenia zintegrowanego) – tabele nr 16a – 16c;
- działania WIOŚ w odniesieniu do instalacji, które nie uzyskały pozwolenia zintegrowanego do dnia 31.12.2013 r. - tabela nr 16d.
4. Przeprowadzono kontrole w 6 wielkoprzemysłowych fermach tuczu trzody chlewnej – najczęstszym naruszeniem prawa było: nieterminowe przekazanie do WIOŚ wyników pomiarów poziomu hałasu (Ferma w Bukowiu Dolnym), nieterminowe przekazanie do WIOŚ i do Wójta Gminy Rozprza kopii planu nawozowego (Ferma w Niechcicach), eksploatowanie instalacji z naruszeniem warunków pozwolenia zintegrowanego (ferma trzody chlewnej w Piaszczykach, ferma trzody chlewnej w Rzepkach), przechowywanie gnojowicy w niezamkniętych zbiornikach – lagunach (Ferma w Niechcicach) tabela nr 17a i 17b.
5. Liczba skontrolowanych zakładów, na terenie których eksploatowane są instalacje stosujące ciężki olej opałowy – 4. Liczba skontrolowanych statków stosujących olej do silników statków żeglugi śródlądowej - 0.
6. Liczba skontrolowanych zakładów w zakresie substancji zubożających warstwę ozonową - 19.
7. Liczba informacji o zakresie oddziaływania na środowisko, wynikających ze współpracy z ARiMR - 42, liczba pozostałych zaświadczeń 109 – szczegóły tabela nr 18.
8. Liczba zakładów w ewidencji WIOŚ, które mają certyfikat ISO 14001 – 71, EMAS – 1.
9. W 2013 r. nie wystąpiły zdarzenia o znamionach poważnych awarii i poważne awarie – tabele nr 16-26.
10. Udział WIOŚ w działaniach związanych z siecią IMPEL
 Informacje dotyczące udziału WIOŚ w działaniach związanych z siecią IMPEL - 3 akcje w ramach projektu IMPEL ze służbami ITD., SC, SG podczas których zatrzymano 46 pojazdów.
11. Należy podać informacje dotyczące współpracy międzynarodowej w zakresie PPA - nie było współpracy międzynarodowej w zakresie PPA.
12. Szkolenia zorganizowane przez WIOŚ dotyczące przeciwdziałaniu poważnym awariom – opis w tabeli nr 15 l.
13. Współpraca z innymi organami w ramach PPA, w tym zagadnienia wymagające usprawnienia lub zmiany [w tym zmiany prawa].
- Współpraca z PSP polegała na:
 - wymianie informacji pomiędzy organami dotyczącymi zakładów, w których znajdują się substancje niebezpieczne zarówno w zdr jak i zZR
 - opiniowaniu raportów o bezpieczeństwie przed wydaniem decyzji zatwierdzającej
 - uzgadnianiu i wzajemnym informowaniu o zmianach w zdr i zZR znajdujących się na terenie woj. łódzkiego,
 - informowaniu o ustaleniach kontroli odnośnie zakładów zwiększonego i dużego ryzyka,
 - realizowaniu wspólnych inspekcji w ramach kontroli bazy paliw,
 - współpraca z Państwową Inspekcją Pracy – realizowanie wspólnych inspekcji w ramach kontroli bazy paliw, oraz wymiana informacji o powyższej kontroli;
 - współpraca z innymi organami administracji publicznej:
 - współpraca z Marszałkiem Województwa Łódzkiego polegała na: przekazywaniu informacji o wynikach kontroli w zakładach podlegających kompetencjom marszałka
 - współpraca z pozostałymi organami samorządowymi – polegała na przekazywaniu informacji o wynikach kontroli w ZDR, ZZR i w pozostałych zakładach objętych

rejestrze, w których znajdują się substancje niebezpieczne mogące powodować zagrożenia.

Zagadnienia wymagające usprawnienia lub zmiany prawa.

- uzgadnianie opinii do raportu o bezpieczeństwie – doprecyzowanie zapisów ustawy dot. przekazywania opinii przez IOŚ po sprawdzeniu rob przez PSP i jednocześnie po uzyskaniu wniosku od PSP o wydanie takiej opinii;
 - kontrole w zZR i zdr – dublowanie się części kompetencji IOŚ i PSP w zakresie sprawdzania tych samych zagadnień;
 - dokumentacja składana przez ZDR i ZZR – powielanie informacji zawartych w zgłoszeniu, pza, rob czy wew. pl. op.-rat.;
 - dokumentacja dot. systemu bezpieczeństwa – dodatkowy dokument powielający informacje z w/w dokumentów;
 - brak precyzyjnego określenia, kiedy zakład „staje się” zakładem zZR lub zdr np. kiedy zdr dokona zgłoszenia staje się zakładem dużego ryzyka czy kiedy zostanie zatwierdzony decyzją PSP raport o bezpieczeństwie;
 - niejednoznaczne sformułowanie art. 254 ust. 1 „w terminie roku od dnia zaliczenia istniejącego zakładu do zakładu o dużym ryzyku” ;
 - art. 261ust. 4 przekazywanie analizy wew. pl. op.-rat. do WIOŚ – taka analiza winna być przekazywana tylko do PSP. Zgodnie z Poś ZDR przekazuje taki dokument tylko do PSP.
 - przekazywanie informacji o wystąpieniu poważnej awarii do GIOŚ za pośrednictwem WIOŚ – taka informacji winna być przekazana przez PSP bezpośrednio do GIOŚ i do wiadomości do WIOŚ;
14. Należy podać informacje dotyczące wykorzystania podczas kontroli sprzętu pomiarowego zakupionego w ramach projektu POIiŚ – tabele nr 14a – 14b;
15. Dobre praktyki lub rozwiązania zastosowane w WIOŚ możliwe do wykorzystania w innych województwach (np. zrealizowane projekty związane z działalnością kontrolną z funduszy europejskich) – brak;
16. Liczba inspektorów wykonujących kontrole - 36 (tabela nr 20).

II. Wybrane zagadnienia związane z działaniami pokontrolnymi IOŚ

1. Działania dyscyplinujące:

- wydane zarządzenia pokontrolne - 391,
- wymierzone kary – 133 decyzji na 9470332,00 zł
- wnioski do organów ścigania - 5 (tabela nr 19a-19d)
- sposób załatwienia wniosków skierowanych do organów ścigania – 1 sprawa, która nie została jeszcze załatwiona – w dniu 15.10.2013 r. WIOŚ w Łodzi zawiadomił Prokuraturę Rejonową Łódź - Polesie o uniemożliwieniu przeprowadzenia czynności kontrolnych w firmie SOBIERADEK przez kierownika ww. sklepu – stolarni. Zamiar przeprowadzenia kontroli wynikał z telefonicznych interwencji dotyczących spalania w kotłowni SOBIERADKA odpadowych płyt meblowych. Na wniosek prokuratora w dniu 07.11.2013 r. przesłuchani zostali inspektorzy WIOŚ w Łodzi wyznaczeni do przeprowadzenia kontroli. WIOŚ w Łodzi nie otrzymał żadnej informacji o dalszym przebiegu postępowania.
- wymierzone mandaty karne – 61 na kwotę 22400,00 zł
- odroczenia płatności kar – 6 decyzji na kwotę 359840,00 zł
- rozłożenia na raty – 1 decyzja na kwotę 9455,00 zł

Dodatkowe informacje:

- wskaźnik wykonania zarządzeń pokontrolnych w 2013 r. wyniósł 93 % (wydano 391 zarządzeń, z których 326 z terminem realizacji w 2013 r., a zrealizowano 303) - w większości przypadków zarządzenia są wykonywane, zdarza się jednak, że podmioty zapominają powiadomić WIOS o fakcie ich wykonania.
- Przepis art. 31a ustawy z dnia 20.07.1991r. o Inspekcji Ochrony Środowiska zastosowano w 5 przypadkach. Przykład: Podmiot kontrolowany: „BODEX” Bogumił Uciński ul. Tenusa 1 97-420 Szczerców. Po kontroli WIOŚ przeprowadzonej w dniu 10.04.2013 r. wydano zarządzenie pokontrolne z dnia 11 kwietnia 2013 r. zobowiązujące zakład do przestrzegania warunków pozwolenia na wytwarzanie odpadów (selektywne magazynowanie odpadów) z terminem realizacji od dnia otrzymania zarządzenia. Zakład poinformował w wyznaczonym o terminie wykonaniu zarządzenia – rozpoczęciu magazynowania zgodnie z pozwoleniem. Kontrola WIOŚ przeprowadzona w maju 2013 r. wykazała, że odpady w dalszym ciągu magazynowane są niezgodnie z pozwoleniem co oznacza że zakład poinformował WIOŚ o wykonaniu zarządzenia pokontrolnego niezgodnie z prawdą.
- W 1 przypadku zarządzenie zostało zaskarżone do WSA - Podmiot kontrolowany, FHU Derewenda Henryk Derewenda Piotrków Tryb. ul. Topolowa 1. Zaskarżone zarządzenie - z dnia 20.12.2012 r. dotyczyło polecenia usuwania przez kontrolowaną firmę, zgodnie z art. 44 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym składników niebezpiecznych, materiałów lub części składowych określonych w załączniku nr 2 ustawy z odpadów (dotyczy demontażu elementów zawierających szwo bez wymaganej instalacji). Skarga Zakładu do WSA z dnia 07.03.2013 r. Skarżący w swojej skardze przedstawił własną interpretację przepisów (głównie ustawy o odpadach) pomijając przy tym przepisy szczególne dotyczące gospodarowania odpadami elektrycznymi określone w ustawie o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym. WSA w Łodzi Wydział II – postanowieniem z dnia 06.06.2013 roku postanowił odrzucić skargę.
- najwyższe kwoty kar (powyżej 1 mln zł) naliczone poszczególnym jednostkom organizacyjnym; należy wskazać za co kara jest wymierzona, podać kwotę i którego roku kara dotyczy – decyzja z dnia 27 marca 2013 r. znak: I.6742.1.2013 z art. 298 ust.1 pkt 1) ustawy Prawo Ochrony Środowiska, w sprawie przekroczenia określonych w pozwoleniach, o których mowa w art. 181 ust. 1 pkt 1 i 2, ilości lub rodzaju gazów lub pyłów wprowadzanych do powietrza przez PGE Górnictwo i Energetyka Konwencjonalna SA z/s w Bełchatowie, Oddział Elektrownia Bełchatów w Rogowcu, ul. Energetyczna 7, na kwotę 7 496 010, 00 zł za rok 2012.
- Tok postępowania WIOŚ w przypadku nie wyegzekwowanych kar, przedstawić 1 przykład:
Przykład: decyzja z dnia 24.03.2011 r. o karze, w kwocie 10000 zł, za zbieranie odpadów bez zezwolenia (art. 79b ust. 2 pkt. 5 ustawy o odpadach) nałożona na firmę SEKTOR, odwołanie do GIOŚ z dnia 11.04.2011 r., GIOŚ decyzją z dnia 11.01.2013 r. utrzymał w mocy decyzję WIOS, upomnienie WIOS z dnia 11.03.2013 r., tytuł wykonawczy z dnia 17.04.2013 r. skierowany do Urzędu Skarbowego, wpłata kwoty w całości z odsetkami w dniu 25.11.2013 r.
- liczba wymierzonych kar dla wprowadzających do obrotu baterie lub akumulatory niespełniających wymagań w art. 8 lub 9 ustawy o bateriach i akumulatorach i najwyższe kwoty - 0,
- analizę działań podejmowanych po kontrolach z wyjazdem w teren bez ustalonego podmiotu (tabela 12a),
- analizę działań podejmowanych po kontrolach w oparciu o dokumenty (tabela 12b - 12c),

2. Działania dyscyplinujące niepieniężne opisano w tabeli (19a - 19c)

Przykład:

Pan Przemysław Stępa prowadzi w Giecznie przy ul. Głównej 2 gospodarstwo rolne – intensywny chów drobiu w ilości powyżej 40000 sztuk, a więc powinien posiadać pozwolenie zintegrowane. WIOŚ po pierwszej kontroli przeprowadzonej w listopadzie 2013 r., zawiadomił Stronę pismem z dnia 28.11.2013 o wszczęciu postępowania administracyjnego w trybie art. 365 ust. w sprawie wstrzymania użytkowania instalacji bez wymaganego pozwolenia zintegrowanego. Decyzja wstrzymująca została wydana w dniu 27.12.2013 r. z terminem bezpiecznego dla środowiska zakończenia eksploatacji do dnia 30.06.2014 r.

3. Działania w zakresie postępowania egzekucyjnego zawarto w tabeli 20d.

Przykład postępowania egzekucyjnego w administracji decyzji o charakterze pieniężnym:
- decyzja z dnia 24.03.2011 r. o karze, w kwocie 10000 zł, za zbieranie odpadów bez zezwolenia (art. 79b ust. 2 pkt. 5 ustawy o odpadach) nałożona na firmę SEKTOR, odwołanie do GIOŚ z dnia 11.04.2011 r., GIOŚ decyzją z dnia 11.01.2013 r. utrzymał w mocy decyzję WIOS, upomnienie WIOS z dnia 11.03.2013 r., tytuł wykonawczy z dnia 17.04.2013 r. skierowany do Urzędu Skarbowego, wpłata kwoty w całości z odsetkami w dniu 25.11.2013 r.

4. Opisać główne przyczyny występowania poważnych awarii oraz podać m.in. 1 przykład działań wojewódzkich inspektoratów ochrony środowiska w zakresie wystąpienia poważnych awarii oraz w zakresie nadzoru nad usuwaniem skutków poważnych awarii [o ile takie zdarzenie na terenie województwa miało miejsce w roku 2013] - nie dotyczy.

W 2013 r. na terenie woj. łódzkiego nie wystąpiła poważna awaria.

Wzory tabel do punktu I i II:

Tabela nr 1. Klasyfikacja zakładów wg kategorii ryzyka I-V w wojewódzkich inspektoratach ochrony środowiska

Kategoria ryzyka zakładów *	LICZBA ZAKŁADÓW																
	dolnośląskie	kujawsko-pomorskie	lubelskie	lubuskie	łódzkie	małopolskie	mazowieckie	opolskie	podkarpackie	podlaskie	pomorskie	śląskie	świętokrzyskie	warmińsko-mazurskie	wielkopolskie	zachodniopomorskie	Ogółem
I					106												
II					319												
III					456												
IV					3100												
RAZEM I-IV					3981												
V					1346												
RAZEM I-V					5327												

*Kategorie ryzyka zakładów znajdują się w dokumentacji Systemu Kontroli [sygnatura dokumentu:2.2.1.]

Tabela nr 2. Liczba zakładów ogółem w ewidencji WIOŚ i kontroli planowych w terenie z podaniem liczby stwierdzonych naruszeń w podziale na kategorie naruszeń za rok 2013

Kategoria ryzyka zakładów	Liczba zakładów w ewidencji wg stanu na 31.12.2012 r.	Liczba zakładów w ewidencji wg stanu na 31.12.2013 r.	Liczba zaplanowanych kontroli w terenie *	Liczba wykonanych kontroli planowych w terenie		Liczba kontroli, w których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska				Liczba kontroli ogółem, w których stwierdzono naruszenia (Σ naruszeń kat. 1+2+3+4)
				Ogółem**	w tym z pomiarami	1	2	3	4	
I.	97	106	97	96	4	27	13	3	0	43
II.	292	319	126	124	13	35	30	12	1	78
III.	417	456	69	68	4	21	22	2	0	45
IV.	2843	3100	203	203	31	53	23	22	0	98
V.	1007	1346	0	0	0	0	0	0	0	0
OGÓLEM	4656	5327	495	491	52	136	88	39	1	264

* Zgodnie z planem po korekcie

** Liczba wykonanych kontroli zakładów z wyjazdem w teren zgodnie z kolumną 04 sprawozdania OŚ-2b

Nie wykonano 4 z zaplanowanych kontroli:

1 zakład z I kategorii – został zaplanowany pod kątem kontroli instalacji stosującej ciężki olej opałowy, ale z uwagi na brak zakupów tego typu paliwa w 2013 r. kontrola stała się nie możliwa do wykonania

2 zakłady z II kategorii – nie wykonano kontroli w jednym wypadku z powodu przedłużającej się kontroli Inspekcji Celnej (upoważnienie do kontroli od 12.09.2013 do 30.06.2014), w drugim przypadku kontrola została wykonana ale w styczniu 2014 r.

1 zakład z III kategorii – kontrola nie została wykonana z powodu przedłużającej się kontroli UKS

UWAGA!

W przypadku rozbieżności pomiędzy liczbą zaplanowanych kontroli i liczbą wykonanych kontroli planowych należy załączyć wyjaśnienie.

Tabela nr 3. Liczba zakładów ogółem w ewidencji WIOŚ i ich kontrolei pozaplanowych z wyjazdem w teren (w tym kontrolei interwencyjnych) z podaniem liczby stwierdzonych naruszeń w podziale na kategorie naruszeń za rok 2013

Kategoria ryzyka zakładów	Liczba zakładów w ewidencji wg stanu na 31.12.2013 r.	Liczba wykonanych kontroli w terenie <u>pozaplanowych w tym interwencyjnych*</u>		Liczba kontroli, w których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska				Liczba kontroli ogółem, w których stwierdzono naruszenia (Σ naruszeń kat. 1+2+3+4)
		Ogółem	w tym z pomiarami	1	2	3	4	
I.	106	21	1	0	3	0	0	3
II.	319	34	11	2	9	4	3	18
III.	456	27	3	5	12	1	0	18
IV.	3100	106	24	25	24	12	0	61
V.	1346	82	12	30	4	6	0	40
OGÓLEM	5327	270	51	62	52	23	3	140

* Liczba wykonanych kontroli w terenie pozaplanowych w tym interwencyjnych – zgodnie z kolumną 05 sprawozdania OŚ-2b

Tabela nr 4. Podjęte działania pokontrolne w wyniku kontroli zakładów z wyjazdem w teren (planowych i pozaplanowych w tym interwencyjnych) za rok 2013

Kategoria ryzyka zakładów	Działania pokontrolne								
	pouczenie	mandat karny	zarządzenia pokontrolne	wnioski do sądów	wnioski do organów ścigania	wystąpienia do innych organów	kara pieniężna (ostateczna)	wstrzymanie decyzją (ostateczna)	ogółem
I.	15	10	39	1	0	8	1	1	75
II.	79	15	87	3	2	25	14	6	231
III.	55	9	64	0	1	15	26	1	171
IV.	110	23	165	2	1	66	26	0	393
V.	23	6	36	0	0	30	0	0	95
OGÓLEM	282	63 / 61	391	6	4/5*	144	67	8	965

Wyjaśnienie:

W ISWK widnieją 63 mandaty, realnie zostało wydanych 61 szt. mandatów (w tym 2 mandaty zbieżne)

W tabeli 4 zostały podane wnioski i wystąpienia skierowane do sądów/ organów ścigania / innych organów w 2013 r. również na podstawie ustaleń kontroli z 2012 r.

*Jedno wystąpienie do organów ścigania zostało skierowane do organów ścigania bez kontroli, w wyniku utrudniania rozpoczęcia kontroli – kontrola nie została rozpoczęta.

5. Zakłady o dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii (ZDR) – kontrole w zakresie przeciwdziałania poważnym awariom

Tabela nr 5a . Liczba zakładów o dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii (ZDR) ogółem w ewidencji WIOŚ i kontroli planowych w terenie z podaniem liczby stwierdzonych naruszeń w podziale na kategorie naruszeń za rok 2013

Kategoria ryzyka zakładów	Liczba zakładów ZDR w ewidencji wg stanu na 31.12.2012 r.	Liczba zakładów ZDR w ewidencji wg stanu na 31.12.2013 r.	Liczba <u>zaplanowanych</u> kontroli	Liczba wykonanych kontroli planowych w zakresie przeciwdziałania poważnym awariom		Liczba kontroli w zakresie przeciwdziałania poważnym awariom w których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska				Liczba kontroli w zakresie przeciwdziałania poważnym awariom ogółem, w których stwierdzono naruszenia (Σ naruszeń kat. 1+2+3+4)	Działania pokontrolne w zakresie przeciwdziałania poważnym awariom								
				ogółem	w tym z pomiarami	1	2	3	4		pouczenie	mandat karny	zarządzenia pokontrolne	wnioski do sądów	wnioski do organów ścigania	wystąpienia do innych organów	kara pieniężna (ostateczna)	wstrzymanie decyzją (ostateczna)	ogółem
I.	5	5	5	5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

W 2013 r. WIOŚ w Łodzi skontrolowała wszystkie zakłady dużego ryzyka. W trakcie kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie poważnych awarii.

Należy opisać (pod tabelą) przykłady stwierdzanych naruszeń w poszczególnych kategoriach (1, 2, 3, 4)

Tabela nr 5b. Liczba zakładów o dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii (ZDR) ogółem w ewidencji WIOŚ i ich kontroli pozaplanowych w terenie (w tym kontroli interwencyjnych) z podaniem liczby stwierdzonych naruszeń w podziale na kategorie naruszeń za rok 2013

Kategoria ryzyka zakładów	Liczba zakładów ZDR w ewidencji wg stanu na 31.12.2013 r.	Liczba wykonanych kontroli <u>pozaplanowych</u> w zakresie przeciwdziałania poważnym awariom		Liczba kontroli w zakresie przeciwdziałania poważnym awariom w których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska				Liczba kontroli ogółem, w zakresie przeciwdziałania poważnym awariom w których stwierdzono naruszenia (Σ naruszeń kat. 1+2+3+4)	Działania pokontrolne w zakresie przeciwdziałania poważnym awariom										
		ogółem	w tym z pomiarami	1	2	3	4		pouczenie	mandat karny	zarządzenia pokontrolne	wnioski do sądów	wnioski do organów ścigania	wystąpienia do innych organów	kara pieniężna (ostateczna)	wstrzymanie decyzją (ostateczna)	ogółem		
I.	5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Należy opisać (pod tabelą) przykłady stwierdzanych naruszeń w poszczególnych kategoriach (1, 2, 3, 4)

6. Zakładów wielkoprzemysłowych ferm tuczu trzody chlewnej wymagające pozwolenia zintegrowanego

Tabela nr 6a . Liczba zakładów wielkoprzemysłowych ferm tuczu trzody chlewnej wymagających pozwolenia zintegrowanego ogółem w ewidencji WIOŚ i kontroli planowych w terenie z podaniem liczby stwierdzonych naruszeń w podziale na kategorie naruszeń za rok 2013

Kategoria ryzyka zakładów	Liczba zakładów wielkoprzemysłowych ferm tuczu trzody chlewnej wymagające pozwolenia zintegrowanego w ewidencji wg stanu na 31.12.2012 r.	Liczba zakładów wielkoprzemysłowych ferm tuczu trzody chlewnej wymagające pozwolenia zintegrowanego w ewidencji wg stanu na 31.12.2013 r.	Liczba zaplanowanych kontroli	Liczba wykonanych kontroli planowych		Liczba kontroli, w których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska				Liczba kontroli ogółem, w których stwierdzono naruszenia (Σ naruszeń kat. 1+2+3+4)
				ogółem	w tym z pomiarami	1	2	3	4	
I	7	7	6*	6	0	2	4	0	0	6

*kontroli w gospodarstwie Jan Kauc nie planowano –po kontroli przeprowadzonej w grudniu 2012 r. wydana decyzja o wstrzymaniu użytkowania instalacji do dnia 15.03.2014 r,

Należy opisać (pod tabelą) przykłady stwierdzanych naruszeń w poszczególnych kategoriach (1, 2, 3, 4)

Kategoria naruszenia 1:

- nieterminowe przekazanie do WIOŚ wyników pomiarów poziomu hałasu (Ferma w Bukowiu Dolnym),
- nieterminowe przekazanie do WIOŚ i do Wójta Gminy Rozprza kopii planu nawozowego (Ferma w Niechcicach),

Kategoria naruszenia 2:

- eksploatowanie instalacji z naruszeniem warunków pozwolenia zintegrowanego (ferma trzody chlewnej w Piaszczykach, ferma trzody chlewnej w Rzepkach)
- przechowywanie gnojowicy w niezamkniętych zbiornikach – lagunach (Ferma w Niechcicach)

Tabela nr 6b . Liczba zakładów wielkoprzemysłowych ferm tuczu trzody chlewnej wymagających pozwolenia zintegrowanego ogółem w ewidencji WIOŚ i ich kontroli pozaplanowych w terenie (tym kontroli interwencyjnych) z podaniem liczby stwierdzonych naruszeń w podziale na kategorie naruszeń za rok 2013

Kategoria ryzyka zakładów	Liczba zakładów wielkoprzemysłowych ferm tuczu trzody chlewnej wymagające pozwolenia zintegrowanego w ewidencji wg stanu na 31.12.2013 r.	Liczba wykonanych kontroli <u>pozaplanowych</u> (w tym interwencyjnych)		Liczba kontroli, w których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska				Liczba kontroli ogółem, w których stwierdzono naruszenia (Σ naruszeń kat. 1+2+3+4)
		ogółem	w tym z pomiarami	1	2	3	4	
I.	7	0	0	0	0	0	0	0

Należy opisać (pod tabelą) przykłady stwierdzanych naruszeń w poszczególnych kategoriach (1, 2, 3, 4)

Tabela nr 6c Liczba podjętych działań pokontrolnych w zakładach wielkoprzemysłowych ferm tuczu trzody chlewnej wymagających pozwolenia zintegrowanego ogółem dla kontroli planowych i pozaplanowych w tym interwencyjnych za rok 2013

Kategoria ryzyka zakładów	Działania pokontrolne								
	pouczenie	mandat karny	zarządzenia pokontrolne	wnioski do sądów	wnioski do organów ścigania	wystąpienia do innych organów	kara pieniężna (ostateczna)	wstrzymanie decyzją (ostateczna)	ogółem
I.	5	2	6	0	0	3	0	0	16

7. Zakłady o zwiększonym ryzyku wystąpienia poważnej awarii (ZZR) – kontrole w zakresie przeciwdziałania poważnym awariom

Tabela nr 7a. Liczba zakładów o zwiększonym ryzyku wystąpienia poważnej awarii (ZZR) ogółem w ewidencji WIOŚ i kontroli planowych z podaniem liczby stwierdzonych naruszeń w podziale na kategorie naruszeń za rok 2013

Kategoria ryzyka zakładów	Liczba zakładów (ZZR) w ewidencji wg stanu na 31.12.2012 r.	Liczba zakładów (ZZR) w ewidencji wg stanu na 31.12.2013 r.	Liczba zaplanowanych kontroli	Liczba wykonanych kontroli planowych w zakresie przeciwdziałania poważnym awariom		Liczba kontroli w zakresie przeciwdziałania poważnym awariom, w których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska				Liczba kontroli ogółem, w zakresie przeciwdziałania poważnym awariom w których stwierdzono naruszenia (Σ naruszeń kat. 1+2+3+4)	Działania pokontrolne w zakresie przeciwdziałania poważnym awariom									
				ogółem	w tym z pomiarami	1	2	3	4		pouczenie	mandat karny	zarządzenia pokontrolne	wnioski do sądów	wnioski do organów ścigania	wystąpienia do innych organów	kara pieniężna (ostateczna)	wstrzymanie decyzją (ostateczna)	ogółem	
II.	15	16	7	7	2	3	0	0	0	3	0	0	3	0	0	0	0	0	0	3

W przypadku różnicy pomiędzy liczbą zakładów a liczbą kontroli należy wymienić pod tabelą zakłady, które nie zostały skontrolowane (wraz z podaniem uzasadnienia), oraz wymienić zakłady które zostały skontrolowane, a które zostały usunięte z rejestru (z podaniem przyczyn usunięcia zakładu z rejestru)

Należy opisać (pod tabelą) przykłady stwierdzanych naruszeń w poszczególnych kategoriach (1, 2, 3, 4)

W 2013 r. WIOŚ w Łodzi skontrolował wszystkie zakłady zwiększonego ryzyka zgodnie z przepisami określającymi częstotliwość przeprowadzania kontroli tj. dla zakładów zwiększonego ryzyka – raz na dwa lata. W trakcie kontroli stwierdzone zostały następujące naruszenia wymagań ochrony środowiska (kat. 1):

1. LINDE GAZ Polska Sp. z o.o Oddział w Łodzi – w trakcie kontroli stwierdzono niezgodności w dokonanej aktualizacji zgłoszenia zakładu zwiększonego ryzyka ze stanem faktycznym oraz brak wszystkich niezbędnych informacji w przedłożonej aktualizacji. Po kontroli wydane zostały zarządzenia pokontrolne. Spółka przesłała informację o wykonanych zarządzeniach pokontrolnych.
2. Brenntag Polska Sp. z o.o. ul. Kwasowa 5, 95-100 Zgierz – trakcie kontroli stwierdzono niezgodności w dokonanej aktualizacji zgłoszenia zakładu zwiększonego ryzyka ze stanem faktycznym. Po kontroli wydane zostały zarządzenia pokontrolne. Spółka przesłała informację o wykonanych zarządzeniach pokontrolnych.
3. „GAL-GAZ” S.J. Eugeniusz Olszowiak i inni, Zmysłona 11, 98-405 Galewice – w trakcie kontroli stwierdzono, że kontrole zaworów bezpieczeństwa nie są przeprowadzane z odpowiednią częstotliwością. Po kontroli wydane zostało zarządzenie pokontrolne. Spółka przesłała informację o wykonanych zarządzeniach pokontrolnych.

Tabela nr 7b . Liczba zakładów o zwiększonym ryzyku wystąpienia poważnej awarii (ZZR) ogółem w ewidencji WIOŚ i ich kontroli pozaplanowych (w tym kontroli interwencyjnych) z podaniem liczby stwierdzonych naruszeń w podziale na kategorie naruszeń za rok 2013

Kategoria ryzyka zakładów	Liczba zakładów (ZZR) w ewidencji wg stanu na 31.12.2013 r.	Liczba wykonanych kontroli pozaplanowych w zakresie przeciwdziałania poważnym awariom		Liczba kontroli, w zakresie przeciwdziałania poważnym awariom w których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska				Liczba kontroli w zakresie przeciwdziałania poważnym awariom ogółem, w których stwierdzono naruszenia (Σ naruszeń kat. 1+2+3+4)	Działania pokontrolne w zakresie przeciwdziałania poważnym awariom								
		ogółem	w tym z pomiarami	1	2	3	4		pouczenie	mandat karny	zarządzenia pokontrolne	wnioski do sądów	wnioski do organów ścigania	wystąpienia do innych organów	kara pieniężna (ostateczna)	wstrzymanie decyzji (ostateczna)	ogółem
II.	16	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Należy opisać (pod tabelą) przykłady stwierdzanych naruszeń w poszczególnych kategoriach (1, 2, 3, 4)

8. Oczyszczalnie ścieków powyżej 2000 RLM

Tabela nr 8a. Liczba oczyszczalni ścieków powyżej 2000 RLM ogółem w ewidencji WIOŚ i kontroli planowych z podaniem liczby stwierdzonych naruszeń w podziale na kategorie naruszeń za rok 2013

Kategoria ryzyka zakładów	Liczba oczyszczalni ścieków powyżej 2000 RLM w ewidencji wg stanu na 31.12.2012 r.	Liczba oczyszczalni ścieków powyżej 2000 RLM w ewidencji wg stanu na 31.12.2013 r.	Liczba <u>zaplanowanych</u> kontroli	Liczba wykonanych kontroli planowych		Liczba kontroli, w których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska				Liczba kontroli ogółem, w których stwierdzono naruszenia (Σ naruszeń kat. 1+2+3+4)
				ogółem	w tym z pomiarami	1	2	3	4	
II.	92	92	36	36	9	11	11	1	-	23

Należy opisać (pod tabelą) przykłady stwierdzanych naruszeń w poszczególnych kategoriach (1, 2, 3, 4)

Kat. 1 – nieprawidłowo prowadzona ewidencja odpadów wytwarzanych w oczyszczalni (skratki, zawartość piaskowników)

Kat. 2 – naruszenie warunków pozwoleń

Kat. 3 – brak pozwolenia zintegrowanego, obejmującego również eksploatację oczyszczalni ścieków przemysłowych

Tabela nr 8b. Liczba oczyszczalni ścieków powyżej 2000 RLM ogółem w ewidencji WIOŚ i ich kontroli pozaplanowych (w tym kontroli interwencyjnych) z podaniem liczby stwierdzonych naruszeń w podziale na kategorie naruszeń za rok 2013

Kategoria ryzyka zakładów	Liczba oczyszczalni ścieków powyżej 2000 RLM w ewidencji wg stanu na 31.12.2013 r.	Liczba wykonanych kontroli <u>pozaplanowych w tym interwencyjnych</u>		Liczba kontroli, w których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska				Liczba kontroli ogółem, w których stwierdzono naruszenia (Σ naruszeń kat. 1+2+3+4)
		ogółem	w tym z pomiarami	1	2	3	4	
II.	92	9	4	1	4	-	-	5

Należy opisać (pod tabelą) przykłady stwierdzanych naruszeń w poszczególnych kategoriach (1, 2, 3, 4)

kat. 1 - nieterminowe przekazywanie wyników pomiarów

kat. 2 – naruszenie warunków pozwoleń wodnoprawnych

Tabela nr 8c. Liczba podjętych działań pokontrolnych w oczyszczalniach ścieków powyżej 2000 RLM ogółem dla kontroli planowych i pozaplanowych w tym interwencyjnych za rok 2013

Kategoria ryzyka zakładów	Działania pokontrolne								
	pouczenie	mandat karny	zarządzenia pokontrolne	wnioski do sądów	wnioski do organów ścigania	wystąpienia do innych organów	kara pieniężna (ostateczna)	wstrzymanie decyzją (ostateczna)	ogółem
II.	13	5	28	1	-	3	4	-	54

9. Składowiska odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne niespełniających wymagań dyrektywy Rady 1999/31/WE w sprawie składowania odpadów

Tabela nr 9a Liczba składowisk odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne niespełniających wymagań dyrektywy Rady 1999/31/WE w sprawie składowania odpadów

Lp.	Województwo	Liczba składowisk odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne niespełniających wymagań ochrony środowiska wg stanu na dzień 31.12.2012 r.	Liczba składowisk odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne niespełniających wymagań ochrony środowiska wg stanu na dzień 31.12.2013 r.
5.	łódzkie	16	1

Tabela nr 9b Wykaz składowisk odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne niespełniających wymagań dyrektywy Rady 1999/31/WE w sprawie składowania odpadów

Lp.	Imienny wykaz składowisk odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne niespełniających wymagań ochrony środowiska wg stanu na dzień 31.12.2013 r.	Podjęte działania przez:	
		WIOŚ	Inne organy
1	Miejskie Składowisko Odpadów w Mostkach gm. Zduńska Wola		Brak działań ze względu na prowadzone postępowanie sądowe mające na celu ustalenie obecnego właściciela składowiska

10. Gminy, Regionalne Instalacje Przetwarzania Odpadów (RIPOK)-instalacje do zastępczej obsługi regionu

Tabela nr 10a Liczba kontroli gmin z wyjazdem w teren (planowych i pozaplanowych) przeprowadzonych w 2013 r. w zakresie gospodarowania odpadami komunalnymi

Liczba gmin w województwie według podziału terytorialnego	Liczba zaplanowanych kontroli gmin	Liczba skontrolowanych gmin wg stanu na 31.12.2013 r.		Liczba kontroli, w których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska				Liczba kontroli ogółem, w których stwierdzono naruszenia (Σ naruszeń kat. 1+2+3+4)	Działania pokontrolne					
		Planowych	Pozaplanowych	1	2	3	4		pouczenie	mandat karny	zarządzenia pokontrolne	wystąpienia	kara pieniężna (ostateczna)	ogółem
177	19	19	3	20	0	0	0	20	0	0	12	12*	2	26

*Pismo pokontrolne

Należy opisać (pod tabelą) przykłady stwierdzanych naruszeń w poszczególnych kategoriach (1, 2, 3, 4)

Kat. 1.

- Brak osiągnięcia poziomu recyklingu i przygotowania do ponownego użycia frakcji odpadów komunalnych: papieru, metali, tworzyw sztucznych i szkła .
- Niepoprawnie, z przyjęciem niewłaściwych wskaźników obliczony i poddany w sprawozdaniu poziom recyklingu, przygotowania do ponownego użycia następujących frakcji odpadów komunalnych: papieru, metali, tworzyw sztucznych i szkła odebranych z obszaru gminy w 2012 r.
- Stosowanie niewłaściwych wzorów do obliczania masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji kierowanych do składowania oraz nieuwzględnianie pozostałości z sortowania odpadów komunalnych,
- Niepójne zapisy w poszczególnych działach sprawozdania, uniemożliwiające zweryfikowanie przedmiotowych sprawozdań pod względem osiągniętych poziomów.
- Przekazywanie przez firmy odbierające odpadów do instalacji innych niż RIPOK. Brak wymierzania przez gminy kar pieniężnych przedsiębiorcom za nieprzekazywanie w I i II kwartale 2013 r. odebranych od właścicieli nieruchomości odpadów komunalnych do RIPOK wskazanych w „Planie gospodarki odpadami województwa łódzkiego 2012.”
- Brak umieszczania na stronach internetowych urzędów oraz w sposób zwyczajowo przyjęty, informacji wymienionych w art. 3 ust. 2 pkt 9 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (tekst jednolity Dz. U. z 2012 r., poz. 391 z póź. zm.).

Kary pieniężne: Nieterminowe przesyłanie sprawozdań z realizacji zadań z zakresu gospodarowania odpadami komunalnymi za 2012 r.

Tabela nr 10b Liczba kontroli gmin w oparciu o dokumentację przeprowadzonych w 2013 r. w zakresie kontroli obowiązku wynikającego z art. 9q ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

Liczba gmin w województwie według podziału terytorialnego	Liczba skontrolowanych gmin wg stanu na 31.12.2013 r.	Liczba kontroli, w których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska	Działania pokontrolne				
			Wezwanie	wystąpienia	kara pieniężna (ostateczna)	Inne *	ogółem
177	155**	110	26	0	6	116	148

* Inne – należy podać jakie. Poinformowanie przez WIOS o braku możliwości zweryfikowania sprawozdań, z powodu zbyt małej ilości odebranych odpadów komunalnych od właścicieli w Gminie (poniżej 100 kg/mieszkańca/rok) lub braku wiarygodnych danych zawartych w sprawozdaniach.

** w przypadku 15 gmin nie zakończono jeszcze weryfikacji.

Tabela nr 10c Liczba kontroli RIPOK przeprowadzonych w 2013 r. – instalacje do mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów komunalnych

Liczba instalacji w ewidencji wg stanu na dzień 31.12.2013 r.	Liczba zaplanowanych kontroli	Liczba wykonanych kontroli wg stanu na 31.12.2013 r.	Liczba kontroli, w których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska				Liczba kontroli ogółem, w których stwierdzono naruszenia (Σ naruszeń kat. 1+2+3+4)
			1	2	3	4	
4	3	3	2	1	0	0	3

Należy opisać (pod tabelą) przykłady stwierdzanych naruszeń w poszczególnych kategoriach (1, 2, 3, 4)

Kat. 1

- Niewłaściwa struktura odpadów wytworzonych w wyniku eksploatacji sortowni (zbyt mały odzysk surowców wtórnych).
- Zlecenie wykonania obowiązku gospodarowania odpadami metali nieuprawnionemu podmiotowi (brak zezwolenia na zbieranie odpadów)
- Niezgodnie ze stanem rzeczywistym sporządzenie zbiorczego zestawienia danych o rodzajach i ilości odpadów, o sposobach gospodarowania nimi oraz o instalacjach i urządzeniach służących do odzysku lub unieszkodliwiania odpadów.

Kat. 2

- Brak przekazywania do WIOŚ wyników pomiaru hałasu
- Brak badań ścieków przemysłowych zgodnie z pozwoleniem wodnoprawnym

Tabela nr 10d Liczba kontroli RIPOK przeprowadzonych w 2013 r. – składowiska odpadów komunalnych

Liczba instalacji w ewidencji wg stanu na dzień 31.12.2013 r.	Liczba zaplanowanych kontroli	Liczba wykonanych kontroli wg stanu na 31.12.2013 r.	Liczba kontroli, w których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska				Liczba kontroli ogółem, w których stwierdzono naruszenia (Σ naruszeń kat. 1+2+3+4)
			1	2	3	4	
2	1	1	0	0	0	0	0

Należy opisać (pod tabelą) przykłady stwierdzanych naruszeń w poszczególnych kategoriach (1, 2, 3, 4)

Tabela nr 10 e Działania pokontrolne – kontrole RIPOK w 2013 r. (instalacje do mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów komunalnych i składowiska odpadów komunalnych)

Działania pokontrolne								
pouczenie	mandat karny	zarządzenia pokontrolne	wnioski do sądów	wnioski do organów ścigania	wystąpienia do innych organów	kara pieniężna (ostateczna)	wstrzymanie decyzją (ostateczna)	ogółem
1	0	3	0	0	0	1	0	5

Tabela nr 10 f Liczba kontroli instalacji do zastępczej obsługi regionu przeprowadzonych w 2013 r.

Liczba instalacji według WPGO	Liczba instalacji w ewidencji wg stanu na dzień 31.12.2013 r.	Liczba zaplanowanych kontroli instalacji zastępczych	Liczba wykonanych kontroli instalacji zastępczych wg stanu na 31.12.2013 r.	Liczba kontroli, w których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska				Liczba kontroli ogółem, w których stwierdzono naruszenia (Σ naruszeń kat. 1+2+3+4)	Działania pokontrolne								
				1	2	3	4		pouczenie	mandat karny	zarządzenia pokontrolne	wnioski do sądów	wnioski do organów ścigania	wystąpienia do innych organów	kara pieniężna (ostateczna)	wstrzymanie decyzją (ostateczna)	ogółem
45	45	3	3	3	0	0	0	3	3	0	3	0	0	0	1*	0	7

*Gmina Rzgów: decyzja z art. 194 ustawy o odpadach (kara pieniężna) + decyzja z art. 139 przedmiotowej ustawy.

Należy opisać (pod tabelą) przykłady stwierdzanych naruszeń w poszczególnych kategoriach (1, 2, 3, 4)

Kat. 1

- Wykonywania badań monitoringowych niezgodnie z obowiązującymi przepisami i nieprzekazywanie ich w wyznaczonych terminach
- Nieprawidłowo prowadzona ewidencja odpadów
- Brak spójności danych w zakresie odpadów dopuszczonych do składowania między decyzją zezwalającą na prowadzenie działalności w zakresie unieszkodliwianie i odzysku odpadów, a decyzją zatwierdzającą instrukcję eksploatacji składowiska.

Kary pieniężne:

- Wymierzenie Gminie Rzgów, zarządzającej składowiskiem odpadów komunalnych w Rzgowie przy ul. Ogrodowej 115 administracyjnej kary pieniężnej za gospodarowanie odpadami niezgodnie z posiadanym zezwoleniem na przetwarzanie odpadów.

UWAGA! W ramach cyklu kontrolnego przeprowadzono kontrolę planową w RIPOK do przetwarzania selektywnie zebranych odpadów zielonych i innych bioodpadów w woli Kruszyńskiej, gm. Bełchatów prowadzonej przez Przedsiębiorstwo Komunalne „SANIKOM” Sp. z o.o. ul. Staszica 5, 97-400 Bełchatów. W wyniku kontroli nie stwierdzono naruszeń. Brak tabelki w przypadku takiej instalacji.

W 2013 r. wykonano kontrole składowisk ale nie jako RIPOK tylko po staremu jako składowisko więc nie wykazano ich w tych tabelkach bo zakresem nie objęto „nowych spraw”.

11. Obiekty unieszkodliwiania odpadów wydobywczych

Tabela nr 11 Liczba kontroli eksploatowanych obiektów w unieszkodliwiania odpadów wydobywczych przeprowadzonych w 2013 r.

Liczba eksploatowanych obiektów unieszkodliwiania odpadów wydobywczych wg ewidencji - stan na 31.12.2013r.	Liczba zaplanowanych kontroli eksploatowanych obiektów unieszkodliwiania odpadów wydobywczych	Liczba kontroli obiektów unieszkodliwiania odpadów wydobywczych wg stanu na 31.12.2013 r.		Liczba kontroli, w których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska				Liczba kontroli ogółem, w których stwierdzono naruszenia (Σ naruszeń kat. 1+2+3+4)	Działania pokontrolne									
		planowych	pozaplanowych	1	2	2	3		pouczenie	mandat karny	zarządzenia pokontrolne	wnioski do sądów	wnioski do organów wystąpienia do innych organów	kara pieniężna (ostateczna)	wstrzymanie decyzja (ostateczna)	ogółem		
0	0	0		0	0	0	0	0	0									

Należy opisać (pod tabelą) przykłady stwierdzanych naruszeń w poszczególnych kategoriach (1, 2, 3, 4)

12. Kontrole inne niż typowe oraz przeprowadzone działania pokontrolne w 2013 r.

Tabela nr 12a Liczba przeprowadzonych kontroli z wyjazdem w teren bez ustalonego podmiotu

Lp.	Województwo	Liczba przeprowadzonych kontroli z wyjazdem w teren bez ustalonego podmiotu		Liczba i opis kontroli, które potwierdziły zagrożenie środowiska	Działania pokontrolne					Liczba i opis kontroli, które nie potwierdziły zagrożenia środowiska
		Rozpoznanie zanieczyszczenia w terenie			Wnioski do:				Inne (jakie?)	
		ogółem	w tym z pomiarami		organów ścigania	sądów powszechnych	administracji rządowej	administracji samorządowej		
1	łódzkie	46	22	1*	0	0	1	5	0	45

*Kontrola w miejscowości Ziąbki w gm. Bolimów potwierdziła wylanie żrącej substancji do rowu przydrożnego przez nieznanego sprawcę. Jednostka PSP Ratownictwa Chemicznego w Łodzi określiła, iż wylana substancja to kwas azotowy. Zmierzone w dniu wyjazdu pH gleby wynosiło 2,5 Inspektorzy poinformowali Wójta podjął natychmiast działania polegające na neutralizacji gleby wapnem. Następnego dnia inspektorzy ponownie zmierzili pH które wyniosło 6.

Tabela nr 12b Liczba ogółem kontroli opartych na analizie badań automonitoringowych (planowych i pozaplanowych) na podstawie, których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska

Lp.	Województwo	Liczba kontroli planowych i pozaplanowych opartych na analizie badań automonitoringowych	<u>Liczba ogółem stwierdzonych naruszeń wymagań ochrony środowiska dla kontroli opartych na analizie badań automonitoringowych</u>	Działania pokontrolne przeprowadzone po kontrolach dokumentacyjnych planowych automonitoringowych		
				Liczba wydanych decyzji dotyczących naliczania kary (ostateczne)	Inne działania	
					liczba	opis działań
1.	Łódzkie	922	93	59	0	0

Tabela nr 12c Kontrole pozaplanowe oparte na analizie dokumentacji z wyłączeniem badań automonitoringowych

Lp.	Województwo	Liczba kontroli pozaplanowych opartych na analizie dokumentacji z wyłączeniem badań automonitoringowych	<u>Liczba stwierdzonych naruszeń wymagań ochrony środowiska dla kontroli opartych na analizie dokumentacji z wyłączeniem badań automonitoringowych</u>	Działania pokontrolne przeprowadzone po kontrolach dokumentacyjnych pozaplanowych opartych na analizie dokumentacji z wyłączeniem badań automonitoringowych		
				Liczba wydanych decyzji dotyczących naliczania kary (ostateczne)	Inne działania	
					liczba	opis działań
1.	łódzkie	272	94	4	116	Pisma do gmin po weryfikacji sprawozdań

13. Przykłady stwierdzonych nieprawidłowości kategorii 4 (zanieczyszczenie środowiska)

Tabela nr 13. Kontrole w terenie przeprowadzone w 2013, w których stwierdzono nieprawidłowości kategorii 4 (zanieczyszczenie środowiska) [2 przykłady]

Lp.	Województwo	Nazwa zakładu lub sprawcy Zanieczyszczenia	Zanieczyszczony komponent środowiska i skutki zanieczyszczenia	Przyczyny zanieczyszczenia	Działania podjęte przez WIOŚ	Efekty działań, w tym czy środowisko zostało przywrócone do stanu właściwego
1.	łódzkie	EKO-BORUTA Sp. z o.o.	Wody podziemne	Niewłaściwa eksploatacja składowiska odpadów niebezpiecznych	Zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa, wszczęcie postępowania w sprawie wydania decyzji w trybie art. 139 ustawy o odpadach	Brak - nie
2.	łódzkie	Pamapol S.A. Rusiec ul. Wieluńska 2, 97-438 Rusiec	Zanieczyszczenie rzeki Nieciecz – odbiornika ścieków z zakładu	Odprowadzanie nieoczyszczonych ścieków z zakładowej oczyszczalni ścieków, nieprawidłowa eksploatacja, przeciążenie hydrauliczne	Zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa do prokuratury (brak informacji o postępach śledztwa), decyzja wstrzymanie	Przedkładane wyniki badań automonitoringowych wykazują dobrą jakość ścieków. Przeprowadzone przez WIOŚ oględziny w terenie

				oczyszczalni.	użytkowania instalacji do sterylizacji produktów gotowych – decyzja ostateczna z terminem wstrzymania do 30.06.2013 r. Zakład wniósł o przedłużenie tego terminu – WIOŚ odmówił przedłużenia terminu – odwołanie w rozpatrywaniu GIOŚ.	wykazują polepszenie sytuacji (zakład poprawił eksploatację oczyszczalni, zmniejszenie produkcji co spowodowało likwidację przeciążenia hydraulicznego oczyszczalni)
--	--	--	--	---------------	--	--

14. Kontrole z pomiarami

Tabela nr 14 a. Liczba kontroli z pomiarami hałasu przy wykorzystaniu laboratoriów mobilnych zakupionych w ramach Programu Operacyjnego „Infrastruktura i Środowisko”.

Lp.	Województwo	Liczba kontroli pozaplanowych i interwencyjnych z pomiarami hałasu				Liczba kontroli planowych z pomiarami hałasu	
		Pozaplanowe (bez interwencyjnych)	w tym przy wykorzystaniu <i>Automatycznego mobilnego monitoringu hałasu</i>	interwencyjne	w tym przy wykorzystaniu <i>Automatycznego mobilnego monitoringu hałasu</i>	ogółem	w tym przy wykorzystaniu <i>Automatycznego systemu mobilnego monitoringu hałasu</i>
1.	łódzkie	3	-	27	-	21	1

Tabela nr 14b. Liczba kontroli z pomiarami jakości ścieków przy wykorzystaniu laboratoriów mobilnych zakupionych w ramach Programu Operacyjnego „Infrastruktura i Środowisko”.

Lp.	Województwo	Liczba kontroli z pobraniem próbek średniodobowych proporcjonalnych do przepływu <u>ogółem w 2013 r.</u>			Liczba kontroli z pobraniem próbek średniodobowych proporcjonalnych do przepływu <u>w 2013 r.</u> , w których stwierdzono przekroczenie dopuszczalnych wartości określonych w przepisach lub decyzjach administracyjnych			Cel (a – e) wykonania pomiarów własnych WIOŚ w kontrolach			Sposób wykorzystania uzyskanych wyników pomiarów/rodzaj podjętych działań w przypadku uzyskania wyników pomiarów, w których stwierdzono przekroczenia dopuszczalnych wartości określonych w przepisach lub decyzjach administracyjnych
		planowych	pozaplanowych (bez interwencyjnych)	interwencyjnych	planowych	pozaplanowych (bez interwencyjnych)	interwencyjnych	planowych	pozaplanowych (bez interwencyjnych)	interwencyjnych	
1.	łódzkie	11	-	3	-	-	-	1a, 10b	-	3d	-

- a) – podejrzenie, że przedkładane przez podmiot wyniki pomiarów nasuwają zastrzeżenia, w rozumieniu art. 305 ust. 3 Poś;
- b) – weryfikacja wiarygodności wyników pomiarów przedkładanych przez podmiot ujęty w KPOŚK;
- c) – weryfikacja wiarygodności wyników pomiarów przedkładanych przez podmiot inny, niż ujęty w KPOŚK;
- d) – ocena zasadności interwencji;
- e) –na potrzeby kontroli związanej ze zgłoszonym zamiarem przystąpienia do użytkowania lub zakończenia rozruchu;
- f) - na potrzeby oceny wniosku o rozliczenie odroczonej płatności kar pieniężnych;
- g) inny (podać jaki)

15. ZDR, ZZR, potencjalni sprawcy poważnych awarii

Tabela nr 15 a Liczba zakładów w rejestrze potencjalnych sprawców poważnych awarii*

Województwo	Stan na dzień 31.12.2012 r.			Stan na dzień 31.12.2013 r.			Liczba skontrolowanych zakładów w 2013 r.		
	wszystkie zakłady w tym:			wszystkie zakłady w tym:			w tym:		
	ZDR	ZZR	pozostałe	ZDR	ZZR	pozostałe	ZDR	ZZR	pozostałe
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Łódzkie	5	15	66	5	16	66	5	7	23

ZDR – zakłady o dużym ryzyku wystąpienia poważnych awarii przemysłowych

ZZR – zakłady o zwiększonym ryzyku wystąpienia poważnych awarii przemysłowych

Pozostałe - zakłady mogące spowodować poważne awarie

* liczba zakładów o dużym i zwiększonym ryzyku wystąpienia poważnych awarii przemysłowych powinna zostać uzgodniona z organem właściwym Państwowej Straży Pożarnej

Liczba zakładów ZDR i ZZR uzgodniona została z KW PSP w Łodzi – pismo z dnia 21 stycznia 2014 r.

Tabela nr 15b Wykaz złożonej i zaktualizowanej przez ZDR i ZZR w 2013 roku dokumentacji dotyczących poważnych awarii

Województwo	Liczba ZDR	Liczba ZZR	Łącznie w 2013 roku	Dokumentacja*						
				Zgłoszenie ZDR i ZZR		PZA		ROB	WPOR	ZPOR
				ZDR złożone/aktualizacja	ZZR złożenie/aktualizacja	ZDR złożone/aktualizacja	ZZR złożenie/aktualizacja	złożone/aktualiz.	złożone/aktualiz.	złożone/aktualiz.
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Łódzkie	5	16	21	5/2		16/4		5/2	16/2	5/2

PZA – program zapobiegania awariom

ROB – raport o bezpieczeństwie

WPOR – wewnętrzny plan operacyjno ratowniczy

ZPOR – zewnętrzny plan operacyjno ratowniczy

Dokumentacja* złożona – należy wyszczególnić wszystkie zakłady, które posiadają dokumentację zatwierdzoną (aktualną) przez organy właściwe tj. dokonały zgłoszenia, opracowały PZA, ROB, WPOR, posiadają ZPOR.

Dokumentacja* aktualizowana (w 2013 r.) – należy wyszczególnić zakłady, które ze względu na zmiany w 2010 r., zgodnie z art. 257 i 258 POŚ dokonały aktualizacji dokumentacji tj. zgłoszenia, PZA, ROB, WPOR, ZPOR.

(Dodatkowo dla WPOR należy wymienić zakłady, dla których WPOR jest w trakcie oceny).

Wszystkie zakłady ZDR i ZZR złożyły odpowiednią dokumentację wymagana przepisami Poś w zakresie poważnych awarii.
Dwa zakłady ZDR które w 2013 r. dokonały zmian złożyły aktualizację następujących dokumentów zgłoszenia, pza, rob i wpor. KW PSP w Łodzi po dokonaniu oceny tejże dokumentacji (oraz pod uzyskaniu opinii od WIOŚ w Łodzi) wydała decyzję zatwierdzającą raport o bezpieczeństwie.
Zgodnie z pismem KW PSP w Łodzi ocena dokumentacji (w tym wpor) złożonej w 2013 r przez zakłady ZDR została zakończona wydaniem decyzji zatwierdzającej raport o bezpieczeństwie.

Tabela nr 15 c Liczba kontroli planowanych w zakresie przeciwdziałania poważnym awariom

Województwo	Potencjalni sprawcy PA (kategoria zakładu III)		Nadzór z tytułu ustawy o substancjach chemicznych i ich mieszaninach (kategoria zakładu I, II, III)
	planowane	wykonane	plan/wyk
<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>
łódzkie	17	23	9/11

Tabela nr15 d Liczba zarządzeń pokontrolnych w zakresie przeciwdziałania poważnym awariom

Lp.	Województwo	Pozostali sprawcy PA (kategoria III)	Liczba zarządzeń				termin realizacji nie upłynął
			Z tytułu ustawy o substancjach chemicznych i ich mieszaninach	zrealizowane	w trakcie realizacji	niezrealizowane	
<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>6</i>	<i>7</i>	<i>8</i>
1.	łódzkie	1	0	1	-	-	-

Tabela nr 15 e Postępowanie pokontrolne w zakresie przeciwdziałania poważnym awariom

Województwo	Lp.	Postępowanie pokontrolne	ZDR	ZZR	pozostałe	Z tytułu ustawy o substancjach chemicznych i ich mieszaninach
<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>6</i>	<i>7</i>
	1.	Liczba wydanych decyzji zgodnie z art. 247 POŚ	0	0	0	0
	2.	Wstrzymanie działalności instalacji zgodnie z art. 364 POŚ	0	0	0	0
	3.	Liczba zarządzeń pokontrolnych	0	3	1	0
	4.	Liczba decyzji wstrzymujących oddanie inwest. zgodnie z art. 365 POŚ	0	0	0	0
	5.	Liczba wniosków do organów ścigania**	0	0	0	0
	6.	Pouczenie	0	0	0	0
	7.	Mandat*	0	0	0	0
	8.	Kara pieniężna ostateczna ***	0	0	0	0
	9.	Liczba wystąpień do: a/ PSP b/innych organów kontroli c/ organów administracji publicznej	1 (RDOŚ w Łodzi)	0	0	0

Ad pkt. 5* - opisać poza tabelą :

- liczbę spraw zakończonych
- w trakcie
- umorzonych – podać uzasadnienie
- w ilu odmówiono wszczęcia postępowania – podać uzasadnienie

** - opisać poza tabelą podstawę prawną każdego z mandatów oraz kwotę na jaką zostały nałożone

*** - opisać poza tabelą podstawę prawną każdej z kar pieniężnych oraz kwotę na jaką zostały wymierzone

Tabela nr 15 f. Wykaz zdarzeń o znamionach poważnych awarii i poważnych awarii, które wystąpiły w 2013 r.

Lp.	Indeks z programu Ekoawarie	Data	Miejsce	Czy spełnia kryteria RMS* (Tak/Nie; podać paragraf)	Czy organ prowadzący akcję ratowniczą przekazał informację w trybie RMS* (Tak/Nie; podać nazwę organu)
1	2	3	4	5	6
-	-	-	-	-	-

*Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 30.12.2002r. w sprawie poważnych awarii objętych obowiązkiem zgłoszenia do Głównego Inspektora Ochrony Środowiska

Tabela nr 15 g. Liczba zarejestrowanych zdarzeń w zależności od miejsca wystąpienia

Miejsce zdarzenia	Liczba zdarzeń	Indeks z programu Ekoawarie
ZAKŁADY (ogółem)	-	-
w tym:		
• ZDR	-	-
• ZZR	-	-
• POZOSTAŁE	-	-
• INNE, NIE UWZGLĘDNIONE W POWYŻSZYCH GRUPACH (nie objęte rejestrem)	-	-
TRANSPORT (ogółem)	-	-
w tym:		
• drogowy	-	-
• kolejowy	-	-
• rurociągowy	-	-
• wodny	-	-
INNE (określić jakie)	-	-
	-	-

Tabela nr 15 h. Liczba zdarzeń z poborem prób

Indeks z programu Ekoawarie	Liczba pobranych próbek ogółem	Liczba próbek, w których stwierdzono przekroczenia			
		powietrze	woda	ścieki	gleba, ziemia
-	-	-	-	-	-

Tabela nr 15 i. Liczba zdarzeń o znamionach poważnych awarii i poważnych awarii według rodzajów

Lp.	Rodzaj zdarzenia	Liczba zdarzeń ogółem (suma kolumny 4 i 5)	w tym:	
			Liczba poważnych awarii*	Liczba zdarzeń o znamionach PA (różnica kolumny 3 i 4)
1	2	3	4	5
1	EMISJA (w tym WYCIEK)	-	-	-
2	POŻAR	-	-	-
3	EKSPLOZJA	-	-	-
4	INNE (określić jakie)	-	-	-
5	OGÓLEM (suma wierszy 1 – 4)	-	-	-

* Poważne awarie spełniające kryteria Rozporządzenia MŚ z dnia 30.12.2002r. w sprawie poważnych awarii objętych obowiązkiem zgłoszenia do Głównego Inspektora Ochrony Środowiska

Tabela nr 15j Liczba zdarzeń o znamionach poważnych awarii i poważnych awarii z uwzględnieniem ich skutków

Lp.	Skutki zdarzenia ²	Liczba zdarzeń ogółem (suma kolumny 4 i 5)	w tym:	
			Liczba poważnych awarii ¹	Liczba zdarzeń o znamionach PA (różnica kolumny 3 i 4)
1	2	3	4	5
	• Uwolnienie substancji do wód podziemnych	-	-	-
	• Uwolnienie substancji do wód powierzchniowych	-	-	-
	• Uwolnienie substancji do gruntu	-	-	-
	• Uwolnienie substancji do powietrza	-	-	-
	• Skutki dla zdrowia i życia ludzi	-	-	-
	• Skutki transgraniczne	-	-	-
	• inne (określić jakie)	-	-	-

¹ Poważne awarie spełniające kryteria Rozporządzenia MŚ w sprawie poważnych awarii objętych obowiązkiem zgłoszenia do Głównego Inspektora Ochrony Środowiska.

² Jeśli zdarzenie powoduje więcej niż 1 skutek, opisać poza tabelą.

Tabela nr 15 k Prowadzenie nadzoru nad usuwaniem skutków zdarzeń o znamionach poważnych awarii i poważnych awarii

Liczba zdarzeń	Lp.	Postępowanie pokontrolne		Indeks z programu Ekoawarie
<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>
	1	Liczba kontroli	-	-
	2	Liczba zarządzeń pokontrolnych	-	-
		liczba zarządzeń zrealizowanych do 31.12.2013 r.	-	-
		liczba zarządzeń niezrealizowanych do 31.12.2013 r. (podać przyczyny)	-	-
		liczba zarządzeń do realizacji do 31.12.2013 r.	-	-
	3	Liczba wydanych decyzji	-	-
	4	Liczba mandatów	-	-
	5 ¹	Liczba wniosków do organów ścigania	-	-
	6	Liczba wizji lokalnych	-	-
	7	Liczba wystąpień do:	-	-
		a) PSP	-	-
		b) innych organów kontroli	-	-
		c) organ właściwy w sprawie rekultywacji gruntu	-	-
		d) innych organów administracji publicznej (podać jakich)	-	-
	8	Inne działania (określić jakie)	-	-

¹ – opisać poza tabelą (podać datę, miejsce zdarzenia) :

- liczba spraw zakończonych,
- spraw w trakcie,
- umorzonych – podać uzasadnienie,
- w ilu odmówiono wszczęcia postępowania – podać uzasadnienie

* - opisać poza tabelą podstawę prawną każdego z mandatów oraz kwotę na jaką zostały nałożone

Tabela nr 15 I Szkolenia w zakresie przeciwdziałania poważnym awariom organizowane i współorganizowane przez WIOŚ

Lp.	Temat szkolenia	Termin szkolenia (data rozpoczęcia i zakończenia)	Instytucje uczestniczące w szkoleniu	Liczba przeszkolonych osób

W dniu 29 października 2013 r. WIOŚ w Łodzi organizował wraz z Urzędem Miasta w Piotrkowie Trybunalskim ćwiczenia sztabowe, których tematyka związana była z uwolnieniem się amoniaku z rozszczelnionej autocysterny. Temat „Ewakuacja 2013 - ćwiczenia sztabowe”. W trakcie ćwiczeń udział wzięli oprócz pracowników z WIOŚ i Urzędu Miasta, strażacy z Komendy Miejskiej PSP w Piotrkowie Trybunalskim, Policja, lekarz oraz ZHP. Ilość przeszkolonych osób – 15.

16. Zakłady i instalacje podlegające dyrektywie IPPC 2008/1/WE oraz rozporządzeniu (WE)166/

Tabela nr 16 a Zestawienie liczby zakładów i instalacji podlegających dyrektywie IPPC 2008/1/WE oraz rozporządzeniu (WE)166/2006 według stanu na dzień 31 grudnia 2013 r.

Lp.	Województwo	Liczba zakładów podlegających rozporządzeniu (WE)166/2006*	Liczba zakładów, w których występują instalacje IPPC	Liczba instalacji IPPC wymagających PZ
1.	łódzkie	219	208	218

*tj. prowadzących działalność wymienioną w załączniku I do rozporządzenia

Tabela nr 16 b. Liczba instalacji podlegających obowiązkowi uzyskania pozwolenia zintegrowanego
(według ustaleń dokonanych przez Inspekcję Ochrony Środowiska)

Lp.	województwo	Stan na dzień 31.12.2012 r.				Stan na dzień 31.12.2013 r.			
		Liczba instalacji IPPC	Liczba instalacji posiadających PZ	Liczba instalacji bez PZ	Liczba instalacji bez PZ nadal funkcjonujących	Liczba instalacji IPPC	Liczba instalacji posiadających PZ	Liczba instalacji bez PZ	Liczba instalacji bez PZ nadal funkcjonujących
5.	łódzkie	211	206	5	3	218	210	8	6

instalacje IPPC - instalacje wymagające pozwolenia zintegrowanego, PZ - pozwolenie zintegrowane

* dla instalacji (%) toczą się postępowania organów, Inspekcji Ochrony Środowiska lub sądów administracyjnych, dla pozostałych wydano decyzje w sprawie wstrzymania użytkowania, dla których termin wstrzymania jeszcze nie minął.

Tabela nr 16 c Działania kontrolne i pokontrolne Wojewódzkich Inspektoratów Ochrony Środowiska w odniesieniu do instalacji IPPC wymagających pozwolenia zintegrowanego w roku 2013

Lp.	Województwo	Liczba zaplanowanych kontroli instalacji IPPC	Liczba wykonanych kontroli instalacji IPPC		Liczba kontroli w których stwierdzono naruszenie				Działania pokontrolne								Liczba instalacji IPPC bez PZ nadal funkcjonujących 31.12.2013
			ogółem	planowych					pouczenie	mandat karny	zarządzenia pokontrolne	wystąpienia do innych organów	kara pieniężna (ostateczna)		postępowanie w sprawie wstrzymania		
					biegnąca	za okres trwania naruszenia	wszczęcie postępowania	wstrzymanie decyzją (ostateczna)									
1.	1.	łódzkie	117	94	31	22	30	1	43	12	59	12	-	6	6	7*	6

*decyzja 8 wydana 09.01.2014 r., decyzja 9 wydana 21.01.2014 r.

Tabela nr 16 d Szczegółowa informacja o działaniach podjętych w odniesieniu do każdej instalacji IPPC eksploatowanej bez pozwolenia do 31 grudnia 2013 r.

Liczba instalacji wymagających pozwolenia zintegrowanego ogółem: 218

Liczba instalacji posiadających pozwolenie zintegrowane: 210

Liczba instalacji bez pozwolenia zintegrowanego: 8 (w tym dwie nie działają)

Lp.	Imienny wykaz instalacji, które nie posiadają pozwolenia zintegrowanego	Wielkość produkcji (parametr charakterystyczny dla danej instalacji)	Data złożenia wniosku o udzielenie pozwolenia zintegrowanego	Organ właściwy do udzielenia pozwolenia zintegrowanego	Działania podjęte przez WIOŚ Uwagi
1.	Jacek Gorący Ferma Drobiu Szewce Nagórne gm. Bedlno	Obsada drobiu >40 000 sztuk	29.11.2013r.	Starosta Powiatowy w Kutnie	Decyzja wstrzymująca użytkowanie instalacji z terminem do dnia 30 maja 2014r.
2.	Aneta i Jarosław Gajewicz Ferma	Obsada drobiu >40 000	29.08.2013r.	Marszałek	Decyzja wstrzymująca

Lp.	Imienny wykaz instalacji, które nie posiadają pozwolenia zintegrowanego	Wielkość produkcji (parametr charakterystyczny dla danej instalacji)	Data złożenia wniosku o udzielenie pozwolenia zintegrowanego	Organ właściwy do udzielenia pozwolenia zintegrowanego	Działania podjęte przez WIOŚ Uwagi
	Drobieu Drzewoszki gm. Żychlin	sztuk		Województwa Łódzkiego	użytkowanie instalacji z terminem do dnia 28 lutego 2014r
3.	Wojciech Kotus Ferma Drobieu Witów gm. Piątek	Obsada drobieu >40 000 sztuk	nie został złożony	Marszałek Województwa Łódzkiego	Na dzień 31.12.2013r. – zostało wszczęte postępowanie w sprawie wstrzymania użytkowania instalacji. W dniu 9 stycznia 2014r została wydana decyzja wstrzymująca użytkowanie instalacji z terminem do dnia 30 czerwca 2014r.
4	Przemysław Stepa Ferma Drobieu Gieczno ul. Główna 2	Obsada drobieu >40 000 sztuk	nie został złożony	Marszałek Województwa Łódzkiego	Decyzja wstrzymująca użytkowanie instalacji z terminem do dnia 30 czerwca 2014r
5	Gospodarstwo Rolno-Hodowlane Jan Kauc Oprzędów 68, 97-371 Wola Krzysztoporska	6.8b. Chów świń o więcej niż 2000 stanowisk dla świń o wadze ponad 30 kg	nie został złożony	Marszałek Województwa Łódzkiego	Decyzja z dnia 15.01.2013 r. wstrzymanie użytkowania instalacji z terminem wstrzymania do 30.09.2013. WIOŚ na wniosek strony zmienił decyzję – zmieniono termin wstrzymania do 15.03.2014 r.
6	Gospodarstwo Rolne Stanisław Piech, Tadeusz Loch Przeręb 14 97-515 Masłowice	Obsada drobieu >40 000 sztuk	nie został złożony	Marszałek Województwa Łódzkiego	Decyzja z dnia 21.01.2013 r. wstrzymanie użytkowania instalacji z terminem wstrzymania do 30.08.2014.

17. Nadzór nad wielkoprzemysłowymi fermami trzody chlewnej

Tabela nr 17 a. „Informacja o wynikach kontroli dla NIK w sprawie nadzoru nad wielkoprzemysłowymi fermami trzody chlewnej”(dane za rok 2013)

Lp.	Nazwa kontrolowanego podmiotu	Nazwa fermy i lokalizacja	Data wydania pozwolenia zintegrowanego	Sporządzono plan nawożenia	Data zaopiniowania planu nawożenia przez Okręgową Stację Chemiczno-Rolniczą	Data kontroli	Stwierdzone nieprawidłowości	Podjęte działania
		liczba instalacji 6.8 b/6.8 c	Brak pozwolenia zintegrowanego	Tak/Nie	Brak opinii			
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1.	Anna i Karol Chachulscy zam. ul. Słoneczna 72, 95-200 Pabianice	Ferma trzody chlewnej w Niechcicach ul. Sportowa 21 gm. Rozprza 6.8 b – 0 6.8 c - 1	17.05.2006 r. przeniesienie praw 12.03.2012 r.	Tak	15.11.2013r.	23.12.2013r.	1 przekazanie planu nawozowego do WIOŚ i Wójta Gminy Rozprza po terminie 2. przechowywanie gnojowicy w zbiornikach niezamkniętych lagunach	- pouczenie - zarządzenie pokontrolne - wystąpienie do PINB
2.	Gospodarstwo Rolne Paweł Święcicki Tuszynek Majoracki ul. Królewska 47 97-080 Tuszynek	Ferma świń w Bukowiu Dolnym 1A gm. Drużbice 6.8 b – 1 6.8 c - 0	26.07.2005 r. zm. 13.10.2010 r.	Tak	20.05.2013 r.	30.12.2013r.	1. przekazanie pomiarów hałasu do WIOŚ po terminie	- zarządzenie pokontrolne

3.	Gospodarstwo rolne Paweł Świącicki, Tuszynek Majoracki, ul. Królewska 47	Ferma trzody chlewnej w <u>Piaszczycach</u> 6.8b -0 6.8c-1	26 lipca 2005 r., zmiany: -sprostowanie omyłki z dnia 20 listopada 2006 r., -zmiana z dnia 20 grudnia 2007 r., -zmiana z dnia 13 października 2010 r.	Tak	03.04.2013 r. 20.05.2013 r.	30.12.2013 r.	1. Eksploatacja z instalacji z naruszeniem pozwolenia (prowadzenie chowu w pomieszczeniach dodatkowych nieobjętych pozwoleniem z emisją zanieczyszczeń do powietrza i hałasem) 2. Nie wykonanie w 2012 roku pomiarów wydajności i lustra wody w studni 3. Przechowywanie gnojowicy w zbiornikach nie spełniających obowiązujących przepisów. 4. Przekazane do WIOŚ i Urzędu Marszałkowskiego w Łodzi wyników okresowych pomiarów emisji hałasu po upływie wymaganego terminu	-pouczenie -mandat - zarządzenie pokontrolne - wystąpienie do PINB
4.	Gospodarstwo rolne Paweł Świącicki, Tuszynek Majoracki, ul. Królewska 47	Ferma trzody chlewnej w <u>Rzepakach</u> 6.8b -1 6.8c-0	31 grudnia 2009 r., zmiana z dnia 2 maja 2012 r.	Tak	20.05.2013 r.	30.12.2013 r.	1) Eksploatacja niezgodna z pozwoleniem – zainstalowane dodatkowe wentylatory nieobjęte pozwoleniem). 2) Nie wykonanie	-pouczenie -mandat - zarządzenie pokontrolne -

							<p>pomiary hałasu. 3) Przekazanie do WIOŚ i Urzędu Marszałkowskiego w Łodzi wyników pomiarów ilości pobieranej wody oraz pomiarów hałasu po upływie wymaganego terminu. 4) Poinformowanie WIOŚ o zakresie wykonania zarządzeń pokontrolnych po upływie wymaganego terminu.</p>	wystąpienie do PINB
5.	Anna i Karol Chachulscy zam. ul. Słoneczna 72, 95-200 Pabianice	Gospodarstwo Rolne Anna i Karol Chachulscy, Kalinowa 78, 98-161 Zapolice 1 instalacja 6.8b	01.04.2009 r.	Tak	31.12.2012 r.	30.09.2013 r.	Nie przekazanie kopii planu nawożenia za 2013 r. oraz opinii Okręgowej SChR w Łodzi w wymaganym terminie Wójtowi oraz WIOŚ	- zarządzenie pokontrolne
6.	Sebastian Kania zam. Mokrsko 275A, gm. Mokrsko	Gospodarstwo Rolne Sebastian Kania, Mokrsko 275A, gm. Mokrsko. 1 instalacja 6.8b	23.12.2005 r.	Tak	23.09.2013 r.	05.11.2013 r.	<p>1. Nie poinformowanie, w wyznaczonym w zarządzeniu terminie, WIOŚ o wykonaniu zarządzeń pokontrolnych. 2. W 2012 r. przekroczenie ilości</p>	- pouczenie. - zarządzenie pokontrolne

							zużycia paszy określonej w pozwoleniu zintegrowanym.	
--	--	--	--	--	--	--	--	--

(w tabeli należy uwzględnić wszystkie ферmy)

**Tabela nr 17 b „Informacja o wynikach kontroli dla NIK w sprawie nadzoru nad wielkoprzemysłowymi fermami trzody chlewnej”
(dane za rok 2013)**

Lp.	Województwo	Liczba kontrolowanych podmiotów	Liczba kontrolowanych instalacji
1.	łódzkie	3	6

18. Zaświadczenia i opinie

Tabela nr 18a Zaświadczenia i opinie wydawane przez WIOŚ w 2013 roku

Lp.	Rodzaj dokumentu	Podstawa prawna	Liczba wydanych dokumentów
1.	Zaświadczenie stwierdzające, że obiekty budowlane i urządzenia techniczne, o których mowa w przepisach ustawy, spełniają wymagania określone w przepisach o ochronie środowiska	Art. 14 ust. 2 pkt 8 ustawy z dnia 21 czerwca 2002 r. o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego (Dz. U Nr 117, poz. 1007 z późn. zm.)	3
2.	Zaświadczenie stwierdzające, że obiekty budowlane i urządzenia techniczne przeznaczone do wykonywania działalności gospodarczej objętej wnioskiem o zezwolenie na wyrób alkoholu etylowego lub wyrobów tytoniowych spełniają wymagania określone w przepisach o ochronie środowiska	Art. 5 ust. 2 pkt 6 lit. C ustawy z dnia 2 marca 2001r. o wyrobie alkoholu etylowego oraz wytwarzaniu wyrobów tytoniowych.(Dz. U. Nr 31, poz.353 z późn. zm.)	-
3.	Zaświadczenie stwierdzające, że obiekty budowlane i urządzenia techniczne przeznaczone do wykonywania działalności gospodarczej spełniają wymagania określone w przepisach o ochronie środowiska.	Art. 12 ust. 2 pkt 10 ustawy z dnia 22 czerwca 2001 r. o wykonywaniu działalności gospodarczej w zakresie wytwarzania i obrotu materiałami wybuchowymi, bronią, amunicją oraz wyrobami i technologią o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym. (Dz. U. Nr .67, poz. 679 z późn. zm.)	1
4.	Zaświadczenie informujące, że na terenie, na którym położone jest projektowane ekologiczne gospodarstwo rolne, nie nastąpiło przekroczenie dopuszczalnych stężeń szkodliwych substancji zanieczyszczających powietrze i wodę.	Art. 28 ust. 3 Ustawy z dnia 20 lipca 1991r. o Inspekcji Ochrony Środowiska (Dz. U. z 2013, poz. 686.)	-

5.	Informacja o stanie przestrzegania wymagań ochrony środowiska	§13 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17 października 2007 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Modernizacja gospodarstw rolnych” i „ulotwienie startu młodym rolnikom” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013 (Dz. U. Nr 193, poz.1397, z późn. zm.)na podstawie art. 29 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 7 marca 2007 r. o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich (Dz. U. Nr 64, poz. 427 z późn. zm.)	42
6.	Opinia w sprawie dopuszczalności gromadzenia ścieków w zbiorniku bezodpływowym lub oczyszczania ich w przydomowej oczyszczalni ścieków, gdy ilość tych ścieków przekracza 5 m³ na dobę a brak jest warunków przyłączenia działki do sieci wodociągowej i kanalizacyjnej	§ 26 ust. 3 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie. (Dz. U. Nr 75, poz..690 z późn. zm.)	2
7.	Opinia odnośnie wpływu zakładanego ładowiska na środowisko	§ 6 ust. 2 pkt 4 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 30 kwietnia 2004r. w sprawie ewidencji ładowisk (Dz. U. Nr 118 poz. 1238)-uchylony z dniem 2013-03-19	-

8.	Zaświadczenie o niezaleganiu z płatnościami z tytułu administracyjnych kar pieniężnych za naruszanie warunków ochrony środowiska – wydawane przez Wydziały i Działy Inspekcji oraz Wydziały Budżetowo – Finansowe WIOŚ	Zaświadczenie wymagane jest przy ubieganiu się o pomoc finansową ze środków NFOŚiGW, WFOŚiGW, innych funduszy ekologicznych oraz o ubieganiu się o kredyty bankowe. Art. 217 § 2 pkt 2, art. 218 § 1 ustawy z dnia 30 stycznia 2013 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2013 poz. 267.)	80
9.	Zaświadczenie o uzyskaniu efektu ekologicznego	Dla inwestycji prowadzonej przez podmiot, który ubiega się o wsparcie finansowe w NFOŚiGW lub WFOŚiGW. Art. 217§ 2 pkt 2, art. 218 § 1 ustawy z dnia 30 stycznia 2013 r. - Kodeks postępowania administracyjnego Dz.U. z 2013 poz. 267	20
10.	Opinie i zaświadczenia m.in. o działaniach na rzecz ochrony środowiska - na potrzeby konkursu „Lider Polskiej Ekologii” i innych konkursów ekologicznych oraz nagród Prezydenta RP, wojewody, itp.	Art. 217§ 2 pkt 2, art. 218 § 1 ustawy z dnia 30 stycznia 2013 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2013 poz. 267)	-
11.	Informacja dotycząca przestrzegania przepisów o ochronie środowiska przez prowadzącego działalność w zakresie odzysku lub unieszkodliwiania odpadów.	Art. 5 ustawy z dnia 29 czerwca 2007 r. o międzynarodowym przemieszczaniu odpadów (Dz. U Nr 124 poz. 859).	2
12.	Zaświadczenie stwierdzające, że obiekty budowlane i urządzenia techniczne przeznaczone do wykonywania działalności gospodarczej spełniają wymagania określone w przepisach o ochronie środowiska	Art. 18 ust.1 pkt.5 ustawy z 12.05.2011 r. o wyrobie i rozlewie wyrobów winiarskich, obrocie tymi wyrobami i organizacji rynku win (Dz.U.nr 120 poz.690 z późn. zm.)	1

W przypadku wydawania innych niż określone w tabeli zaświadczeń lub opinii, proszę o dodanie kolejnych pozycji do tabeli.

Ogólna liczba wydanych zaświadczeń i opinii musi być zgodna z kolumną 24 sprawozdania OŚ- 2b

17. Działania pokontrolne

Tabela nr 19 a Działania dyscyplinujące podejmowane przez Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska

(decyzje niepieniężne ostateczne - dane za 2013 rok)

Lp.	Wstrzymanie działalności (rubryka 15 OŚ-2b)								Wstrzymanie użytkowania instalacji (rubryka 16 Oś-2b)	<u>Wstrzymanie oddania do użytkowania instalacji i wstrzymania użytkowania instalacji</u> (rubryka 17 OŚ-2b)	Wyznaczenie terminu usunięcia naruszeń lub nieprawidłowości		Wyrażenie zgody na podjęcie działalności
	Decyzje razem	Decyzje Prawo ochrony środowiska, Ustawa o odpadach, Ustawa o nawozach i nawożeniu							decyzja	<u>Decyzje</u>	Decyzje wg rodzaju przepisów		Decyzje
		Ścieki	Powietrze	Halas	Odpady	Pogarszanie stanu środowiska	Pozwolenia zintegrowane	Brak planu nawożenia lub niezgodnie z planem nawożenia	Prawo ochrony środowiska	Prawo ochrony środowiska	Prawo ochrony środowiska	Ustawa o odpadach	Prawo ochrony środowiska
1	10	0	0	0	0	0	0	0	8	0	2	0	0

Tabela nr 19b. Decyzje wstrzymujące oddanie instalacji do użytkowania w związku z brakiem spełnienia wymagań ochrony środowiska wydane w roku 2013.

Nazwa inwestycji	Przyczyny wstrzymania oddania instalacji do użytkowania	Aktualny stan sprawy	
		<ul style="list-style-type: none"> • czy inwestor usunął naruszenie, • czy inwestycja została oddana do użytkowania po usunięciu naruszeń, • czy instalacja nie jest nadal użytkowana, • itp. istotne ustalenia 	
brak	-	-	

UWAGA! Liczba ogólna wydanych decyzji musi być zgodna z kolumną 17 w sprawozdaniu Oś-2b

Tabela nr 19c. Postępowanie egzekucyjne w administracji decyzji o charakterze niepieniężnym (prowadzone w 2013 r.)

Lp.	Województwo	Przedmiot sprawy (krótki opis czego dotyczy decyzja objęta egzekucją administracyjną)	Upomnienie	Tytuł wykonawczy	Grzywna w celu przymuszenia		Uzyskany rezultat-skuteczność prowadzonego postępowania
					liczba	kwota [PLN]	
			-				

Tabela nr 19 d. Postępowanie egzekucyjne w administracji decyzji o charakterze pieniężnym

Lp.	Województwo	Kary nieściągnięte zgodnie z OŚ-2b						Kwota kar nieściągniętych w roku 2013	Działania podjęte przez WIOŚ w celu ściągnięcia należności w roku 2013 - podać konkretne dane liczbowe (np. liczba monitów do Urzędów Skarbowych lub innych działań)
		Liczba ogółem		w tym					
		decyzje	kwota	zakłady w upadłości		zakłady w likwidacji			
				decyzje	kwota	decyzje	kwota		
1.	łódzkie	27	740572,33	3	57320,23	3	321578,23	111975,20	15 tytułów wykonawczych, 1 zażalenie na postanowienie Naczelnika Urzędu Skarbowego w Piotrkowie Trybunalski (nierozpatrzone)

Tabel nr 19 e. Liczba wniosków do organów ścigania - dane wg stanu w dniu 31 grudnia 2013 r.

Liczba wniosków skierowanych do organów ścigania, w tym:	5
- liczba wniosków skierowanych do policji	1
- liczba wniosków skierowanych do prokuratury	4
- pozostałe organy	-
Wnioski skierowane do prokuratury ogółem	4
Inne ustawy	
Liczba wniosków rozpatrzonych przez prokuratury we własnym zakresie, w tym:	
umorzenie śledztwa, w tym:	2
• nie podano przyczyny umorzenia	
odmowa wszczęcia postępowania	
Liczba wniosków skierowanych przez Prokuratury do Sądów, w tym:	1
Liczba spraw zakończonych	-
Liczba spraw, w których orzeczono winę	-

Ponadto podać 3 przykłady spraw umorzonych przez Prokuratorów oraz 3 przykłady spraw w których orzeczono winę

- 1..Zgłoszenie przez WIOŚ na Komendzie Policji w Piotrkowie Trybunalskim (do protokołu) w dniu 20.06.2013 r. o zanieczyszczeniu ropopochodnymi cieku Śrutowy Dołek. Prokuratura Rejonowa poinformowała pisemnie WIOŚ, że postanowieniem z dnia 26.09.2013 r. umorzyła dochodzenie w sprawie zanieczyszczenia cieku bez podania przyczyny umorzenia. W tej samej sprawie toczy się przed Sądem Rejonowym postępowanie przeciwko pracownikowi firmy Destra odpowiedzialnej za zanieczyszczenie cieku, w trybie art. 182 § 1 kk.
2. Zgłoszenie przez WIOS w Łodzi w dniu 24.04.2013 r. poświadczenia nieprawdy przez Prezesa firmy EKOZAP z/s w Łodzi odnośnie firm odbierających odpady płuczek wiertniczych (sprawy prowadzone przez WIOS w Poznaniu, Płocku i Łodzi). Postanowieniem z dnia 12.11.2013r. umorzono dochodzenie „wobec braku danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie popełnienia przestępstwa”.

20.Liczba inspektorów

Tabela nr 20. Liczba inspektorów wykonujących kontrole

Lp.	Województwo	Liczba przeprowadzonych kontroli w terenie ogółem	Liczba przeprowadzonych kontroli w oparciu o dokumenty ogółem	Średnioroczna liczba etatów inspekcyjnych wg stanu na 31.12.2012 r.	Średnioroczna liczba etatów inspekcyjnych wg stanu na 31.12.2013 r.*	Efektywność Inspekcji: liczba przeprowadzonych kontroli w terenie /liczba etatów inspekcyjnych	Efektywność Inspekcji: liczba przeprowadzonych kontroli dokumentacyjnych /średnioroczna liczba etatów inspekcyjnych	Efektywność Inspekcji: liczba przeprowadzonych kontroli ogółem /średnioroczna liczba etatów inspekcyjnych
1	łódzkie	807	1194	37,5	35,5	22,7	33,63	56,28

* liczba etatów inspektorów wykonujących kontrole

DZIAŁANIA GIOŚ WYNIKAJĄCE Z PRZEPISÓW USTAWY O SYSTEMIE OCENY ZGODNOŚCI

Liczba spraw dotyczących wyrobów niezgodnych przekazanych do organów nadzoru rynku w innych krajach członkowskich (dane do opracowania przez GIOŚ)

III. Kontrole z zakresu nadzoru rynku - Kategoria IV ryzyka

DZIAŁANIA WIOŚ W ZAKRESIE KONTROLI SPEŁNIANIA PRZEZ WYROBY ZASADNICZYCH LUB INNYCH WYMAGAŃ

A. Charakterystyka ogólna kontroli przeprowadzonych w 2013r.

1. Liczba przeprowadzonych kontroli oraz skontrolowanych wyrobów z podziałem na opakowania i urządzenia w 2013 roku.

Tab. 1. Liczba przeprowadzonych kontroli oraz skontrolowanych wyrobów.

	Liczba przeprowadzonych kontroli	Liczba kontroli z nieprawidłowościami	Liczba skontrolowanych wyrobów	Liczba wyrobów zakwestionowanych	Liczba wyrobów oddanych do badań laboratoryjnych
Opakowania	0	0	0	0	0
Urządzenia	17	6	61	14	0
Razem	17	6	61	14	0

2. Informacje dotyczące współpracy z organami celnymi

Tab. 2. Liczba wniosków oraz wydanych opinii na wniosek organów celnych.

	Opakowania	Urządzenia
Liczba wniosków organów celnych o opinię w sprawie spełniania przez wyroby zasadniczych lub innych wymagań	0	0
Liczba opinii wydanych na wniosek organów celnych	0	0
Liczba negatywnych opinii wydanych na wniosek Izby Celnej	0	0

B. Stwierdzone naruszenia

1. Omówienie najczęściej występujących niezgodności w zakresie kontroli opakowań i urządzeń – liczba wyrobów.

Najczęściej występujących niezgodności w odniesieniu do liczby wyrobów:

W 2013 r. Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Łodzi zgodnie z wytycznymi na ten rok nie prowadził kontroli w zakresie spełniania zasadniczych wymagań przez opakowania.

W 2013 r. Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Łodzi stwierdził nieprawidłowości i niezgodności podczas 6 kontroli przeprowadzonych w zakresie emisji hałasu do środowiska przez urządzenia używane na zewnątrz pomieszczeń.

Najczęściej występujące nieprawidłowości i niezgodności podczas kontroli w zakresie spełniania zasadniczych wymagań określonych w dyrektywie 2000/14/WE oraz rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla urządzeń używanych na zewnątrz pomieszczeń w zakresie emisji hałasu do środowiska (Dz. U. Nr 263, poz. 2202 ze zm.) dotyczyły:

- niekompletnej deklaracji zgodności, w której najczęściej brak było wskazania zastosowanej procedury oceny zgodności, brak informacji dotyczącej zmierzonego i gwarantowanego poziomu mocy akustycznej, brak odniesienia do dyrektywy 2000/14/WE lub rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla urządzeń używanych na zewnątrz pomieszczeń w zakresie emisji hałasu do środowiska (Dz. U. Nr 263, poz. 2202 ze zm.) oraz brak oświadczenia, że urządzenie spełnia wymagania określone w tej dyrektywie bądź rozporządzeniu,
- nie sporządzenie deklaracji zgodności w języku polskim - w trzech przypadkach przedstawiona deklaracja była sporządzona w całości w obcym języku, w jednym przypadku nie była w całości przetłumaczona na język polski,
- rozbieżności pomiędzy wartością gwarantowanego poziomu mocy akustycznej L_{WA} umieszczonej na urządzeniu a podanej w deklaracji zgodności, co związane było z podawaniem w deklaracji zgodności wartości wyższych o 2 do 4dB niż umieszczanych na urządzeniu,
- w przypadku trzech urządzeń oznakowanie L_{WA} umieszczone na urządzeniu nie było zgodne z załącznikiem nr 5 do rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla urządzeń używanych na zewnątrz pomieszczeń w zakresie emisji hałasu do środowiska (Dz. U. Nr 263, poz. 2202 ze zm.).

OPAKOWANIA:

Rodzaj stwierdzonych niezgodności	Liczba wyrobów
brak dokumentów potwierdzających spełnianie zasadniczych wymagań ¹ przez opakowania	0
oznakowanie opakowania jest niezgodne z wzorami ²	0

¹ Ustawa z dnia 13 czerwca 2013r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi (Dz. U. 2013 poz. 888)

² Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 23 kwietnia 2004r. w sprawie określenia wzorów oznakowania opakowań (Dz. U. Nr 94, poz. 927)

Inne (jakie?)	0
---------------	---

URZĄDZENIA:

Rodzaj stwierdzonych niezgodności	Liczba wyrobów
brak oznakowania CE	0
nieprawidłowe oznakowanie CE	0
nieprawidłowe oznakowanie L_{WA}	3
brak deklaracji zgodności WE dołączonej do wyrobu	0
deklaracja zgodności WE nie przetłumaczona na język polski	4
niekompletna deklaracja zgodności WE	8
rozbieżności pomiędzy wartością gwarantowanego poziomu mocy akustycznej L_{WA} umieszczoną na urządzeniu a podaną w deklaracji zgodności	3
przekroczenie dopuszczalnej wartości mocy akustycznej określonej w załączniku nr 2 do rozporządzenia ³	1
Inne (jakie?)	0

C. Omówienie działań pokontrolnych

1. Zestawienie liczbowe działań pokontrolnych.

Tab. 3. Działania pokontrolne.

³ Rozporządzenie Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla urządzeń używanych na zewnątrz pomieszczeń w zakresie emisji hałasu do środowiska (Dz. U. Nr 263, poz. 2202 ze zm.)

	Opakowania	Urządzenia
Liczba wydanych zarządzeń pokontrolnych	0	0
Liczba mandatów karnych	0	0
Liczba pouczeń	0	0
Liczba wyrobów, w przypadku których organ kontrolujący zastosował środki, o których mowa w art. 40k ust 1 ustawy o systemie oceny zgodności	0	0
Liczba postępowań wszczętych w okresie, którego dotyczy sprawozdanie	0	0
Liczba postępowań, w trakcie których przedsiębiorcy podjęli działania zgodnie z postanowieniem wydanym na podstawie art. 41b ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności	0	0
Liczba postępowań zakończonych w okresie, którego dotyczy sprawozdanie	0	0
Liczba postępowań zakończonych w okresie, którego dotyczy sprawozdanie, wszczętych w poprzednich okresach sprawozdawczych	0	0
Liczba wydanych decyzji wynikających z art. 41c ust.2 ustawy o systemie oceny zgodności	0	0
Liczba wydanych decyzji wynikających z art. 41c ust.3 ustawy o systemie oceny zgodności	0	0
Liczba przekazanych spraw do innych wioś	0	7
Inne (jakie?)	0	2 pisma do GIOŚ dotyczące przekazania spraw związanych z nieprawidłowościami sześciu urzędów pochodzących od producentów wewnątrzspółnotowych.

IV. Działalność kontrolna dotycząca przepisów o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji

a) Działania GIOŚ wynikające z przepisów ustawy o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji

Liczba wydanych decyzji dotyczących opłaty za brak sieci – dane do opracowania przez GIOŚ

b) Działania WIOŚ w zakresie kontroli podmiotów podlegających przepisom ustawy o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji

Wyniki kontroli należy przedstawić w postaci krótkiej części opisowej oraz w formie przedstawionych zestawień tabelarycznych.

A. Kontrole stacji demontażu – Kategoria I ryzyka

Tab. 1. Liczba skontrolowanych stacji demontażu oraz przeprowadzonych kontroli z podaniem liczby stwierdzonych naruszeń w podziale na kategorie naruszeń za rok 2013

Kategoria	Liczba stacji demontażu w wykazie marszałka województwa wg stanu na 31.12.2012r.	Liczba stacji demontażu w wykazie marszałka województwa wg stanu na 31.12.2013r.	Liczba skontrolowanych stacji demontażu.	Liczba kontroli stacji demontażu	Liczba kontroli, podczas których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska*				Liczba kontroli ogółem, w których stwierdzono naruszenia (Σ naruszeń kat. 1+2+3+4)
					1	2	3	4	
I	57	66	65	69	19	7	3	-	29

1. Kontrola stacji demontażu posiadających stosowną decyzję wojewody/marszałka województwa

Skontrolowano wszystkie stacje z wykazu prowadzonego przez marszałka województwa.

Jedna stacja demontażu, która znajduje się w wykazie (wg stanu na koniec roku), kontrolowana była w październiku 2013 r. jedynie na etapie sprawdzenia funkcjonowania instalacji przed wydaniem pozwolenia na wytwarzanie odpadów (nie uwzględniono jej w ilości skontrolowanych stacji).

Osiem stacji demontażu, które znajdują się w wykazie (wg stanu na koniec roku), kontrolowane były zarówno na etapie sprawdzenia funkcjonowania instalacji przed wydaniem pozwolenia na wytwarzanie odpadów jak i po uzyskaniu pozwolenia jako stacje demontażu (uwzględniono je w ilości skontrolowanych stacji).

W jednym przypadku nastąpiło przeniesienie praw i obowiązków wynikających z decyzji zezwalającej na prowadzenie stacji demontażu oraz tytułu prawnego do instalacji z jednego podmiotu na inny – w tym przypadku kontrolowany był jedynie podmiot, na którego przeniesiono pozwolenie.

2. Szczegółowa charakterystyka rodzajów naruszeń
 - a) Stopień uregulowania stanu formalno-prawnego:

Tab. 2 Liczba przypadków, gdzie stwierdzono nieprzestrzeganie warunków posiadanej decyzji w zakresie gospodarki odpadami

Warunki decyzji w zakresie gospodarki odpadami					
Nieprzestrzeganie warunków decyzji ogółem	Zbieranie, wytwarzanie, czy odzysk odpadów nieujętych w decyzji	Przekroczenia ilości odpadów dopuszczonych do zebrania, wytworzenia, czy odzysku w ciągu roku	Magazynowanie odpadów niezgodnie z warunkami decyzji	Inne	Jakie?
8	1	1	6	-	-

- b) Spełnianie minimalnych wymagań dla stacji demontażu (w odniesieniu do liczby stacji demontażu):

Tab. 3 Minimalne wymagania

Minimalne wymagania							
Ogólnie nieprzestrzeganie minimalnych wymagań	Brak/nieoznakowane pojemniki	Brak separatora i systemu odprowadzania ścieków przem.	Brak wagi	Nieszczelna powierzchnia w sektorach	Brak sorbentów	Prowadzenie operacji poza sektorami	Nieprzestrzeganie innych wymagań (jakich?)

3	-	-	-	-	1	1	1 – prowadzenia demontażu pojazdów w sposób nie w pełni zgodny z § 11 minimalnych wymagań
---	---	---	---	---	---	---	---

- działania wioś dotyczące spełniania minimalnych wymagań dla stacji demontażu:

- Wystąpienia do marszałka województwa w związku z nie spełnianiem minimalnych wymagań przez stacje demontażu:
Skierowano 2 wystąpienia dotyczące nie spełniania minimalnych wymagań dla stacji demontażu.
- Wszystkie stacje demontażu, w odpowiedzi na zarządzenia pokontrolne informowały o dostosowaniu się do minimalnych wymagań.
- Marszałek Województwa Łódzkiego w 2013 roku nie cofnął żadnemu podmiotowi decyzji na prowadzenie stacji demontażu.
- Żadna ze stacji nie zakończyła działalności. W jednym tylko przypadku nastąpiło przeniesienie praw i obowiązków wynikających z decyzji zezwalającej na prowadzenie stacji demontażu oraz tytułu prawnego do instalacji na inny podmiot.
- porównanie z poprzednim rokiem, tj. poprawa – pogorszenie w zakresie spełniania minimalnych wymagań:
W 2012 r. stwierdzono siedem przypadków nie spełniania minimalnych wymagań, natomiast w roku 2013 trzy przypadki, w związku z czym należy stwierdzić, że w porównaniu z rokiem poprzednim, nastąpiła poprawa w zakresie spełniania minimalnych wymagań.

3. Krótka charakterystyka najczęściej stwierdzanych nieprawidłowości:

Tab. 4 Najczęściej stwierdzane nieprawidłowości

Najczęściej stwierdzane nieprawidłowości w zakresie				
Składania rocznego sprawozdania o pojazdach wycofanych z eksploatacji	Wydawania zaświadczeń o demontażu pojazdów i prowadzenia ich ewidencji	Prowadzenia ewidencji	Zbiorczego zestawienia do marszałka województwa	Innym (jakim?)
10	9	16	5	<p>*</p> <p>1 - nie przedkładanie właściwym organom wyników pomiarów ilości pobieranej wody;</p> <p>1 – brak oczyszczania/konserwacji separatora substancji ropopochodnych;</p> <p>2 - brak pozwolenia wodnoprawnego na odprowadzanie ścieków (deszczowych; przemysłowych) do wód lub do ziemi;</p> <p>2 - brak pozwolenia wodnoprawnego na odprowadzania ścieków przemysłowych do kanalizacji będącej własnością innego podmiotu;</p> <p>1 – przekazywanie odpadów podmiotowi nieuprawnionemu;</p> <p>3 -przekazywanie zużytych akumulatorów samochodowych do podmiotów niebędących zakładami przetwarzania zużytych baterii i akumulatorów i bez sprawdzenia czy bezpośredni odbiorca przekazuje je prowadzącemu zakład przetwarzania zużytych baterii i akumulatorów.</p>

* z wyłączeniem nieprawidłowości dotyczących decyzji z zakresu gospodarki odpadami oraz minimalnych wymagań, opisanych wcześniej

4. Krótka charakterystyka podjętych działań pokontrolnych:

zarządzenia pokontrolne

WIOŚ w Łodzi wydał 28 zarządzeń pokontrolnych, które dotyczyły:

- skorygowania rocznego sprawozdania o pojazdach wycofanych z eksploatacji;
- skorygowania zbiorczego zestawienia danych o odpadach;
- przestrzegania warunków posiadanej decyzji Marszałka Województwa Łódzkiego/Wojewody Łódzkiego w zakresie miejsc i sposobów magazynowania odpadów, ilości wytwarzanych odpadów;
- zaprzestania zbierania odpadów nieujętych w posiadanej decyzji;
- skorygowania ewidencji odpadów i prowadzenia jej w sposób rzetelny i zgodnie ze stanem faktycznym;
- rzetelnego wypełniania kart przekazania odpadu;
- uwzględniania w ewidencji zaświadczeń o demontażu pojazdu wszystkich danych wymaganych rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 26 kwietnia 2010 r.;
- wydawania zaświadczeń o demontażu pojazdów zgodnie z obowiązującymi wzorami;
- przekazywania zaświadczeń o demontażu pojazdów właścicielowi oraz organowi rejestrującemu właściwemu ze względu na miejsce ostatniej rejestracji pojazdu;
- udokumentowania, że zużyte akumulatory samochodowe przekazywane są prowadzącemu zakład przetwarzania zużytych baterii i akumulatorów, zgodnie z art. 21 ust. 2 ustawy z dnia 20 stycznia 2005 r. o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji;
- przekazywania odpadów podmiotom uprawnionym;
- prowadzenia demontażu pojazdów w wyznaczonym sektorze;
- wyposażenia stacji demontażu w sorbenty;
- uzyskania pozwolenia wodnoprawnego na wprowadzanie ścieków przemysłowych do środowiska lub na wprowadzanie ścieków przemysłowych do kanalizacji będącej własnością innego podmiotu;
- oczyszczenia separatora substancji ropopochodnych;
- przedkładania właściwym organom wyników pomiarów ilości pobieranej wody

Nałożono 4 mandaty karne za eksploatację instalacji z naruszeniem warunków pozwolenia (art. 351 ustawy Prawo Ochrony Środowiska).

Zastosowano 10 pouczeń (w przypadku 9 stacji demontażu), za:

- nieprzedkładanie do właściwych organów wyników pomiarów ilości pobieranej wody;
- eksploatację instalacji z naruszeniem warunków pozwolenia;
- nierzetelne prowadzenie ewidencji odpadów;

- brak pozwolenia wodnoprawnego;
- niewydanie właścicielowi pojazdu zaświadczenia o demontażu pojazdu i nieprzesłanie zaświadczenia o demontaż organowi właściwemu ze względu na miejsce rejestracji pojazdu.
- nierzetelnie sporządzone roczne sprawozdanie o pojazdach wycofanych z eksploatacji.

kary pieniężne

Wymierzono jedną karę pieniężną (1 decyzja) na kwotę 2 000 zł (dwa tysiące złotych) - na podstawie art. 194 ust. 1 pkt 4 ustawy o odpadach (Dz. U. z 2013 poz. 21 z późn. zm.) za zbieranie odpadów nieujętych w posiadanym pozwoleniu. Kara została zapłacona.

W przypadku jednej stacji demontażu wymierzono karę pieniężną (1 decyzja) na kwotę 50 000 zł (pięćdziesiąt tysięcy złotych) - na podstawie art. 53a ustawy z dnia 20 stycznia 2005r. o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji. Kara ta została wymierzona na podstawie ustaleń kontroli przeprowadzonej w 2012 r., w stosunku do podmiotu, który w 2012 r. wystąpił z wnioskiem o wydanie pozwolenia na wytwarzanie odpadów w związku z prowadzeniem stacji demontażu, natomiast wcześniej prowadził demontaż pojazdów, bez pozwolenia. Podmiot odwołał się od decyzji.

inne działania

W jednym przypadku udzielono instruktażu dotyczącego właściwego wypełniania kart przekazania odpadów.

wystąpienia do innych organów

WIOŚ w Łodzi skierował 4 wystąpienia do Marszałka Województwa dotyczące:

- niespełniania minimalnych wymagań, w tym nieprawidłowego (niezgodnie z minimalnymi wymaganiami) demontażu pojazdów;
- błędów w formularzu - sprawozdaniu dotyczącym opłat za korzystanie ze środowiska;
- nieprawidłowości w wystawianiu zaświadczeń o demontażu pojazdów;
- magazynowania odpadów niezgodnie w warunkami posiadanej decyzji, w tym informujące (w przypadku jednego podmiotu) że wezwanie z 2012 do usunięcia naruszeń posiadanej decyzji nie zostało w pełni zrealizowane i wnioskuje o wszczęcie postępowania w trybie art. 195 ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo Ochrony Środowiska;
- odprowadzania wód opadowych i roztopowych do ziemi bez pozwolenia wodnoprawnego;

działania podejmowane przez organy, do których kierowano wystąpienia

WIOŚ w Łodzi nie posiada informacji o działaniach podjętych przez inne organy.

skutek działań podjętych przez wioś oraz przez inne organy

W przypadku części stacji demontażu naruszenia usuwane były jeszcze w trakcie trwania kontroli WIOŚ. Stacje demontażu, do których kierowane były zarządzenia pokontrolne, informowały o działaniach podjętych w celu usunięcia naruszeń. W jednym przypadku zarządzenie wykonano częściowo i przedłużono termin jego wykonania do 15 stycznia 2014 r. W jednym przypadku termin poinformowania o zakresie realizacji zarządzenia upływa 31 stycznia 2014 r.

5. Przykłady kontroli z udziałem innych służb.

Nie przeprowadzano kontroli z udziałem innych służb.

B. Kontrole przedsiębiorców, którzy wystąpili z wnioskiem o uzyskanie pozwolenia na prowadzenie stacji demontażu – Kategoria I ryzyka

1. Kontrola podmiotów przed wydaniem pozwolenia na wytwarzanie odpadów w związku z prowadzeniem stacji demontażu – proszę podać:

Tab. 1 Kontrola podmiotów przed wydaniem pozwolenia na wytwarzanie odpadów w związku z prowadzeniem stacji demontażu

Kategoria	Liczba skontrolowanych podmiotów	Liczba przeprowadzonych kontroli	Liczba podmiotów, która uzyskała stosowną decyzję bezpośrednio po kontroli	Liczba podmiotów, która uzyskała stosowną decyzję po usunięciu naruszeń	Liczba podmiotów, która nie uzyskała stosownej decyzji
I	10	11	8	1	1

2. Krótki opis stwierdzonych w trakcie kontroli nieprawidłowości

W jednym przypadku stwierdzono brak zadaszenia w miejscu przeznaczonym do magazynowania części przeznaczonych do ponownego użycia;

W drugim przypadku stwierdzono brak wyposażenia firmy w sorbenty, pojemniki na odpady, regały do magazynowania części oraz w urządzenia do demontażu pojazdów;

3. Krótki opis podjętych działań pokontrolnych:

Nie wydawano zarządzeń pokontrolnych, nie nakładano mandatów karnych i nie stosowano pouczeń. Nie wymierzano kar pieniężnych ani nie podejmowano innych działań.

wystąpienia do innych organów

Nie kierowano wystąpień w sprawie nieprawidłowości. W odpowiedziach na wnioski Marszałka Województwa w sprawie sprawdzenia funkcjonowania instalacji pod kątem spełniania minimalnych wymagań przekazywano jedynie informacje czy planowana stacja demontażu spełnia czy nie spełnia minimalne wymagania.

działania podejmowane organy, do których kierowano wystąpienia i informacje

Nie dotyczy

skutek działań podjętych przez wioś oraz przez inne organy

Dziewięć kontrolowanych podmiotów (bezpośrednio po kontroli lub po dostosowaniu się do minimalnych wymagań) uzyskało stosowne decyzje z zakresu gospodarowania odpadami. Jeden podmiot nie uzyskał decyzji – brak informacji czy teren stacji został dostosowany do minimalnych wymagań.

C. Kontrole podmiotów nie umieszczonych w wykazie marszałka województwa, a podejrzanych o prowadzenie demontażu pojazdów – Kategoria V ryzyka

1. Kontrole podmiotów podejrzanych o prowadzenie nielegalnego demontażu pojazdów – proszę podać:

Tab. 1 Kontrole podmiotów podejrzanych o prowadzenie nielegalnego demontażu pojazdów

Kategoria	Liczba skontrolowanych podmiotów	Liczba przeprowadzonych kontroli	Liczba przypadków gdzie stwierdzono prowadzenie zbierania lub demontażu pojazdów /w ilu wyłącznie zbieranie pojazdów
V	5	5	0/0

2. Charakterystyka skontrolowanych podmiotów pod kątem zakresu prowadzonej działalności w obszarze gospodarki odpadami.
Kontrolą objęto podmioty, które prowadziły działalność w zakresie zbierania odpadów (punkty skupu złomu), handlu samochodami, handlu częściami samochodowymi. W trakcie kontroli podmiotów nie stwierdzono ani zbierania ani demontażu pojazdów.
3. Opis działań jakie podjęto wobec podmiotów, u których stwierdzono prowadzenie demontażu pojazdów.

Nie dotyczy

4. Opis przykładowych kontroli z udziałem innych służb.

Nie prowadzono kontroli z udziałem innych służb.

D. Kontrole punktów zbierania pojazdów – Kategoria V ryzyka

1. Kontrole punktów zbierania pojazdów – proszę podać:

Tab.1 Kontrole punktów zbierania pojazdów

Kategoria	Liczba punktów zbierania pojazdów w ewidencji wg stanu na 31.12.2012r.	Liczba punktów zbierania pojazdów w ewidencji wg stanu na 31.12.2013r.	Liczba skontrolowanych punktów zbierania pojazdów	Liczba kontroli punktów zbierania pojazdów	Liczba kontroli, podczas których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska *				Liczba kontroli ogółem, w których stwierdzono naruszenia (Σ naruszeń kat. 1+2+3+4)
					1	2	3	4	
V	5	5	2	2	1	0	0	0	1

2. Uregulowanie stanu formalno-prawnego.

W jednym przypadku nie stwierdzono żadnych nieprawidłowości. W drugim przypadku stwierdzono, że punkt zbierania nie jest wyposażony w separator substancji ropopochodnych – punkt ten nie przyjmował pojazdów wycofanych z eksploatacji.

3. Wypełnianie minimalnych wymagań dla punktów zbierania pojazdów:

- ile punktów zbierania pojazdów nie spełniało minimalnych wymagań:

Jeden punkt zbierania (nie prowadzący zbierania pojazdów) nie posiadał separatora substancji ropopochodnych.

- ile skierowano wystąpień do starosty w związku z nie spełnianiem minimalnych wymagań przez punkty zbierania:

W związku z niespełnianiem minimalnych wymagań skierowano jedno wystąpienie do starosty powiatu.

- ile punktów zbierania dostosowało się do minimalnych wymagań:

Jeden kontrolowany punkt zbierania nie dostosował się do minimalnych wymagań.

- ilu punktom starosta cofnął zezwolenie.

Jednemu punktowi zbierania starosta cofnął zezwolenie. Po cofnięciu decyzji podmiot zakończył prowadzenie działalności gospodarczej i został wykreślony z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej.

4. Krótka charakterystyka najczęściej stwierdzanych nieprawidłowości w zakresie:

- wydawania zaświadczeń o demontażu pojazdów i prowadzenia ich ewidencji (proszę podać szczegółowo nieprawidłowości w tym zakresie),

Nie stwierdzono.

- prowadzenia ewidencji odpadów (proszę podać szczegółowo nieprawidłowości w tym zakresie),

Nie stwierdzono.

- składania zbiorczego zestawienia danych do marszałka województwa (proszę podać szczegółowo nieprawidłowości w tym zakresie),

W jednym przypadku stwierdzono nie złożenie zbiorczego zestawienia danych do marszałka województwa - nie dotyczyło działalności w zakresie zbierania pojazdów.

- innym (jakim?)

Brak wyliczania opłat i przesyłania informacji o zakresie korzystania ze środowiska

5. Krótka charakterystyka podjętych działań pokontrolnych:

- liczbę wydanych zarządzeń pokontrolnych (w tym czego dotyczyły), liczbę podmiotów, na które nałożono mandaty karne (za jakie naruszenia), liczbę pouczeń (za jakie naruszenia),

Nie wydawano zarządzeń pokontrolnych, nie nakładano mandatów karnych i nie stosowano pouczeń.

- liczbę podmiotów, którym wymierzono kary pieniężne (proszę podać podstawę prawną i liczbę decyzji wydanych na podstawie danej podstawy prawnej, na jaką łączną kwotę wymierzone zostały kary pieniężne na podstawie danej podstawy prawnej),

Nie wymierzano kar pieniężnych.

- czy podejmowane były inne działania, jakie?

Nie podejmowano innych działań.

wystąpienia do innych organów:

Skierowano 1 wystąpienie do marszałka województwa informujące o braku wyliczania opłat i przesyłania informacji o zakresie korzystania ze środowiska i o niespełnieniu minimalnych wymagań przez punkt zbierania oraz 1 wystąpienie do starosty powiatu informujące o niespełnieniu przez punkt zbierania minimalnych wymagań.

działania podejmowane przez organy, do których kierowano wystąpienia:

W jednym przypadku starosta wezwał prowadzącego punkt zbierania pojazdów do usunięcia naruszeń a następnie uchylił decyzję na zbieranie pojazdów wycofanych z eksploatacji; Marszałek Województwa usunął punkt zbierania niespełniający minimalnych wymagań z prowadzonego wykazu podmiotów prowadzących punkty zbierania pojazdów wycofanych z eksploatacji.

skutek działań podjętych przez wioś oraz przez inne organy:

Jeden punkt zbierania zakończył działalność.

E. Kontrole strzępiarek – Kategoria II ryzyka

Na terenie województwa łódzkiego nie ma strzępiarek.

Zestawienia tabelaryczne

Tab. 1. Informacje o liczbie przeprowadzonych kontroli podmiotów podlegających ustawie o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji

Rodzaj kontrolowanego podmiotu	Liczba podmiotów w wykazie marszałka województwa na koniec roku sprawozdawczego	Liczba 65kontrolowanych podmiotów	Liczba kontroli ogółem	Liczba kontroli, podczas których stwierdzono nieprawidłowości
Stacje demontażu posiadające decyzję wojewody/marszałka województwa	66	65	69	29

Punkty zbierania pojazdów	5	2	2	1
Strzępiarki		0	0	0
Podmioty występujące z wnioskiem o wydanie pozwolenia na wytwarzanie odpadów w związku z prowadzeniem stacji demontażu		10	11	2
Podmioty nie umieszczone w wykazie marszałka województwa, podejrzane o prowadzenie demontażu		5	5	0

V. Działalność kontrolna dotycząca przepisów o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym

Wyniki kontroli należy przedstawić w postaci krótkiej części opisowej oraz w formie przedstawionego zestawienia tabelarycznego.

1. Kontrola zakładów przetwarzania – Kategoria I ryzyka

Ustalenia z kontroli należy sporządzić w postaci krótkiej części opisowej oraz w formie zestawień tabelarycznych.

Liczba skontrolowanych zakładów przetwarzania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego oraz przeprowadzonych kontroli z podaniem liczby stwierdzonych naruszeń w podziale na kategorie naruszeń za rok 2013

Kategoria	Liczba zakładów przetwarzania zseie w rejestrze wg stanu na 31.12.2012r.	Liczba zakładów przetwarzania zseie w rejestrze wg stanu na 31.12.2013r	Liczba skontrolowanych zakładów przetwarzania zseie	Liczba kontroli zakładów przetwarzania zseie	Liczba kontroli, podczas których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska				Liczba kontroli ogółem, w których stwierdzono naruszenia (Σ naruszeń kat. 1+2+3+4)
					1	2	3	4	
I	16	16	15	16	5	1	1	0	7

Działania pokontrolne							
Wydane zarządzenia pokontrolne	Pouczenia	Mandaty karne (liczba i kwota)	Kary pieniężne (liczba i kwota)	Inne (jakie?)	Wystąpienia do innych organów (jakich?)	Działania organów	Efekt działań
5	1	2 (łącznie 900 zł)	-	-	3 wystąpienia do Marszałka Województwa (dotyczące: magazynowania odpadów i postępowania niezgodnie w warunkami posiadanej decyzji,	Brak informacji o działaniach podjętych przez inne organy.	Podmioty, do których kierowane były zarządzenia pokontrolne w większości przypadków informowały o zakresie

					<p>w tym informujące -w przypadku jednego podmiotu - że wezwanie z 2012 do usunięcia naruszeń posiadanej decyzji nie zostało w pełni zrealizowane; odprowadzania wód opadowych i roztopowych do ziemi bez pozwolenia wodnoprawnego; braku wyposażenia ZP w urządzenia zapewniającego oczyszczanie wód opadowych i roztopowych)</p>	<p>wykonania tych zarządzeń. W jednym przypadku WIOŚ w Łodzi nie otrzymał jeszcze informacji o wykonaniu zarządzeń – kontrola zakończona w grudniu 2013 roku.</p>
--	--	--	--	--	--	---

- Liczba skontrolowanych miejsc, w których zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny przetwarzany jest nielegalnie (tzw. Szara strefa), przykłady stwierdzonych przypadków nielegalnego przetwarzanie sprzętu wraz z krótkim opisem działań pokontrolny wioś, wystąpień do innych organów. Jaki był skutek działań podjętych przez wioś oraz inne organy,

W trakcie prowadzonych kontroli nie stwierdzono miejsc, w których zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny przetwarzany jest nielegalnie.

- Liczba skontrolowanych zakładów przetwarzania wpisanych do rejestru przedsiębiorców i organizacji odzysku prowadzonym przez GIOŚ, w tym liczba kontroli z podziałem na kategorie naruszeń,

Skontrolowano **15** zakładów przetwarzania wpisanych do rejestru przedsiębiorców i organizacji odzysku prowadzonego przez GIOŚ. Przeprowadzono następujące ilości kontroli:

bez naruszeń - **9**

1 kategoria naruszeń – **5**

2 kategoria naruszeń – **1**

3 kategoria naruszeń - **1**

Spośród zakładów przetwarzania znajdujących się w rejestrze GIOŚ jeden nie został skontrolowany (ECO-FIRST Sp. z o.o. z/s w Buczku). Zgodnie z odpisem z KRS (dostępnym na stronie ems.ms.gov.pl) podmiot ten zawiesił wykonywanie działalności z dniem 15 stycznia 2013 r. i nie wznowił jej w 2013 roku. W trakcie wizji w terenie stwierdzono, że zakład nie zbiera i nie przetwarza zużytego sprzętu.

- Stopień uregulowania stanu formalnoprawnego – ze szczególnym uwzględnieniem decyzji zezwalających na przetwarzanie urządzeń zawierających freony w porównaniu ze stanem faktycznym

Skontrolowane zakłady posiadały wymagane uregulowania na gruncie przepisów ustawy o odpadach i ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.

5 zakładów nie prowadziło w ogóle przetwarzania zużytego sprzętu. Zakłady te zajmowały się tylko zbieraniem tych odpadów. Zebrane i nieprzetwarzane odpady zseie były przekazywane do innych zakładów przetwarzania lub magazynowane na terenie zakładu.

Spośród 15 skontrolowanych zakładów przetwarzania 11 posiadało zezwolenie na przetwarzanie urządzeń zawierających freony. Wyposażenie techniczne do odzysku freonów (z układów chłodzących) posiada 5 zakładów przetwarzania, natomiast fizyczne przetwarzanie urządzeń zawierających freony odbywało się w 3 zakładach.

- Przestrzeganie przez kontrolowane podmioty wymogów art. 45 i 46 ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (Czy miejsce magazynowania wyposażone jest w nieprzepuszczalne podłoże, zadaszenie, zabezpieczenie przed ingerencją osób postronnych? Czy zakład przetwarzania wyposażony jest w urządzenie ważące, magazyn na części składowe przeznaczone do ponownego użycia, pojemniki do magazynowania baterii, kondensatorów, nieprzepuszczalne podłoże wraz z urządzeniem do usuwania wycieków, separatorem cieczy, urządzenie zapewniające oczyszczanie wód opadowych i roztopowych?)

Przestrzeganie przez kontrolowane podmioty wymogów art. 45 i 46 ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym – w przypadku 4 zakładów przetwarzania stwierdzono pojedyncze uchybienia tj.:

- w 1 przypadku stwierdzono brak urządzeń zapewniających oczyszczanie wód opadowych i roztopowych;
- w 1 przypadku stwierdzono, że czasowe magazynowanie zebranego zużytego sprzętu odbywa na otwartej przestrzeni, bez zabezpieczenia przed oddziaływaniem czynników atmosferycznych;
- w 1 przypadku stwierdzono brak wyposażenia w urządzenie ważące i w pojemniki do magazynowania baterii i kondensatorów;
- w 1 przypadku stwierdzono, brak wyposażenia w pojemniki do magazynowania baterii i kondensatorów.
W pozostałych przypadkach przedsiębiorcy spełniali wymagane przepisami prawa warunki.

Zakłady, które nie przeznaczały do ponownego użycia sprzętu/części pochodzących z przetwarzania zużytego sprzętu nie wydzielały magazynu na części składowe przeznaczone do ponownego użycia.

- Ogólna charakterystyka stosowanych technik przetwarzania sprzętu z wyszczególnieniem instalacji służącej do przetwarzania urządzeń zawierających freony, oraz urządzeń zawierających luminofor,

Głównie stosowany jest demontaż ręczny.

W zakładach, które prowadzą przetwarzanie urządzeń zawierających freony oraz urządzeń zawierających luminofor procesy odzysku freonu i luminoforu wykonywane są przy użyciu następujących urządzeń:

- freony z agregatów chłodniczych usuwane są za pomocą specjalistycznych odsysarek;
- luminofor z kineskopów usuwany jest w za pomocą odkurzaczy przemysłowych;
- olej ze sprężarek urządzeń chłodniczych usuwany jest za pomocą ręcznych odsysarek lub odsysany jest razem z freonem i następnie rozdzielany.

W 3 zakładach przetwarzania zainstalowano urządzenia do mechanicznego przetwarzania sprzętu:

- firma Maya Victory Sp. z o.o. posiada automatyczną instalację do unieszkodliwiania źródeł światła zawierających rtęć, instalację do usuwania luminoforu z kineskopów oraz urządzenie do odzysku czynników chłodniczych;
- firma Remondis Electrorecycling Sp. z o.o. posiada linię do przetwarzania kineskopów z odsysaniem luminoforu oraz urządzenie do odzysku czynników chłodniczych z lodówek;
- firma O-PAL Sp. z o.o. posiada instalację do rozcinania kineskopów wraz z odsysaniem luminoforu oraz instalację do czyszczenia i rozdrabniania szkła;

Z pozostałych zakładów 3 wyposażone są w urządzenia do odzysku freonów z układów chłodzących, natomiast 2 posiadają instalacje do usuwania luminoforu z kineskopów.

Żaden ze skontrolowanych w roku 2013 zakładów przetwarzania nie posiadał instalacji do odzysku freonów z korpusów lodówek spienianych SZWO.

- Krótki opis wraz z ogólną oceną postępowania z przyjętym sprzętem i odpadami zużytego sprzętu, ze szczególnym uwzględnieniem postępowania z odpadami niebezpiecznymi w postaci urządzeń zawierających freony, oraz urządzeń zawierających luminofor, a także przekazywania powstałych odpadów do prowadzących działalność w zakresie recyklingu lub innych niż recykling procesów odzysku wpisanych do rejestru GIOŚ,

Przedsiębiorcy, do których trafiał zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny, w większości przypadków magazynowali w/w sprzęt zgodnie z obowiązującymi wymaganiami; w jednym przypadku stwierdzono magazynowanie zebranego zużytego sprzętu na otwartej przestrzeni, na placu i w boksach przeładunkowych; w 2 przypadkach zużyty sprzęt magazynowany był niezgodnie z warunkami określonymi w decyzji. Poza tym:

- 5 z 10 prowadzących przetwarzanie zakładów posiadało instalacje do przetwarzania urządzeń zawierających luminofor, z czego 1 zakład nie prowadził przetwarzania tego typu urządzeń pomimo posiadania odpowiedniej instalacji;
 - 3 zakłady prowadziły przetwarzanie wybranego sprzętu chłodniczego;
 - 5 z 15 skontrolowanych zakładów przetwarzania nie prowadziło w ogóle przetwarzania zużytego sprzętu.
 - Zakłady nie posiadające urządzeń/instalacji do usuwania czynników chłodniczych z urządzeń zawierających freony, przekazywały zebrany sprzęt, bez przetwarzania, do innych zakładów przetwarzania lub częściowo magazynowały ten sprzęt na terenie zakładu.
 - odpady, które powstały z demontażu zużytego sprzętu w większości przypadków magazynowane były w pojemnikach, beczkach, kontenerach, boksach opisanych nazwą i kodem odpadu, zgodnie z posiadanymi decyzjami;
 - w 1 przypadku stwierdzono że, przedsiębiorca przekazał odpady podmiotowi nie posiadającemu wymaganego zezwolenia z zakresu gospodarowania danym odpadem; w przypadku pozostałych zakładów odpady z przetwarzania sprzętu przekazywane były firmom posiadającym stosowne zezwolenia. Bezpośrednie przekazywanie wytwarzanych odpadów prowadzącym odzysk i recykling lub unieszkodliwianie odbywało się jedynie w części przypadków;
 - przekazywanie odpadów każdorazowo potwierdzane było kartą przekazania odpadów, a wykonanie działalności w zakresie odzysku i recyklingu przekazanych odpadów potwierdzane było zaświadczeniem potwierdzającym dokonanie odzysku i recyklingu odpadów;
- Występujące nieprawidłowości w zakładach przetwarzania,
- Najczęściej występujące nieprawidłowości:
- nierzetelna/błędna ewidencja odpadów;
 - błędy w sprawozdawczości;
 - prowadzenie działalności z naruszeniem warunków pozwolenia;
 - przekazywanie odpadów podmiotowi nie posiadającemu wymaganego zezwolenia z zakresu gospodarowania danym odpadem;
 - odprowadzanie wód opadowych do ziemi bez pozwolenia wodnoprawnego;
 - nieprzedkładanie właściwym organom wyników pomiarów ilości pobieranej wody;
 - naruszenia wymogów art. 45 i 46 ustawy o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym;
- Podjęte działania pokontrolne przez wioś i jaki był skutek działań wioś ,
- WIOŚ w Łodzi wydał 5 zarządzeń pokontrolnych, które dotyczyły:
- skorygowania zbiorczego zestawienia danych o odpadach;
 - skorygowania sprawozdania o masie zebranego i przekazanego do prowadzącego zakład przetwarzania zużytego sprzętu;
 - skorygowania sprawozdania o przetworzonym zużytym sprzęcie;

- przekazywania właściwym organom wyników pomiarów ilości pobieranej wody;
- oczyszczenia urządzenia do podczyszczania wód opadowych;
- przestrzegania warunków posiadanej decyzji z zakresu gospodarki odpadami;
- dostosowania sposobu magazynowania zużytego sprzętu do wymogów art. 45 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.

Nałożono 2 mandaty karne na łączną kwotę 900 zł oraz zastosowano jedno pouczenie.

Skierowano 3 wystąpienia do Marszałka Województwa dotyczące:

- nieprzestrzegania warunków posiadanej decyzji, w tym informujące (w przypadku jednego podmiotu) że wezwanie z 2012 do usunięcia naruszeń posiadanej decyzji nie zostało w pełni zrealizowane i wnioskuje o wszczęcie postępowania w trybie art. 195 ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo Ochrony Środowiska;
 - odprowadzania wód opadowych i roztopowych do ziemi bez pozwolenia wodnoprawnego;
 - niewyposażenia zakładu w urządzenia zapewniające oczyszczanie wód opadowych i roztopowych.
- Jakie działania podejmowały inne organy i jaki był ich skutek,
Brak informacji o działaniach podjętych przez inne organy.
- Kontrole przeprowadzone z udziałem innych służb.
Nie przeprowadzano kontroli z udziałem innych służb.

Tabela 1. Zestawienie skontrolowanych zakładów przetwarzania zużytego sprzętu

Lp.	Numer Rejestrowy GIOŚ	Nazwa kontrolowanego podmiotu	Adres kontrolowanego podmiotu	Numer i nazwa grupy przetwarzanego zużytego sprzętu
1	E0000310WZPB	REMONDIS Electrorrecycling Sp. z o.o.	Ul. Zawodzie 16, 02-981 Warszawa Zakład przetwarzania Ul. Pryncypalna 132/134, 93-373 Łódź	1- Wielkogabarytowe urządzenia gospodarstwa domowego; 2 – Małogabarytowe urządzenia gospodarstwa domowego; 3 – Sprzęt teleinformatyczny i telekomunikacyjny; 4 – Sprzęt audiowizualny; 5 – Sprzęt oświetleniowy; 6 – Narzędzia elektryczne i elektroniczne, z wyjątkiem wielkogabarytowych stacjonarnych narzędzi przemysłowych;

				<p>7 – Zabawki, sprzęt rekreacyjny i sportowy; 8 – Wyroby medyczne, z wyjątkiem wszystkich wszczepianych i skażonych produktów; 9 – Przyrządy do nadzoru i kontroli; 10 – Automaty do wydawania;</p>
2	E0017168ZP	„DORA PLUS” Dorota Niedzielska	<p>Łódź ul. Przybosia 1 91-170 Łódź Zakład przetwarzania ul. Aleksandrowska 2/6 95-050 Konstancynów Łódzki</p>	<p>1- Wielkogabarytowe urządzenia gospodarstwa domowego; 2 – Małogabarytowe urządzenia gospodarstwa domowego; 3 – Sprzęt teleinformatyczny i telekomunikacyjny; 4 – Sprzęt audiowizualny; 6 – Narzędzia elektryczne i elektroniczne, z wyjątkiem wielkogabarytowych stacjonarnych narzędzi przemysłowych; 7 – Zabawki, sprzęt rekreacyjny i sportowy; 8 – Przyrządy medyczne, z wyjątkiem wszystkich wszczepianych i skażonych produktów; 9 – Przyrządy do nadzoru i kontroli; 10 – Automaty do wydawania;</p>
3	E0018296ZP	„CZECH RECYKLING” Artur Czech	<p>Zgierz ul. Witkacego 11 95-100 Zgierz Zakład przetwarzania ul. Koszarowa 9 95-100 Zgierz</p>	<p>1- Wielkogabarytowe urządzenia gospodarstwa domowego; 2 – Małogabarytowe urządzenia gospodarstwa domowego; 3 – Sprzęt teleinformatyczny i telekomunikacyjny; 4 – Sprzęt audiowizualny; 5 – Sprzęt oświetleniowy; 6 – Narzędzia elektryczne i elektroniczne, z wyjątkiem wielkogabarytowych stacjonarnych narzędzi przemysłowych; 7 – Zabawki, sprzęt rekreacyjny i sportowy; 8 – Wyroby medyczne, z wyjątkiem wszystkich wszczepianych i skażonych produktów; 9 – Przyrządy do nadzoru i kontroli; 10 – Automaty do wydawania;</p>
4	E0012532ZP	JANTAR Jarosław Fiałkowski ¹⁾	<p>Rzgów, ul. Krótka 2 Zakład przetwarzania ul. Literacka 83, 95-030 Rzgów</p>	<p>1- Wielkogabarytowe urządzenia gospodarstwa domowego; 2 – Małogabarytowe urządzenia gospodarstwa domowego; 3 – Sprzęt teleinformatyczny i telekomunikacyjny; 4 – Sprzęt audiowizualny; 5 – Sprzęt oświetleniowy; 6 – Narzędzia elektryczne i elektroniczne, z wyjątkiem wielkogabarytowych stacjonarnych narzędzi przemysłowych; 7 – Zabawki, sprzęt rekreacyjny i sportowy; 8 – Wyroby medyczne, z wyjątkiem wszystkich wszczepianych i skażonych produktów; 9 – Przyrządy do nadzoru i kontroli; 10 – Automaty do wydawania;</p>
5	E0014962ZP	P.P.H.U. EXMET Tomasz Kubiak ¹⁾	<p>91-341 Łódź ul. Szpinakowa 5A</p>	<p>1- Wielkogabarytowe urządzenia gospodarstwa domowego;</p>

				<p>2 – Małogabarytowe urządzenia gospodarstwa domowego; 3 – Sprzęt teleinformatyczny i telekomunikacyjny; 4 – Sprzęt audiowizualny; 5 – Sprzęt oświetleniowy; 6 – Narzędzia elektryczne i elektroniczne, z wyjątkiem wielkogabarytowych stacjonarnych narzędzi przemysłowych; 7 – Zabawki, sprzęt rekreacyjny i sportowy; 8 – Wyroby medyczne, z wyjątkiem wszystkich wszczepianych i skażonych produktów; 9 – Przyrządy do nadzoru i kontroli; 10 – Automaty do wydawania;</p>
6	E0001457ZPR	O-PAL Sp. z o.o.	96-100 Skierniewice, ul. Warszawska 1c,	<p>1- Wielkogabarytowe urządzenia gospodarstwa domowego; 2 – Małogabarytowe urządzenia gospodarstwa domowego; 3 – Sprzęt teleinformatyczny i telekomunikacyjny; 4 – Sprzęt audiowizualny; 5 – Sprzęt oświetleniowy; 6 – Narzędzia elektryczne i elektroniczne, z wyjątkiem wielkogabarytowych stacjonarnych narzędzi przemysłowych; 7 – Zabawki, sprzęt rekreacyjny i sportowy; 8 – Wyroby medyczne, z wyjątkiem wszystkich wszczepianych i skażonych produktów; 9 – Przyrządy do nadzoru i kontroli; 10 – Automaty do wydawania;</p>
7	E0007560ZP	Zakład Gospodarowania Odpadami „EKO-ALF” Władysław Cegielski ¹⁾	Gołębiew Nowy 5 A, 99-300 Kutno	<p>1- Wielkogabarytowe urządzenia gospodarstwa domowego; 2 – Małogabarytowe urządzenia gospodarstwa domowego; 3 – Sprzęt teleinformatyczny i telekomunikacyjny; 4 – Sprzęt audiowizualny; 5 – Sprzęt oświetleniowy; 6 – Narzędzia elektryczne i elektroniczne, z wyjątkiem wielkogabarytowych stacjonarnych narzędzi przemysłowych; 7 – Zabawki, sprzęt rekreacyjny i sportowy; 8 – Wyroby medyczne, z wyjątkiem wszystkich wszczepianych i skażonych produktów; 9 – Przyrządy do nadzoru i kontroli; 10 – Automaty do wydawania;</p>
8	E0001346ZPRBP	MAYA VICTORY Sp. z o.o.	Bogumiłów ul. Nowa 2 97-410 Kleszczów	<p>1- Wielkogabarytowe urządzenia gospodarstwa domowego; 2 – Małogabarytowe urządzenia gospodarstwa domowego; 3 – Sprzęt teleinformatyczny i telekomunikacyjny; 4 – Sprzęt audiowizualny; 5 – Sprzęt oświetleniowy; 6 – Narzędzia elektryczne i elektroniczne, z wyjątkiem wielkogabarytowych stacjonarnych narzędzi przemysłowych;</p>

				<p>7 – Zabawki, sprzęt rekreacyjny i sportowy; 8 – Wyroby medyczne, z wyjątkiem wszystkich wszczepianych i skażonych produktów; 9 – Przyrządy do nadzoru i kontroli; 10 – Automaty do wydawania;</p>
9	E0000247ZP	P.U.H. BORT Jerzy Jędrzejczyk	97-371 Wola Krzysztoporska, ul. Fabryczna 1	<p>1- Wielkogabarytowe urządzenia gospodarstwa domowego; 2 – Małogabarytowe urządzenia gospodarstwa domowego; 3 – Sprzęt teleinformatyczny i telekomunikacyjny; 4 – Sprzęt audiowizualny; 5 – Sprzęt oświetleniowy; 6 – Narzędzia elektryczne i elektroniczne, z wyjątkiem wielkogabarytowych stacjonarnych narzędzi przemysłowych; 8 – Wyroby medyczne, z wyjątkiem wszystkich wszczepianych i skażonych produktów;</p>
10	E 0013686ZP	„KAR-POL 2” Sp. z o.o. ¹⁾	97-300 Piotrków Tryb., ul. Gliniana 10	<p>1- Wielkogabarytowe urządzenia gospodarstwa domowego; 2 – Małogabarytowe urządzenia gospodarstwa domowego; 3 – Sprzęt teleinformatyczny i telekomunikacyjny; 4 – Sprzęt audiowizualny; 5 – Sprzęt oświetleniowy; 6 – Narzędzia elektryczne i elektroniczne, z wyjątkiem wielkogabarytowych stacjonarnych narzędzi przemysłowych; 7 – Zabawki, sprzęt rekreacyjny i sportowy; 8 – Wyroby medyczne, z wyjątkiem wszystkich wszczepianych i skażonych produktów; 9 – Przyrządy do nadzoru i kontroli; 10 – Automaty do wydawania;</p>
11	E0008265ZP	Firma Handlowo-Usługowa DEREWENDA Henryk Derewenda - Zakład Przetwarzania Zużytego Sprzętu Elektrycznego i Elektronicznego	97-300 Piotrków Tryb., ul. Topolowa 1	<p>1- Wielkogabarytowe urządzenia gospodarstwa domowego; 2 – Małogabarytowe urządzenia gospodarstwa domowego; 3 – Sprzęt teleinformatyczny i telekomunikacyjny; 4 – Sprzęt audiowizualny; 5 – Sprzęt oświetleniowy; 6 – Narzędzia elektryczne i elektroniczne, z wyjątkiem wielkogabarytowych stacjonarnych narzędzi przemysłowych; 7 – Zabawki, sprzęt rekreacyjny i sportowy; 8 – Wyroby medyczne, z wyjątkiem wszystkich wszczepianych i skażonych produktów; 9 – Przyrządy do nadzoru i kontroli; 10 – Automaty do wydawania;</p>
12	E0011041ZP	P.P.H.U. ISHAR Paweł Kaczmarek	97-425 Żelów, ul. Mickiewicza 4	<p>1- Wielkogabarytowe urządzenia gospodarstwa domowego; 2 – Małogabarytowe urządzenia gospodarstwa domowego; 3 – Sprzęt teleinformatyczny i telekomunikacyjny;</p>

				<p>4 – Sprzęt audiowizualny; 5 – Sprzęt oświetleniowy; 6 – Narzędzia elektryczne i elektroniczne, z wyjątkiem wielkogabarytowych stacjonarnych narzędzi przemysłowych; 7 – Zabawki, sprzęt rekreacyjny i sportowy; 8 – Wyroby medyczne, z wyjątkiem wszystkich wszczepianych i skażonych produktów; 9 – Przyrządy do nadzoru i kontroli; 10 – Automaty do wydawania;</p>
13	E0011628WZP	Terra Recycling S.A.	Grodzisk Mazowiecki ul. Traugutta 42 zakład przetwarzania: 97-200 Tomaszów Mazowiecki, ul. Wysoka 61/65	<p>1- Wielkogabarytowe urządzenia gospodarstwa domowego; 2 – Małogabarytowe urządzenia gospodarstwa domowego; 3 – Sprzęt teleinformatyczny i telekomunikacyjny; 4 – Sprzęt audiowizualny; 5 – Sprzęt oświetleniowy; 6 – Narzędzia elektryczne i elektroniczne, z wyjątkiem wielkogabarytowych stacjonarnych narzędzi przemysłowych; 7 – Zabawki, sprzęt rekreacyjny i sportowy; 8 – Wyroby medyczne, z wyjątkiem wszystkich wszczepianych i skażonych produktów; 9 – Przyrządy do nadzoru i kontroli; 10 – Automaty do wydawania;</p>
14	E0011132ZP	Rolnicza Spółdzielnia Produkcyjna WÓJCIN ¹⁾	98-431 Wójcin, ul. Dzierżyńskiego 12	<p>1- Wielkogabarytowe urządzenia gospodarstwa domowego; 2 – Małogabarytowe urządzenia gospodarstwa domowego; 3 – Sprzęt teleinformatyczny i telekomunikacyjny; 4 – Sprzęt audiowizualny; 5 – Sprzęt oświetleniowy; 6 – Narzędzia elektryczne i elektroniczne, z wyjątkiem wielkogabarytowych stacjonarnych narzędzi przemysłowych; 7 – Zabawki, sprzęt rekreacyjny i sportowy; 8 – Wyroby medyczne, z wyjątkiem wszystkich wszczepianych i skażonych produktów; 9 – Przyrządy do nadzoru i kontroli; 10 – Automaty do wydawania;</p>
15	E0001096ZP	TWK-ZAG Sp. z o.o.	Wola Łaska 71, 98-100 Łask	<p>1- Wielkogabarytowe urządzenia gospodarstwa domowego; 2 – Małogabarytowe urządzenia gospodarstwa domowego; 3 – Sprzęt teleinformatyczny i telekomunikacyjny; 4 – Sprzęt audiowizualny; 5 – Sprzęt oświetleniowy; 6 – Narzędzia elektryczne i elektroniczne, z wyjątkiem wielkogabarytowych stacjonarnych narzędzi przemysłowych; 7 – Zabawki, sprzęt rekreacyjny i sportowy; 8 – Wyroby medyczne, z wyjątkiem wszystkich</p>

				wszczepianych i skażonych produktów; 9 – Przyrządy do nadzoru i kontroli; 10 – Automaty do wydawania;

¹⁾ zakłady nie przetwarzające zużytego sprzętu w kontrolowanym okresie;

Tabela 2. Spełnianie wymogów technicznych oraz opis sposobu magazynowania i przetwarzania zużytego sprzętu

Lp.	Numer rejestrowy GIOŚ	Nazwa kontrolowanego podmiotu	Spełnianie wymogów technicznych					
			Art. 45		Sposób magazynowania zużytego sprzętu	Art. 46		Sposób prowadzenia przetwarzania/ posiadana technologia
			Tak/ Nie	Uwagi*		Tak/ Nie	Uwagi*	
1	E0000310WZPBP	REMONDIS Electrorecycling Sp. z o.o.	Nie	Czasowe magazynowanie sprzętu w boksach przeładunkowych i na placu bez zabezpieczenia przed oddziaływaniem czynników atmosferycznych	Zebrany zużyty sprzęt gromadzony jest selektywnie w magazynie oraz czasowo na utwardzonym placu i w boksach przeładunkowych.	Tak	-	Zakład wyposażony jest w instalację do odsysania czynników chłodniczych i olejów z demontowanych lodówek, półautomatyczną linię do przetwarzania kineskopów wraz z instalacją do odsysania luminoforu, Zakład prowadzi również demontaż ręczny zużytego sprzętu.
2	E0017168ZP	„DORA PLUS” Dorota Niedzielska	Tak	Firma nie przetwarza zużytego sprzętu, z którego może nastąpić wyciek	Sprzęt magazynowany jest w zadaszanej hali magazynowej z wybetonowanym podłożem. Sprzęt, który jest jedynie zbierany i przekazywany do innego zakładu przetwarzania magazynowany jest w metalowych otwartych kontenerach na placu.	Nie	Brak pojemników w do magazynowania baterii i kondensatorów Działalność firmy odbywa się w wynajmowanej zadaszanej hali,	Demontaż ręczny.

Lp.	Numer	Nazwa kontrolowanego	Spełnianie wymogów technicznych					
			Art. 45		Sposób	Art. 46		Sposób prowadzenia
							zabezpiecz onej przed oddziaływa niem czynników atmosferyc znych.	
3	E0018296ZP	„CZECH RECYKLING” Artur Czech	Tak	Firma nie przetwarza zużytego sprzętu, z którego może nastąpić wyciek	Cały zebrany sprzęt magazynowany jest w zadaszonej hali magazynowej z wybetonowanym podłożem.	Nie	Brak urządzenia ważącego i pojemnikó w do magazyno wania baterii i kondensato rów Działalnoś ć firmy odbywa się w wynajmow anej zadaszonej hali, zabezpiecz onej przed oddziaływa niem czynników atmosferyc znych.	Demontaż ręczny.
4	E0012532ZP	JANTAR Jarosław Fiałkowski	Tak	-	Zbierany sprzęt magazynowany jest w zamykanych zadaszonych kontenerach, ustawionych na nieprzepuszczalnym podłożu. W przypadku nieszczelności kontenera ewentualne wycieki kierowane są za pomocą kanalizacji do separatora substancji ropopochodnych zintegrowanego z	Tak	-	Zakład nie przetwarzał jeszcze zużytego sprzętu. Prowadzone jest jedynie zbieranie odpadów zseie

Lp.	Numer	Nazwa kontrolowanego	Spełnianie wymogów technicznych					
			Art. 45		Sposób	Art. 46		Sposób prowadzenia
5	E0014962ZP	P.P.H.U. EXMET Tomasz Kubiak	Tak	-	osadnikiem. Zbierany zużyty sprzęt magazynowany jest hali wyposażonej w nieprzepuszczalne podłoże, gdzie ewentualne odcieki kierowane są do separatora koalescencyjnego. Dodatkowo zebrany zseie magazynowany jest w zamykanej, zadaszanej wiacie z utwardzonym podłożem i wpustem do gromadzenia ewentualnych odcieków. Aktualnie Przedsiębiorstwo nie przetwarza zużytego sprzętu, z którego może nastąpić wyciek.	Tak	-	Demontaż ręczny. W okresie objętym kontrolą zakład nie przetwarzał zseie. Prowadzone jest jedynie zbieranie odpadów zseie.
6	E0001457ZPR	O-PAL Sp. z o.o.	Tak	-	W budynku, na utwardzonym podłożu, na paletach lub regałach	Tak	-	Demontaż ręczny, instalacje do rozcinięcia kineskopów i czyszczenia szkła, urządzenie do rozdrabniania odpadów szkła i produkcji kruszywa drogowego.
7	E0007560ZP	Zakład Gospodarowania Odpadami „EKO-ALF” Władysław Cegielski	Tak	-	W budynku, na paletach lub regałach	Tak	-	Zakład, w kontrolowanym okresie, nie przetwarzał zużytego sprzętu.
8	E0001346ZPRBP	MAYA VICTORY Sp. z o.o.	Tak	-	Przywożone do zakładu odpady magazynowane są w części magazynowej budynku technologicznego w pojemnikach, w których zostały przetransportowane, na wybetonowanym podłożu.	Tak	-	Przyjmowane do zakładu odpady kierowane są do instalacji odzysku (R14). Produkt odpadowy z tej instalacji (luminofor zawierający rtęć z lamp fluorescencyjnych) kierowany jest do drugiej instalacji odzysku (R4), w której następuje proces odzysku rtęci. Luminofor z kineskopów usuwany za pomocą odkurzacza przemysłowego.
9	E0000247ZP	P.U.H. BORT Jerzy Jędrzejczyk	Tak	Nie wyposażono zakładu w urządzenia do usuwania	Zużyty sprzęt magazynowany w pojemnikach w pomieszczeniu magazynowym na utwardzonym podłożu.	Tak	Brak urządzeń do usuwania wycieków	Demontaż odbywa się na specjalnych stołach do demontażu przy użyciu narzędzi ręcznych.

Lp.	Numer	Nazwa kontrolowanego	Spełnianie wymogów technicznych					
			Art. 45	Sposób	Art. 46	Sposób prowadzenia		
				wycieków, separator cieczy oraz odstojnik i odolejacz ponieważ zgodnie z zapisami Raportu oddziaływania na środowisko, zakład będzie przyjmował i demontował wyłącznie sprzęt nie zawierający substancji, z których podczas magazynowania czy demontażu może nastąpić wyciek				
10	E 0013686ZP	„KAR-POL 2” Sp. z o.o.	Tak	-	Zużyty sprzęt magazynowany w pojemnikach w pomieszczeniu magazynowym na utwardzonym podłożu.	Tak	-	Zakład, w kontrolowanym okresie nie przetwarzał zużytego sprzętu.
11	E0008265ZP	Firma Handlowo-Usługowa DEREWENDA Henryk Derewenda - Zakład Przetwarzania Zużytego Sprzętu Elektrycznego i Elektronicznego	Tak	-	Zużyty sprzęt magazynowany w pojemnikach w pomieszczeniu magazynowym, na utwardzonym podłożu oraz na otwartym terenie	Tak	-	Działalność prowadzona jest z wykorzystaniem trzech linii technologicznych do demontażu: 1. Linia do demontażu zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego drobnego bez zanieczyszczeń i elementów niebezpiecznych;

Lp.	Numer	Nazwa kontrolowanego	Spełnianie wymogów technicznych					
			Art. 45		Sposób	Art. 46		Sposób prowadzenia
								<p>2. Linia do demontażu zużytego sprzętu o większych gabarytach bez zanieczyszczeń i elementów niebezpiecznych;</p> <p>3. Linia do demontażu sprzętu zawierającego materiały i elementy niebezpieczne.</p> <p>W skład linii nr 1 i 2 wchodzi między innymi:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Taśmociągi służące do transportu odpadów ZSEE, - stoły do ręcznego przetwarzania zużytego sprzętu, - oznakowane pojemniki na poszczególne elementy przetworzonego sprzętu <p>W skład linii nr 3 wchodzi między innymi:</p> <ul style="list-style-type: none"> - taśmociągi służące do transportu odpadów ZSEE, - stoły do ręcznego przetwarzania zużytego sprzętu, - oznakowane pojemniki na poszczególne elementy przetworzonego sprzętu, - urządzenie do odciągania oleju z wymontowanych sprężarek, <p>Do usuwania gazów freonowych HCFC, HFC i CFC z agregatów urządzeń chłodniczych stosowana jest przenośna stacja do odzysku czynników chłodniczych EP-10X. Luminofor z kineskopów usuwany jest za pomocą odkurzacza przemysłowego. Olej z kompresorów usuwany jest przy użyciu ręcznej odsysarki.</p>
12	E0011041ZP	P.P.H.U. ISHAR Paweł Kaczmarek	Tak	-	Zużyty sprzęt magazynowany w pojemnikach w pomieszczeniu magazynowym na utwardzonym podłożu oraz na otwartym terenie	Tak	-	<p>Działalność prowadzona jest z wykorzystaniem trzech stanowisk do demontażu, a mianowicie:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Stanowiska do demontażu sprzętu elektrycznego i elektronicznego drobnego bez

Lp.	Numer	Nazwa kontrolowanego	Spełnianie wymogów technicznych					
			Art. 45		Sposób	Art. 46		Sposób prowadzenia
								<p>zanieczyszczeń i elementów niebezpiecznych</p> <ul style="list-style-type: none"> - Stanowisko do demontażu sprzętu elektrycznego i elektronicznego o większych gabarytach bez zanieczyszczeń i elementów niebezpiecznych <p>W skład tych stanowisk wchodzi: stoły do ręcznego przetwarzania sprzętu oraz pojemniki, oznakowane na poszczególne odpady.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Stanowisko do demontażu sprzętu elektrycznego i elektronicznego zawierającego materiały niebezpieczne.
13	E0011628WZP	Terra Recycling S.A.	Tak	-	Zużyty sprzęt magazynowany w pojemnikach w pomieszczeniu magazynowym na utwardzonym podłożu oraz na otwartym terenie	Tak	-	<p>Działalność prowadzona jest z wykorzystaniem trzech stanowisk do demontażu, a mianowicie:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Stanowiska do demontażu zseie drobnego bez zanieczyszczeń i elementów niebezpiecznych; - Stanowisko do demontażu zseie o większych gabarytach bez zanieczyszczeń i elementów niebezpiecznych <p>W skład tych stanowisk wchodzi: stoły do ręcznego przetwarzania sprzętu oraz pojemniki, oznakowane na poszczególne odpady pochodzące ze zdemontowanego sprzętu.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Stanowisko do demontażu zseie zawierającego materiały niebezpieczne. <p>Freony z agregatów urządzeń chłodniczych usuwane są przy pomocy specjalistycznej odsysarki. Luminofor z kineskopów usuwany za pomocą odkurzacza przemysłowego. Oleje ze sprzętów usuwane za pomocą odsysarki ręcznej.</p>
14	E0011132ZP	Rolnicza Spółdzielnia	Tak	-	Odpady magazynowane są	Tak	-	Zakład, w kontrolowanym okresie,

Lp.	Numer	Nazwa kontrolowanego	Spełnianie wymogów technicznych					
			Art. 45		Sposób	Art. 46		Sposób prowadzenia
		Produkcyjna WÓJCIN			w budynku o nieprzepuszczalnym podłożu z urządzeniami do ujmowania ewentualnych wycieków, separator cieczy, Teren magazynowania jest zabezpieczony przed dostępem osób postronnych.			nie przetwarzał zużytego sprzętu Zgodnie z zapisami decyzji odpady podlegają obróbce ręcznej i sortowaniu w celu wyodrębnienia elementów nadających się do ponownego użycia oraz odpadów przekazywanym firmom posiadającym stosowne zezwolenia.
15	E0001096ZP	TWK-ZAG Sp. z o.o.	Tak	-	Odpady magazynowane są w budynku o nieprzepuszczalnym podłożu z urządzeniami do ujmowania ewentualnych wycieków. Teren magazynowania jest zabezpieczony przed dostępem osób postronnych.	Nie	Brak urządzenia oczyszczającego wody opadowe.	Odpady podlegają obróbce ręcznej i sortowaniu w celu wyodrębnienia elementów nadających się do ponownego użycia oraz odpadów przekazywanym firmom posiadającym stosowne zezwolenia.

* Krótki opis stwierdzonych uchybień

Tabela 3. Stwierdzone nieprawidłowości i podjęte działania pokontrolne w ramach kontroli zakładów przetwarzania zużytego sprzętu

Lp.	Numer rejestrowy GIOŚ	Nazwa kontrolowanego podmiotu	Kategoria stwierdzonych naruszeń*	Stwierdzone nieprawidłowości**	Działania pokontrolne***
1	E0000310WZPBP	REMONDIS Electrorecycling Sp. z o.o.	1	1. Magazynowanie zużytego sprzętu na otwartej przestrzeni, bez zabezpieczenia przed oddziaływaniem czynników atmosferycznych, 2. niezgodność zbiorczego zestawienia dotyczącego gospodarowania odpadami za rok 2012 z prowadzoną ewidencją odpadów;	1. Zarządzenia pokontrolne
2	E0017168ZP	„DORA PLUS” Dorota Niedzielska	2	1. Nierzetelna/błędna ewidencja odpadów za 2012r; 2. błędy w sprawozdaniu o masie zebranego i przekazanego do prowadzącego zakład przetwarzania zużytego sprzętu oraz sprawozdaniu o przetworzonym zużytym sprzęcie za II półrocze 2012 ; 3. Magazynowanie odpadów z naruszeniem posiadanej decyzji Marszałka Województwa	1. Zarządzenie pokontrolne 2. Mandat Karny

				Łódzkiego; 4.Przekazywanie odpadów podmiotom nie posiadającym wymaganego zezwolenia z zakresu gospodarowania danym odpadem; 5.Brak wyposażenia zakładu w pojemniki do magazynowania baterii i kondensatorów	
3	E0018296ZP	„CZECH RECYKLING” Artur Czech	1	1. Brak wyposażenia zakładu przetwarzania w urządzenie do ważenia oraz w pojemniki do magazynowania baterii, kondensatorów	1. Wystąpienie do Marszałka Województwa
4	E0012532ZP	JANTAR Jarosław Fiałkowski	3	1. magazynowanie odpadów niezgodnie z warunkami posiadanej decyzji Marszałka Województwa Łódzkiego; 2. odprowadzanie wód opadowych do ziemi bez pozwolenia wodnoprawnego. 3. brak oczyszczania/konserwacji separatora substancji ropopochodnych	1. Zarządzenia pokontrolne; 2. Mandat karny 3. Wystąpienie do Marszałka Województwa;
5	E0014962ZP	P.P.H.U. EXMET Tomasz Kubiak	1	1. Nierzetelne sprawozdanie o masie zebranego i przekazanego do prowadzącego zakład przetwarzania zużytego sprzętu za II półrocze 2012 r. 2. nieprzedkładanie właściwym organom wyników pomiarów ilości pobieranej wody	1. W odniesieniu do pkt 1 - nie podejmowano – naruszenie usunięte w trakcie kontroli. 2. Zarządzenie pokontrolne (dot. pkt 2) 3. Pouczenie (dot. pkt 2)
6	E0001457ZPR	O-PAL Sp. z o.o.	-	-	-
7	E0007560ZP	Zakład Gospodarowania Odpadami „EKO-ALF” Władysław Cegielski	-	-	-
8	E0001346ZPRBP	MAYA VICTORY Sp. z o.o.	-	-	-
9	E0000247ZP	P.U.H. BORT Jerzy Jędrzejczyk	-	-	-
10	E 0013686ZP	„KAR-POL 2” Sp. z o.o.	-	-	-
11	E0008265ZP	Firma Handlowo-Usługowa DEREWENDA Henryk Derewenda - Zakład Przetwarzania Zużytego Sprzętu Elektrycznego i Elektronicznego	-	-	-
12	E0011041ZP	P.P.H.U. ISHAR Paweł Kaczmarek	-	-	-
13	E0011628WZP	Terra Recycling S.A.	-	-	-
14	E0011132ZP	Rolnicza Spółdzielnia Produkcyjna WÓJCIN	1	1. Nierzetelne sprawozdanie o masie zebranego i przekazanego do prowadzącego zakład przetwarzania zużytego sprzętu za II półrocze 2012 roku	1. Zarządzenie pokontrolne;
15	E0001096ZP	TWK-ZAG Sp. z o.o.	1	1. brak wyposażenia w urządzenia zapewniające oczyszczanie wód opadowych i roztopowych.	1. Wystąpienie do Marszałka Województwa

* podać cyfrę kategorii (1,2,3,4)

**wymienić w punktach

***w odniesieniu do stwierdzonych nieprawidłowości

Tabela 4. Liczba wykrytych podczas kontroli przypadków niewywiązywania się z nałożonych w przepisach prawnych obowiązków w zakresie postępowania ze SZWO na zakłady przetwarzania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego

Lp.	Województwo	Brak eliminowania emisji SZWO	Brak opłat za emisje SZWO	Brak świadectwa kwalifikacji u prowadzącego odzysk i/lub unieszkodliwianie SZWO lub demontaż sprzętu zawierającego SZWO	Rozbudowa urządzeń i instalacji chłodniczych i klimatyzacyjnych z wykorzystaniem substancji kontrolowanych	Brak odpowiedniego wyposażenia do wykonywania demontażu urządzeń zawierających SZWO	Brak prowadzonej ewidencji SZWO	Nieprzekazywalnie SZWO do BOWOiK w ustawowym terminie
1.	łódzkie	-	-	-	-	-	-	-

2. Kontrola pozostałych przedsiębiorców objętych przepisami ustawy o zużyтым sprzęcie elektrycznym i elektronicznym – kategoria IV ryzyka

Liczba skontrolowanych pozostałych przedsiębiorców objętych przepisami ustawy o zużyтым sprzęcie elektrycznym i elektronicznym oraz przeprowadzonych kontroli z podaniem liczby stwierdzonych naruszeń w podziale na kategorie naruszeń za rok 2013

Kategoria	Liczba skontrolowanych przedsiębiorców z podziałem na rodzaj prowadzonej działalności	Liczba wykonanych kontroli planowych/poza planowych	Liczba kontroli, podczas których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska*				Liczba kontroli ogółem, w których stwierdzono naruszenia (Σ naruszeń kat. 1+2+3+4)
			1	2	3	4	
IV	Ogółem 8, w tym: 5 – zbierający;	7 – kontrole planowe;	4	1	-	-	5

	3 – wprowadzający	1 – kontrola pozaplanowa					
--	-------------------	--------------------------	--	--	--	--	--

- Liczba i rodzaj skontrolowanych przedsiębiorców (z podziałem na wprowadzających sprzęt, zbierających zużyty sprzęt itd.),
W 2013 r. skontrolowano 8 przedsiębiorców objętych przepisami ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, w tym prowadzących działalność jako:
 - zbierający – **5**;
 - wprowadzający sprzęt – **3**.
- Liczba kontroli z podziałem na kategorie naruszeń,
Przeprowadzono następującą liczbę kontroli:
 - bez naruszeń w zakresie sprzętu/zużytego sprzętu – **3**
 - 1 kategoria naruszeń – **4**
 - 2 kategoria naruszeń – **1**
- Liczba kontroli planowych i pozaplanowych,
Przeprowadzono 7 kontroli planowych i 1 kontrolę pozaplanową
- Powód podjęcia kontroli (np. wniosek innego organu, wniosek o podjęcie interwencji),
Poza kontrolami planowymi przeprowadzono 1 kontrolę na wniosek o podjęcie interwencji,
- Krótka informacja na temat ustaleń kontroli,
W przypadku jednego podmiotu stwierdzono wprowadzanie sprzętu na rynek przed dokonaniem wpisu do rejestru GIOŚ;
W każdym z trzech skontrolowanych podmiotów wprowadzających na terytorium kraju sprzęt elektryczny i elektroniczny stwierdzono brak opracowania dla każdego typu wprowadzanego sprzętu informacji dotyczącej ponownego użycia i przetwarzania zużytego sprzętu wymaganej art. 26 ustawy z dnia 29lipca 2005 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym elektronicznym;
Jeden podmiot, prowadzący zbieranie zużytego sprzętu, nie złożył wniosku o wpis do rejestru GIOŚ;
W przypadku 1 podmiotu prowadzącego zbieranie zużytego sprzętu stwierdzono, że miejsce magazynowania odpadów zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego nie było należycie zabezpieczone przed dostępem osób trzecich, co spowodowało dewastację

tych odpadów. Nie stwierdzono zanieczyszczenia środowiska. W trakcie kontroli odpady magazynowane były zgodnie z zezwoleniem organu ochrony środowiska.

W przypadku 3 kontrolowanych podmiotów nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie sprzętu/zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego.

- Opis stwierdzonych w trakcie kontroli nieprawidłowości w tym liczba nieprawidłowości z podziałem na kategorie naruszeń (czego dotyczyły naruszenia w ramach danej kategorii),

W wyniku przeprowadzonych kontroli stwierdzono 6 naruszeń zaliczanych do 1 kategorii oraz 1 naruszenie z 2 kategorii.

Naruszenia zaliczane do 1 kategorii dotyczyły: niezłożenie, przed rozpoczęciem działalności, wniosku o wpis do rejestru GIOŚ jako zbierający zseie; nierzetelnie prowadzonej ewidencji odpadów, niewłaściwego zabezpieczenia miejsc magazynowania odpadów zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego przed dostępem osób postronnych, braku opracowania informacji dotyczącej ponownego użycia i przetwarzania zużytego sprzętu przez wprowadzających sprzęt elektryczny i elektroniczny.

Naruszenie zaliczane do 2 kategorii dotyczyło wprowadzania do obrotu sprzętu, przed dokonaniem wpisu do rejestru GIOŚ.

- Podjęte działania pokontrolne i porównanie z poprzednim rokiem,

<i>Działania pokontrolne</i>							
<i>Wydane zarządzenia pokontrolne</i>	<i>Pouczenia</i>	<i>Mandaty karne (liczba i kwota)</i>	<i>Kary pieniężne (liczba i kwota)</i>	<i>Inne (jakie?)</i>	<i>Wystąpienia do innych organów (jakich?)</i>	<i>Działania organów</i>	<i>Efekt działań</i>
5	-	1 (300 zł)	-	-	-	-	-

Porównanie z poprzednim rokiem:

- . w 2012 r. na 14 skontrolowanych przedsiębiorców naruszenia stwierdzono w przypadku 6 kontroli.
- . w 2013 r. na 8 skontrolowanych przedsiębiorców naruszenia stwierdzono w przypadku 5 kontroli.

- wystawione mandaty karne: rok 2012 – 2 mandaty; rok 2013 - 1 mandat;
 - zastosowane pouczenia: rok 2012 – 3 pouczenia; rok 2013 – 0 pouczeń;
 - w 2012 wydano 6 zarządzeń pokontrolnych, a w 2013 r. 5 zarządzeń pokontrolnych;
 - w 2012 wymierzono jedną karę pieniężną, w 2013 r. nie wymierzano kar pieniężnych;
 - charakter występujących nieprawidłowości stwierdzanych w toku kontroli jest porównywalny z rokiem 2012, z tym, że w roku 2013 stwierdzono mniej nieprawidłowości.
- ile i w jakich kwestiach było wydawanych decyzji z art. 80 z wyszczególnieniem, z którego ustępu art. 80 wioś wymierzył karę, kwoty nałożonej kary, nazwy oraz adresu siedziby firmy, na którą nałożono karę, czy podmiot odwołał się od decyzji wymierzającej karę)

W 2013 roku nie wydawano takich decyzji.

VI. Kontrole w zakresie GMO – Kategoria V ryzyka

A. Dane dotyczące kontroli przeprowadzonych w 2013 r.

1. Liczba kontroli w zakresie zamkniętego użycia GMO
2. Liczba kontroli w zakresie zamierzonego uwolnienia GMO do środowiska, w celach innych niż wprowadzenie do obrotu

Tab. 1. Liczba skontrolowanych podmiotów oraz przeprowadzonych kontroli w zakresie GMO z podaniem liczby stwierdzonych naruszeń w podziale na kategorie naruszeń za rok 2013

Kategoria	Liczba podmiotów w ewidencji wg stanu na 31.12.2012r.	Liczba podmiotów w ewidencji wg stanu na 31.12.2013r.	Liczba wykonanych kontroli	Liczba kontroli, podczas których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska *				Liczba kontroli ogółem, w których stwierdzono naruszenia (Σ naruszeń kat. 1+2+3+4)
				1	2	3	4	
V	0	0	0	0	0	0	0	0

Działania w zakresie transgranicznego przemieszczanie odpadów

II. Charakterystyka zadań Inspekcji Ochrony Środowiska w zakresie międzynarodowego przemieszczania odpadów.

III. Wyniki kontroli transgranicznego przemieszczania odpadów prowadzone w podmiotach biorących udział w przywozie/wywozie odpadów wraz z kontrolami związanymi z wydawaniem zezwoleń wstępnych.

1. Ogólna informacja o przeprowadzonych kontrolach, w tym:

Przeprowadzono 4 kontrole, w tym 2 z wyjazdem w teren i 2 na podstawie dokumentów do opinii z art. art. 5 ust. 1 pkt 1 ustawy o mpo.

a) liczba przeprowadzonych kontroli w podmiotach prowadzących legalną działalność, w tym:

- w ilu przypadkach była to kontrola związana z wydawaniem zezwolenia wstępnego - **0**,

- w ilu przypadkach była to kontrola przed sporządzeniem opinii WIOŚ na podstawie art. 5 ust. 1 pkt 1 ustawy o międzynarodowym przemieszczaniu odpadów - **2**,

- w ilu przypadkach była to kontrola związana ze sprawdzeniem przestrzegania warunków decyzji GIOŚ - **0**,

b) liczba przeprowadzonych kontroli w podziale na kategorie naruszeń - **0**,

c) liczba skontrolowanych podmiotów, w tym liczba instalacji odzysku i instalacji unieszkodliwiania – **4/2**

Dane dot. liczby przeprowadzonych kontroli należy podać w tabeli 2.

d) rodzaj skontrolowanych podmiotów np. cementownie, huty, przetwórnice tworzyw sztucznych - **zakład przetwarzania odpadów szkła w procesie produkcji kruszywa drogowego, zakład produkcji paliwa alternatywnego**

2. Charakterystyka stwierdzonych podczas kontroli naruszeń, w tym:

a) liczba naruszeń decyzji GIOŚ dot. mpo w podziale na kategorie naruszeń, wraz z opisem najczęściej występujących (przykłady) - **0**,

b) liczba naruszeń przepisów prawa dot. gospodarowania odpadami oraz warunków posiadanych decyzji w zakresie gospodarki odpadami w podziale na kategorie naruszeń, wraz z opisem najczęściej występujących (przykłady) - **0**.

Dane dot. liczby stwierdzonych naruszeń podano w tabeli 3.

3. Liczba i opis podjętych działań pokontrolnych dane zawarte są w tabeli nr 2.

4. Szczegółowe omówienie wybranych przykładów kontroli, podczas których stwierdzono naruszenia.

Nie dotyczy.

IV. Charakterystyka działań w zakresie przeciwdziałania nielegalnemu międzynarodowemu przemieszczaniu odpadów.

1. Charakterystyka nielegalnego międzynarodowego przemieszczania odpadów

- 1) Liczba przeprowadzonych kontroli w zakresie międzynarodowego przemieszczania odpadów, podczas których wykryto nielegalne przemieszczanie odpadów, z podziałem na pojazdy i pozostałe odpady.

Nie dotyczy.

- 2) Krótkie omówienie przypadków nielegalnego przemieszczenia stwierdzonych, podczas kontroli.

Nie dotyczy.

- 3) Liczba ujawnionych nielegalnych przemieszczeń odpadów, zgłoszonych do GIOŚ w rozbiciu na zgłoszenia WIOŚ, inne służby, właściwe organy innych państw. Charakterystyka tych przemieszczeń z podziałem na odpady pojazdów i pozostałe odpady.

Nie dotyczy.

- 4) Omówienie tendencji w zakresie nielegalnego przemieszczania odpadów w okresie kilkuletnim, z podziałem na przywóz, wywóz i tranzyt, z uwzględnieniem głównych strumieni odpadów

Nie dotyczy.

- 5) Charakterystyka nielegalnego przemieszczania odpadów w okresie kilkuletnim, pod kątem głównych strumieni odpadów (z podziałem na przywóz, wywóz i tranzyt).

Nie dotyczy.

- 6) Liczba przypadków nmpo z podziałem na odpady zwrócone do kraju wysyłki oraz zagospodarowane na terenie kraju, z uwzględnieniem głównych strumieni odpadów.

Nie dotyczy.

2. Współpraca IOŚ z przedstawicielami innych służb (Służby Celnej, Straży Granicznej, Inspekcji Transportu Drogowego) w zakresie zwalczania nmpo

1. Działania Grupy G6, w tym realizowane na podstawie porozumień:

- 7) Liczba skierowanych do WIOŚ przez inne służby kontrolne wniosków o przeprowadzenie oceny towaru pod kątem kwalifikacji towaru do kategorii odpadu – **11 wniosków skierowanych przez Urzędy Celne**

- 8) Liczba przeprowadzonych oględzin towaru na wniosek innych służb - **4**

- 9) Liczba udzielonych pisemnych informacji, ze wskazaniem głównych kierunków przemieszczeń – **11 (samochody osobowe sprowadzane z Niemiec do Polski - 6 przypadków, z Włoch i Belgii po 1 przypadku, części samochodowe wywożone z Polski do Ghany - 2 przypadki oraz telefony komórkowe sprowadzone z Turcji do Polski celem naprawy – 1 przypadek)**

Dane zestawiono w tabeli nr 4

- 4) Omówienie strumieni odpadów, które budziły najczęściej wątpliwości **najczęściej wątpliwości budziły pojazdy samochodowe sprawozdane do Polski i ich ocena pod kątem spełniania definicji odpadu, w świetle przedstawionych dokumentów, biorąc pod uwagę „Wytyczne Korespondentów Nr 9 w sprawie przemieszczania odpadów w postaci pojazdów” oraz „Wskazówki metodyczne GIOŚ w sprawie uznania pojazdów za odpad w transgranicznym przemieszczaniu odpadów”.**
- 5) Wspólne akcje kontrolne (kontrole drogowe, kolejowe i w portach) międzynarodowego przemieszczania odpadów IOŚ z przedstawicielami innych służb, w ramach projektu Europejskie Akcje Inspekcyjne IMPEL TFS, charakterystyka stwierdzonych naruszeń. **3 akcje w ramach projektu IMPEL podczas których zatrzymano 46 pojazdów, w tym 3 transportujące odpady w ruchu krajowym. Nie stwierdzono naruszeń prawa. Nie zatrzymano żadnego transportu odpadów w ruchu międzynarodowym.**
- 6) Liczba innych wspólnych kontroli z udziałem WIOŚ, efekty przeprowadzonych kontroli.
Dane zestawiono w tabeli nr 5.
- 7) Szczegółowe omówienie wybranych przykładów.
Nie dotyczy.

3. Administracyjne kary pieniężne w zakresie międzynarodowego przemieszczania odpadów.

1. Liczba wydanych decyzji wymierzających kary pieniężne za nielegalne przemieszczanie odpadów, z podziałem na rodzaj odpadów (pojazdy/inne niż pojazdy) oraz naruszenia warunków zezwoleń na międzynarodowe przemieszczanie odpadów, liczba odwołań od decyzji, liczba wszczętych postępowań egzekucyjnych

Wydano 3 decyzje dotyczące sprowadzonych pojazdów.

2. Łączna kwota wymierzonych kar pieniężnych, z podziałem na rodzaj odpadów (pojazdy/inne niż pojazdy) oraz za naruszenia warunków zezwoleń, kwota zapłaconych kar – **150 000 (pojazdy).**

- Decyzja z 12.03.2013 r. dla Grzegorza Suta – 50 000 zł – uchylona w całości przez GIOŚ i umorzone postępowanie organu I instancji,

- 2 Decyzje z 16.09.2013 r. dla KATAMARAN Robert i Sławomir Mucha Sp. j po 50 000 zł – odwołania od decyzji przekazane do GIOŚ.

Dane zestawiono w tabeli nr 6.

Tabela 2. Liczba przeprowadzonych kontroli i podjętych działań pokontrolnych w zakresie międzynarodowego przemieszczania odpadów

Liczba kontroli				Liczba kontroli, w których stwierdzono naruszenia w podziale na kategorie naruszeń				Liczba skontrolowanych podmiotów / liczba skontrolowanych instalacji odzysku/ instalacji unieszkodliwiania	Działania pokontrolne			
Ogółem	Dot. zezwolenia wstępnego	Dot. art. 5 ust.1 pkt 1 ustawy o mpo	Dot. przestrzegania warunków decyzji GIOŚ	1	2	3	4		Liczba wydanych zarządzeń pokontrolnych	Liczba wniosków do Prokuratury	Liczba wniosków do innych organów (podać jakich)	Liczba innych podjętych działań
4	0	2	0					4/2	0	0	0	0

Tabela 3. Liczba stwierdzonych naruszeń w zakresie międzynarodowego przemieszczania odpadów

Stwierdzone naruszenia								
Ogólna liczba naruszeń	Liczba naruszeń decyzji GIOŚ na międzynarodowe przemieszczanie odpadów				Liczba naruszeń przepisów prawa dot. gospodarowania odpadami oraz warunków posiadanych decyzji w zakresie gospodarki odpadami			
	1	2	3	4	1	2	3	4
0								

Tabela 4. Wnioski innych służb o przeprowadzenie oceny zatrzymanych towarów skierowane do WIOŚ

Organ kontrolny	Liczba skierowanych wniosków	Liczba przeprowadzonych oględzin	Liczba udzielonych pisemnych informacji
Służba Celna	11	4	11
Straż Graniczna			

ITD			
Policja			
Razem			

Tabela 5. Wspólne kontrole międzynarodowego przemieszczania odpadów WIOŚ z innymi służbami

Wspólne kontrole	Organy uczestniczące w kontroli	Liczba skontrolowanych ładunków	Liczba nielegalnych przemieszczeń odpadów	Liczba stwierdzonych naruszeń decyzji GIOŚ oraz przepisów o mpo
IMPEL TFS	ITD., SG, SC	46	0	0
Inne				

Tabela 6. Administracyjne kary pieniężne w zakresie międzynarodowego przemieszczania odpadów.

Liczba wydanych decyzji w 2013r./liczba decyzji prawomocnych			Wysokość nałożonych kar w 2013r./wysokość kar na podstawie decyzji prawomocnych			Liczba odwołań od decyzji		Liczba postęp. egzekucyjnych	Kwota zapłaconych kar		
TPO ⁴ legalne z naruszeniami	NTPO ⁵ odpadów pojazdów	NTPO pozostałe odpady	TPO legalne z naruszeniami	NTPO odpadów pojazdów	NTPO pozostałe odpady	Odpady pojazdów	Pozostałe odpady		TPO legalne z naruszeniami	NTPO odpadów pojazdów	NTPO pozostałe odpady
0	3/0*			150 000/0				2**			

**1. KOLGARD-OIL Sp. z o.o. – 51 000 zł

2. Marek Szyposzyński - 50 000 zł

⁴ TPO – transgraniczne przemieszczanie odpadów

⁵ NTPO – nielegalne transgraniczne przemieszczanie odpadów

Badanie stanu środowiska

- I. W zakresie przedstawienia działalności badawczej przekazane zostanie w terminie do 15 lutego 2014 r.) wypełnione sprawozdanie **OŚ-2a** (wg aktualnego wzoru), które zostaną wykorzystane do opracowania zestawienia w zakresie liczby stacji, stanowisk pomiarowych działających w poszczególnych podsystemach monitoringu, a także w rozdziale opisującym problematykę laboratoriów (zał. nr 4).

Poniżej przedstawiono informacje dotyczące zadań przyjętych do realizacji w Wojewódzkim Programie Monitoringu Środowiska i Aneksach do tego programu, zatwierdzanym przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska poprzez opracowanie dla każdego podsystemu punktów 1-5:

1. Podano liczbę stanowisk lub punktów pomiarowych, obsługiwanych przez WIOŚ, w których zaplanowano pomiary na rok 2013 oraz w których zrealizowano pomiary wg tabel, o których mowa w punktach 1a) – 1g) dla monitoringu jakości powietrza, depozycji całkowitej zanieczyszczeń, wód powierzchniowych, pól elektromagnetycznych, wód podziemnych, jakości gleb i hałasu.
2. Podanie przykładów ciekawych sieci lokalnych oraz rozwiązań w zakresie ich koordynacji.
3. Wskazano odstępstwa w zakresie ocen stanu poszczególnych elementów środowiska.
4. Podanie przykładów zastosowanych technik modelowania i prezentowania wyników ocen w układzie przestrzennym.
5. Przedstawiono podsumowania realizacji programów w 2013 r. wraz z charakterystyką głównych problemów związanych z realizacją programu.

1.a) Monitoring jakości powietrza – województwo łódzkie

Parametr	Typ pomiaru	Liczba stanowisk pomiarowych WIOŚ zaplanowanych na rok 2013 wg WPMS i Aneksów do WPMS	Liczba stanowisk pomiarowych WIOŚ , w których zrealizowano pomiary w 2013 r. uzyskując procent ważnych danych (k_s) ¹⁾²⁾ :					Suma poz. 4,5, 6, 7 i 8
			$k_s \geq 90\%$	$75\% \leq k_s < 90\%$	$50\% \leq k_s < 75\%$	$33\% \leq k_s < 50\%$	$k_s < 33\%$	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
Al(PM10)	manualny	0	0	0	0	0	0	0
As(PM10)	manualny	0	0	0	0	0	0	0
benzen	automatyczny	2	1	1	0	0	0	2
	manualny	0	0	0	0	0	0	0
	pasywny	0	0	0	0	0	0	0
benzo(a)piren	manualny	14	10	2	2			14

benzo(a)antracen	manualny	1	1	0	0	0	0	1
benzo(b)fluoranten	manualny	1	1	0	0	0	0	1
benzo(j)fluoranten	manualny	1	1	0	0	0	0	1
benzo(k)fluoranten	manualny	1	1	0	0	0	0	1
dibenzo(a,h)antracen	manualny	1	1	0	0	0	0	1
Cd(PM10)	manualny	14	10	2	2	0	0	14
CO	automatyczny	6	6	0	0	0	0	6
	manualny	0	0	0	0	0	0	0
Cr(PM10)	manualny	0	0	0	0	0	0	0
Cu(PM10)	manualny	0	0	0	0	0	0	0
etylobenzen	automatyczny	0	0	0	0	0	0	0
	manualny	0	0	0	0	0	0	0
formaldehyd	manualny	0	0	0	0	0	0	0
	pasywny	0	0	0	0	0	0	0
H2S	automatyczny	0	0	0	0	0	0	0
Hg	automatyczny	0	0	0	0	0	0	0
Hg(PM10)	manualny	0	0	0	0	0	0	0
indeno(1,2,3-cd)piren	manualny	1	1	0	0	0	0	1
ksylen	automatyczny	0	0	0	0	0	0	0
	manualny	0	0	0	0	0	0	0
m,p-ksylen	automatyczny	2	1	1	0	0	0	2
NH3	manualny	0	0	0	0	0	0	0
Ni(PM10)	manualny	0	0	0	0	0	0	0
NO	automatyczny	9	9	0	0	0	0	9
NO2	automatyczny	9	9	0	0	0	0	9
	manualny	0	0	0	0	0	0	0
	pasywny	174	166	7	1	0	0	174
NOx	automatyczny	9	9	0	0	0	0	9
O3	automatyczny	6	5	0	0	1	0	6
o-ksylen	automatyczny	2	1	1	0	0	0	2
Pb(PM10)	manualny	14	10	2	2	0	0	14
PM10	automatyczny	8	8	0	0	0	0	8
	manualny	14	10	2	2	0	0	14
PM2.5	automatyczny	2	2	0	0	0	0	2
	manualny	3	0	3	0	0	0	3
SO2	automatyczny	8	8	0	0	0	0	8
	manualny	0	0	0	0	0	0	0
	pasywny	174	167	6	1	0	0	174
toluen	automatyczny	0	0	0	0	0	0	0
	manualny	0	0	0	0	0	0	0
Suma końcowa	manualny	93	66	15	12	0	0	93
	pasywny	348	333	13	2	0	0	348
	automatyczny	63	59	3	0	1	0	63

- 1) Procent ważnych danych należy obliczyć stosując zasady określone w załączniku nr 8 rozporządzenia MŚ z dnia 13 września 2012 r. w sprawie dokonywania oceny poziomów substancji w powietrzu (Dz. U. z 2012 r., poz. 1032).
- 2) Obliczając procent ważnych danych należy przyjąć, iż liczba możliwych do uzyskania ważnych danych w roku, w przypadku pomiarów 24-godzinnych (manualnych) wynosi 365, a w przypadku pomiarów 1-godzinnych (automatycznych) wynosi 8760. Do obliczeń procentu ważnych danych należy przyjąć za 100% serię danych po pomniejszeniu o dane utracone z powodu okresowej kalibracji lub zwykłej konserwacji sprzętu.

1.b) Depozycja całkowita zanieczyszczeń – województwo łódzkie

Parametr	Liczba stanowisk pomiarowych WIOŚ zaplanowanych na rok 2013 wg WPMŚ i Aneksów do WPMŚ	Liczba stanowisk pomiarowych WIOŚ , w których zrealizowano pomiary w 2013 r. uzyskując procent ważnych danych (k_s) ¹⁾²⁾ :			Suma poz. 3,4 i 5
		$k_s \geq 90\%$	$75\% \leq k_s < 90\%$	$k_s < 75\%$	
1.	2.	3.	4.	5.	6.
Hg	0	0	0	0	0
As	14	10	2	2	14
Cd	14	10	2	2	14
Ni	14	10	2	2	14
benzo(a)piren	14	10	2	2	14
benzo(a)antracen	1	1	0	0	1
benzo(b)fluoranten	1	1	0	0	1
benzo(j)fluoranten	1	1	0	0	1
benzo(k)fluoranten	1	1	0	0	1
indeno(1,2,3-cd)piren	1	1	0	0	1
dibenzo(a,h)antracen	1	1	0	0	1

1) Do obliczeń procentu ważnych danych należy przyjąć za 100% serię danych po pomniejszeniu o dane utracone z powodu rutynowej konserwacji sprzętu.

2) Obliczając procent ważnych danych należy przyjąć, iż liczba możliwych do uzyskania ważnych danych w roku wynosi 12.

2. Oprócz rutynowych pomiarów na potrzeby rocznych ocen jakości powietrza w województwie łódzkim prowadzone są pomiary jakości powietrza wzdłuż autostrad (wzdłuż ukończonych odcinków oraz wzdłuż planowanego przebiegu jeszcze niezrealizowanych odcinków). Wykonanie powyższych pomiarów zaplanowano w 2013r. w 35 punktach pomiarowych, w zakresie stężenia SO_2 i NO_2 przy użyciu metody z pasywnym poborem próby (z miesięcznym czasem ekspozycji). W 34 punktach pomiarowych uzyskano serie roczne o kompletności >90%.

3. Odstępstwa w zakresie kompletności planowanych pomiarów zanieczyszczenia powietrza wynikają przede wszystkim z awarii sprzętu. W przypadku pomiarów manualnych (PM10, As, Cd, Ni, Pb, B(a)P) wykonywanych w Kutnie nie została osiągnięta minimalna wymagana kompletność serii pomiarowych ze względu na nieprzewidziane prace remontowe obiektu w obrębie nieruchomości na której terenie zlokalizowany był punkt pomiarowy.,

W celu zmniejszenia wpływu awaryjności sprzętu pomiarowego na kompletność serii pomiarowych w 2013r. dokonano modernizacji 3 automatycznych stacji pomiaru zanieczyszczenia powietrza w Aglomeracji Łódzkiej (stacje: Pabianice-Polfa,

Łódź-Widzew, Zgierz-Śródmieście. Ponadto zakupiono system nadzoru pracy poborników pyłu PM10 i PM2,5, mający na celu usprawnienie serwisu poborników (natychmiastowe stwierdzenie wystąpienia awarii, transfer informacji dotyczącej 4 podstawowych parametrów pracy sprzętu).

4. Na potrzeby wykonania rocznej oceny jakości powietrza w województwie łódzkim w 2012r. w kwietniu 2013r. zlecono wykonanie matematycznego modelowania jakości powietrza. Obliczenia modelowe wykonane zostały na podstawie posiadanych przez WIOŚ w Łodzi baz emisji, przy użyciu modelu Calmet/Calpuff, w zakresie: SO₂, NO₂, NO_x, CO, benzen, PM10, As, Cd, Ni, Pb, B(a)P, PM2,5 (dla każdego normowanego czasu uśrednienia).

Obliczenia wykonano w regularnej siatce receptorów o rozdzielczości 500m x 500m na terenach gmin miejskich i miejskich części gmin miejsko-wiejskich. Na obszarach pozamiejskich (gminy wiejskie oraz wiejskie części gmin miejsko-wiejskich) rozdzielczość siatki receptorów wynosiła 5km x 5km. Wszystkie wyniki obliczeń przedstawiane zostały w postaci zobrazowań przestrzennych w systemach GIS, niezbędnych do wykonywania analiz przestrzennych na potrzeby rocznej oceny jakości powietrza oraz raportu o stanie środowiska w województwie łódzkim.

Ponadto wykorzystano metody matematycznego modelowania jakości powietrza do bieżących prognoz zanieczyszczenia powietrza, wykonywanych na zlecenie WIOŚ w Łodzi, przez BSiPP Ekometria z Gdańska. W październiku 2013r. podjęto decyzję o zmianie zakresu i formy prognoz. Obecnie prognozy mają postać animacji mapowych w regularnej siatce pól i wykonywane są wyłącznie dla PM10, w podziale na Aglomerację Łódzką, Sieradz, Skierniewice, Piotrków Tryb., całe województwo. Wygląd prezentacji dopasowano do prognoz publikowanych na zlecenie GIOŚ przez fundację Ekoprognosa.

5. Stwierdzić można, że ustalenia Programu Państwowego Monitoringu Środowiska Województwa Łódzkiego w zakresie powietrza zostały w 2013r. zrealizowane. Trudności w realizacji planowanych zadań (m.in. modernizacja sieci pomiarów automatycznych, zlecenie matematycznego modelowania jakości powietrza, wdrożenie systemu kontroli pracy poborników pyłu PM10 i PM2,5) stanowiła wydłużona w czasie i skomplikowana procedura pozyskiwania środków finansowych z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, utrudniająca terminowe

przeprowadzenie postępowań przetargowych, a w wyniku tego dotrzymanie terminu wykonania rocznej oceny jakości powietrza (I kwartał 2013r.).

1.c) Monitoring wód powierzchniowych

Informacja na temat wykonanego programu badań monitoringu wód powierzchniowych została przekazana w tabelach zamieszczonych w pliku „09_Wody_program” (na płycie DVD) stanowiącym dodatek do załącznika 3 „Monitoring środowiska”. Tabele zawierają szczegółowy program badań w punktach pomiarowo kontrolnych monitoringu rzek i monitoringu zbiorników zaporowych w roku 2013 i stopień ich realizacji. W pliku znajdują się następujące tabele:

Tabela 1.3.a Szczegółowy zakres badań rzek w roku 2013 - wg WPMŚ

Tabela 1.3.b Szczegółowy zakres badań rzek w roku 2013 – zrealizowane

Tabela 1.3.c Szczegółowy zakres badań rzek w roku 2013 - porównanie a) i b)

Tabela 1.3.z.a Szczegółowy zakres badań zbiorników zaporowych w roku 2013 - wg WPMŚ

Tabela 1.3.z.b Szczegółowy zakres badań zbiorników zaporowych w roku 2013 – zrealizowane

Tabela 1.3.z.c Szczegółowy zakres badań zbiorników zaporowych w roku 2013 - porównanie a) i b)

Przez pierwsze dwa miesiące roku zgodnie z obowiązującym wówczas Wojewódzkim Programem Monitoringu Środowiska wykonano pobory i oznaczenia wskaźników w programie MOPI na zbiorniku Sulejów. W związku z decyzją Marszałka Województwa Łódzkiego, stwierdzającą wygaśnięcie pozwolenia wodnoprawnego na pobór wód powierzchniowych z tego zbiornika, na drodze wprowadzenia aneksu odstąpiono od badań w ramach programu MOPI. Z tego względu występuje niezgodność w tabeli porównującej plan z jego wykonaniem dla tej jednolitej części wody.

3. W roku 2013 ze względu na brak wdrożonych metodyk referencyjnych pomiarów i badań w ramach monitoringu jednolitych części wód powierzchniowych i podziemnych nie wykonano oznaczeń substancji priorytetowych: C10-13 –chloroalkany. Z kolei dla substancji priorytetowej Di (2-etyloheksyl) ftalan (DEHP) metodyka została wdrożona w sierpniu 2013 r., i w związku z tym nie skompletowano pełnej serii 12 pomiarów dla tej substancji.

1. d) Monitoring pól elektromagnetycznych – województwo łódzkie

	Liczba punktów pomiarowych zaplanowanych na rok 2013 wg WPMŚ i Aneksów do WPMŚ	Liczba punktów pomiarowych, w których zrealizowano pomiary w 2013 r.
Centralne dzielnice lub osiedla miast o liczbie mieszkańców powyżej 50 tys.	15	15
Pozostałe miasta	15	15
Tereny wiejskie	15	15

1. e) Monitoring wód podziemnych (program fakultatywny) – województwo łódzkie

	Liczba punktów pomiarowych zaplanowanych na rok 2013 wg WPMŚ i Aneksów do WPMŚ	Liczba punktów pomiarowych, w których zrealizowano pomiary w 2013 r.
monitoring regionalny wód podziemnych (łącznie z OSN)	57	56
obszary szczególnie narażonych na zanieczyszczenia azotanami ze źródeł rolniczych (OSN)	13	12

Planowane zadania określone w WPMŚ w zakresie monitoringu wód podziemnych nie zostały w pełni zrealizowane. Nie pobrano próbek wody z jednej studni z powodu wyłączenia jej na stałe z eksploatacji:

- ujęcie wody Sobota gm. Bielawy (nr punktu 37).

1. f) Monitoring jakości gleb (program fakultatywny) – województwo łódzkie

	Liczba punktów pomiarowych zaplanowanych na rok 2013 wg WPMŚ i Aneksów do WPMŚ	Liczba punktów pomiarowych, w których zrealizowano pomiary w 2013 r.
Monitoring gleb	-	-

1. g) Monitoring hałasu – województwo łódzkie

Miejscowość lub inne źródło liniowe	Liczba punktów pomiarowych zadeklarowanych w programie PMŚ w roku 2012	Liczba punktów pomiarowych wykonanych w roku 2013	Mierzone wskaźniki
Hałas drogowy			
Kutno	5	5	L_D, L_W, L_{DWN}
Sieradz	1	1	$L_D, L_W, L_N, L_{AeqD}, L_{AeqN}$
Sieradz	3	3	L_{AeqD}, L_{AeqN}
Błaszki	1	1	L_{AeqD}, L_{AeqN}
Hałas kolejowy			
Hałas tramwajowy			
Hałas lotniczy			

3. Główne trudności związane z realizacją zadań monitoringowych:

W zakresie ochrony powietrza:

- powtarzające się awarie sprzętu pomiarowego (poborniki pyłu PM10 i PM2,5),
- opóźnienia w naprawach sprzętu ze strony wykonawców zewnętrznych – skutkujące utratą kompletności serii pomiarowych,
- trudności w pozyskaniu praw do gruntów pod nowe lokalizacje punktów pomiarowych (zwłaszcza stacji komunikacyjnych w obrębie pasa drogowego). Brakuje podstaw prawnych do zwolnienia WIOŚ z tytułu opłat za użytkowania terenu Skarbu Państwa zajętego przez stację pomiarową .

W zakresie wód powierzchniowych:

- brak wdrożonych metodyk referencyjnych w zakresie badań substancji priorytetowych spełniających wymagania rozporządzenia MŚ w zakresie monitoringu wód,

- okresowe braki przepływu w JCWP wskazanych przez RZGW jako zagrożone niespełnieniem warunków środowiskowych uniemożliwiający osiągnięcie wymaganej kompletności danych.

Laboratoria i automatyczne sieci pomiarowe w realizacji zadań IOŚ

- Wykaz aparatury zakupionej w 2013 roku, do pomiarów fizyko-chemicznych i biologicznych, bez sprzętu pomocniczego i drobnych przyrządów tj. pH-metrów, konduktometrów.

Wykaz aparatury	Data produkcji	Producent	Koszt brutto	Źródła finansowania
System do zateżniania ekstraktów rozpuszczalnikowych TurboVap II	2013	Biotage	64944,00	Środki budżetowe (własne)
Mineralizator mikrofalowy Speedwave Four	2013	Berghof Products Instruments GmbH	88 191,00	Mechanizm Finansowy Europejskiego Obszaru Gospodarczego na lata: 2009 – 2014

- Wykaz analizatorów oraz poborników pyłu PM10 i PM2,5, wykorzystywanych w automatycznych stacjach pomiaru zanieczyszczeń powietrza, stacjach mobilnych oraz w ramach pomiarów kontrolnych - zakupionych w 2013 roku.

Wykaz wyposażenia (z zaznaczeniem przeznaczenia do emisji lub emisji)	Data produkcji	Producent	Koszt brutto	Źródła finansowania
Analizator gazów emisyjnych: SO ₂ , NO _x , O ₂ , CO ₂ (emisja)	2013	Horiba	214872,00	Środki budżetowe (własne)
Kalibrator przepływu do poborników pyłu zawieszonego PM10/PM2.5 (emisja)	2013	Umwelttechnik M.C.Z. GmbH	10485,75	Mechanizm Finansowy Europejskiego Obszaru Gospodarczego na lata: 2009 – 2014
Niskoprzepływowy pobornik sekwenyjny pyłu zawieszonego PM10 z dodatkową głowicą PM 2.5 – 2 szt. (emisja)	2013	Umwelttechnik M.C.Z. GmbH	113529,00	Mechanizm Finansowy Europejskiego Obszaru Gospodarczego na lata: 2009 – 2014
System Kontroli pracy manualnych poborników pyłu zawieszonego PM 10 i PM 2.5 – instalacja bazy danych na serwerze (emisja)	2013	DAC System	19310,00	WFOŚiGW w Łodzi
System Kontroli pracy manualnych poborników pyłu	2013	DAC System	100000,00	WFOŚiGW w Łodzi

zawieszono PM 10 i PM 2.5 – moduły komunikacyjne – 19 szt. (imisja)				
Analizator NOx, Thermo 42i – 2 szt. (imisja)	2013	Thermo Fisher Scientifics	109717,23	WFOŚiGW w Łodzi
Analizator SO ₂ , Thermo 42i – 3 szt. (imisja)	2013	Thermo Fisher Scientifics	152028,70	WFOŚiGW w Łodzi
Analizator O ₃ , Thermo 49i – 2 szt. (imisja)	2013	Thermo Fisher Scientifics	83758,08	WFOŚiGW w Łodzi
Analizator CO, Thermo 48i – 2 szt. (imisja)	2013	Thermo Fisher Scientifics	90050,76	WFOŚiGW w Łodzi
Analizator PM10, TEOM 1405F – 2 szt. (imisja)	2013	Thermo Fisher Scientifics	390522,54	WFOŚiGW w Łodzi
Analizator PM10/PM2,5, TEOM 1405DF – 1 szt. (imisja)	2013	Thermo Fisher Scientifics	229926,36	WFOŚiGW w Łodzi
Analizator BTX, GC866 FID airmo VOC – 1 szt. (imisja)	2013	Chromatotec	243996,33	WFOŚiGW w Łodzi
Miernik meteo (kierunek i prędkość wiatru 2D, temp., wilgotność, opad atm., ciśnienie atm., natężenie prom. słonecznego. – 1 kompl.	2013	LSI	19434,01	WFOŚiGW w Łodzi
Miernik meteo (kierunek i prędkość wiatru 2D, temp., wilgotność, opad atm., natężenie prom. słonecznego. – 2 kompl.	2013	LSI	26136,79	WFOŚiGW w Łodzi
Miniaturowa automatyczna stacja Airpointer (NOx, CO, PM10, meteo oraz czujnik drogowy) – 1 szt. (imisja)	2013	RECORDUM Messtechnik GmbH	417641,58	WFOŚiGW w Łodzi

3. Informacje o udziale laboratoriów WIOŚ w interkalibracjach:

Laboratorium	Organizator PT/ILC	Zakres PT/ILC
Łódź	Krajowe Laboratorium Referencyjne i Wzorcujące ul. Lipowa 4c, 30-702 Kraków	Badanie porównawcze pomiarów pyłu PM 10 i PM 2,5 na zlecenie GIOŚ w ramach umowy finansowanej przez NFOŚiGW
	Krajowe Laboratorium Referencyjne i Wzorcujące ul. Lipowa 4c, 30-702 Kraków	Badania biegłości w zakresie pomiarów stężeń tlenków azotu, dwutlenku siarki, tlenku węgla i ozonu na zlecenie GIOŚ.
	Krajowe Laboratorium Referencyjne i Wzorcujące ul. Lipowa 4c, 30-702 Kraków	Badania biegłości w zakresie pomiarów stężeń benzenu na zlecenie GIOŚ.
	Pracownia Analiz Centrum Badań Ekologicznych PAN Dziekanów Leśny, ul. Konopnickiej 1, 05-092 Łomianki	Badania biegłości laboratoriów w dziedzinie oznaczania przewodności i odczyn pH.
	Instytut Ochrony Środowiska ul. Krucza 5/11d 00-548 Warszawa Nr akredytacji AB 338, XXXVI PT/ILC	Badania porównawcze: Cykl 1 - pomiary w 3 punktach równoważnego, poziomego dźwięku A (emisji hałasu w środowisku LAeq w punkcie Cykl 2 - hałas komunikacyjny Badania biegłości - wyznaczenie mocy akustycznej maszyny Ocena przez zespół obserwatorów
	CE2 Centrum Edukacji oraz GIOŚ Warszawa	Badania porównawcze – pomiary źródła pola elektromagnetycznego. Pomiary w 3 pionach pomiarowych oraz pomiary monitoringowe pola elektromagnetycznego .
	Zakład Chemii Środowiska S. C. ul. Żwirki i Wigury 101, 02-089 Warszawa	Badania porównawcze oznaczania wybranych substancji priorytetowych w wodach: naftalen, antracen, fluoranten, benzo(b) fluoranten, benzo(k) fluoranten , benzo(a) piren, benzo(g,h,i) perylen, indeno(123-cd)piren, pentachlorobenzen, alfa-BHC, beta-BHC, gamma-BHC, delta-BCH, aldryna, izodryna, dieldryna, p,p'-DDD. Na zlecenie GIOŚ w ramach umowy finansowanej przez NFOŚiGW
	LGC Standards Sp. z o.o. Dziekanów Leśny, ul. Konopnickiej 1, 05-092 Łomianki. <i>AQUACHECK Runda AQ 453</i>	Badania biegłości w zakresie badań wód, ścieków – wskaźniki: zawiesina ogólna, pH, BZT5, fosfor ogólny, OWO, azot Kjeldahla, ChZT(Cr), zasadowość ogólna, zasadowość wobec fenoloftaleiny, Ca, Mg, K, Na, Cl, SO4, F
	LGC Standards Sp. z o.o. Dziekanów Leśny, ul. Konopnickiej 1, 05-092 Łomianki. <i>AQUACHECK Runda AQ 453</i>	Badania biegłości w zakresie badań gleb– wskaźniki: odczyn pH, Hg.
	LGC Standards Sp. z o.o. Dziekanów Leśny,	Badania biegłości w zakresie badań ścieków– wskaźniki: benzo(b)

	ul. Konopnickiej 1, 05-092 Łomianki. <i>AQUACHECK Runda AQ 456</i>	fluoranten, benzo(k) fluoranten , benzo(a) piren, dibenzo(a,h)antracen, benzo(g,h,i) perylen, indeno(123-cd) piren.
--	--	--

Laboratorium	Organizator PT/ILC	Zakres PT/ILC
Piotrków Tryb.	Instytut Ochrony Środowiska ul. Krucza 5/11d 00-548 Warszawa Nr akredytacji AB 338, XXXVI PT/ILC	Badania porównawcze: Cykl 1 - pomiary w 3 punktach równoważnego, poziomu dźwięku A (emisji hałasu w środowisku LAeq w punkcie Cykl 2 - hałas komunikacyjny Badania biegłości - wyznaczenie mocy akustycznej maszyny Ocena przez zespół obserwatorów
	LGC Standards Sp. z o.o. Dziekanów Leśny, ul. Konopnickiej 1, 05-092 Łomianki. <i>AQUACHECK Runda AQ 441</i>	Badania biegłości w zakresie badań ścieków– wskaźniki: BZT5, ChZT(Cr), zawiesiny ogólne, surfaktanty anionowe, RWO, mętność.
	LGC Standards Sp. z o.o. Dziekanów Leśny, ul. Konopnickiej 1, 05-092 Łomianki. <i>AQUACHECK Runda AQ 445</i>	Badania biegłości w zakresie badań ścieków– wskaźniki: Ca, Mg, twardość ogólna, zasadowość, K, Na, chlorki, siarczany, fluorki, azot Kjeldahla, fosfor ogólny, przewodność elektryczna właściwa.
	LGC Standards Sp. z o.o. Dziekanów Leśny, ul. Konopnickiej 1, 05-092 Łomianki. <i>AQUACHECK Runda AQ 453</i>	Badania biegłości w zakresie badań wód, ścieków – wskaźniki: azot Kjeldahla, surfaktanty anionowe, RWO
	LGC Standards Sp. z o.o. Dziekanów Leśny, ul. Konopnickiej 1, 05-092 Łomianki. <i>AQUACHECK Runda AQ 453</i>	Badania biegłości w zakresie badań gleb – wskaźniki: pH, przewodność właściwa, Hg, Cr, Zn, Fe, Mn, Cu, Ni.
	Pracownia Biologiczna BIOM „BIOSAD 2013”	Badania osadów ściekowych – liczba jaj i jaj ATT
	Zakład Chemii Środowiska S. C. ul. Żwirki i Wigury 101, 02-089 Warszawa	Badania porównawcze oznaczania wybranych substancji priorytetowych w wodach: naftalen, antracen, antracen, fluoranten, benzo(b) fluoranten, benzo(k) fluoranten , benzo(a) piren, benzo(g,h,i)perylen, indeno(123-cd)piren, naftalen benzen, dichlorometan, trichlorometan, 1, 2- dichloroetan, tetrachlorometan, trichloroetylen, tetrachloroetylen, tert-oktylofenol, p- nonylofenol, ftalan bis-(2- etyloheksylu), pentachlorobenzen, alfa-BHC, beta-BHC, gamma-BHC, aldryna, izodryna, dieldryna, p,p'- DDD, o,p'-DDT, p,p'-DDT. Na zlecenie GIOŚ w ramach umowy finansowanej przez NFOŚiGW

Laboratorium	Organizator PT/ILC	Zakres PT/ILC
Sieradz	Pracownia Analiz Centrum Badań Ekologicznych PAN Dziekanów Leśny, ul. Konopnickiej 1, 05-092 Łomianki	Badania biegłości laboratoriów w dziedzinie oznaczania przewodności i odczyn pH.
	LGC Standards Sp. z o.o. Dziekanów Leśny, ul. Konopnickiej 1, 05-092 Łomianki. <i>AQUACHECK Runda AQ 444</i>	Badania biegłości w zakresie badań wód: pentachlorobenzen, heksachlorobenzen, gamma-HCH, lindan, aldryna, p,p-DDE, α -endosulfan, dieldryna, o,p'-DDT, p,p'-DDD, β -Endosulfan, p,p'-DDT endryna.
	LGC Standards Sp. z o.o. Dziekanów Leśny, ul. Konopnickiej 1, 05-092 Łomianki. <i>AQUACHECK Runda AQ 445</i>	Badania biegłości w zakresie badań wód: fluorki, chlorki, siarczany.
	LGC Standards Sp. z o.o. Dziekanów Leśny, ul. Konopnickiej 1, 05-092 Łomianki. <i>AQUACHECK Runda AQ 449</i>	Badania biegłości w zakresie badań wód: Se, Sb, As, Co, V, Hg.
	LGC Standards Sp. z o.o. Dziekanów Leśny, ul. Konopnickiej 1, 05-092 Łomianki. <i>AQUACHECK Runda AQ 453</i>	Badania biegłości w zakresie badań wód i ścieków – wskaźniki: chlorki, siarczany, przewodność właściwa, zasadowość, Ca, Mg, Na, K, twardość ogólna, fosfor ogólny, azot Kjeldahla, BZT5, tlen rozpuszczony, RWO. Badania biegłości w zakresie badań gleb – wskaźniki: Pb, Cd, Zn, Cu, Ni, Cr og.Fe, Mn, sucha masa, strata przy prażeniu, odczyn pH, przewodność elektrolityczna właściwa, azot Kjeldahla, fosfor ogólny.
	LGC Standards Sp. z o.o. Dziekanów Leśny, ul. Konopnickiej 1, 05-092 Łomianki. <i>AQUACHECK Runda AQ 453</i>	Badania biegłości w zakresie badań wód – wskaźniki: indeks oleju mineralnego.
	Instytut Ochrony Środowiska ul. Krucza 5/11d 00-548 Warszawa Nr akredytacji AB 338, XXXVI PT/ILC	Badania porównawcze: Cykl 1 - pomiary w 3 punktach równoważnego, poziomu dźwięku A (emisji hałasu w środowisku LAeq w punkcie Cykl 2 - hałas komunikacyjny Badania biegłości - wyznaczenie mocy akustycznej maszyny Ocena przez zespół oceniających obserwatorów
	Ośrodek Badań i Kontroli Środowiska w Katowicach Sp. z o.o., 40-158 Katowice ul. Owocowa 8 Certyfikat PCA Nr AB 213	Badania porównawcze w zakresie badań odpadów – wskaźniki: zawartość wody, strata przy prażeniu, odczyn pH, zawartość substancji rozpuszczonych, siarczany, Pb.
	Zakład Chemii Środowiska S. C. ul. Żwirki i Wigury 101, 02-089 Warszawa	Badania porównawcze oznaczania wybranych substancji priorytetowych w wodach: antracen, fluoranten, benzo(b) fluoranten, benzo(k)

		fluoranten, benzo(a) piren, benzo(g,h,i) perylen, naftalen, indeno(123-cd)piren, chloroform, pentachlorobenzen, alfa-BHC, beta- BHC, gamma-BHC, delta-BCH, aldryna, izodryna, dieldryna, p,p'- DDD, o,p'-DDT, p,p'-DDT, p,p'- DDE. Na zlecenie GIOŚ w ramach umowy finansowanej przez NFOŚiGW
--	--	--

4. Komentarz do sprawozdań OŚ-2a za rok 2013, w tym istotne różnice w stosunku do lat poprzednich (2010 – 2012).

W roku 2013 laboratorium WIOŚ w Łodzi wykonało 64325 oznaczeń w ochronie powietrza w 17809 pobranych próbkach, 150707 oznaczeń w ochronie wód w 3125 pobranych próbkach. W ochronie gleb odpowiednio 2900 oznaczeń w 59 pobranych próbkach oraz 663 oznaczeń w 23 pobranych próbkach w gospodarce odpadami. Oznaczenia w ochronie powietrza to głównie analizy automatycznych analizatorów powietrza atmosferycznego zebrane z 10 stacji oraz analizy pyłu PM10 i PM2,5 z 17 poborników manualnych oraz próbników pasywnych. Oznaczenia w ochronie wód to analizy w ramach monitoringu, kontroli środowiska i badań własnych. Znaczna ilość badań własnych wykonywana corocznie w laboratorium wynika z liczby wykonywanych zleceń oraz z przyjętego postępowania (wykonywanie analiz podwójnych) w ramach Systemu Zarządzania zgodnego z wymaganiami europejskiej normy PN-EN ISO/IEC 17025 z późn. zmianami. Oznaczenia dla ochrony gleb i gospodarki odpadami wykonano w niewielkiej ilości w porównaniu do całej liczby oznaczeń. Najistotniejszą różnicą w stosunku do sprawozdań OŚ-2a w roku 2013 a latami ubiegłymi jest sposób wyliczania ilości pobranych próbek do pomiarów automatycznych oraz sposobu podawania wyników dla pomiarów manualnych powietrza atmosferycznego (próbki pyłu PM10 i PM 2,5 oraz próbniki pasywne). W tym roku zdecydowano, aby dla pomiarów automatycznych podawać ilość próbek w taki sposób jak to się robi w przypadku monitoringu wód powierzchniowych, czyli np. jedna próbka z całej doby, niezależnie ile analizatorów znajduje się na stacji automatycznej. Poprzednio podawano ilość próbek dla każdego analizowanego wskaźnika. W przypadku próbników pasywnych podano wartość średnią, niezależnie od ilości analizowanych próbników w danym punkcie. Pozostałe ilości wskaźników wyliczane były w ten sam sposób. Różnice w ilości wykonanych badań wynikały tylko ze zmian liczby pkt. monitoringowych i ilości wykonywanych badań własnych oraz zleceń dla klientów zewnętrznych.

5. Problemy związane z funkcjonowaniem laboratoriów i utrzymaniem systemów jakości, z uwzględnieniem kwestii finansowych.

W 2013 r. w Laboratorium WIOŚ w Łodzi nie obserwowano większych problemów finansowych związanych z funkcjonowaniem Laboratorium i utrzymaniem systemów jakości. Działalność Laboratorium, jak co roku była finansowana głównie ze środków: budżetowych, WFOŚiGW oraz wypracowanych ze zleceń klientów zewnętrznych. W roku 2013 laboratorium wykonało zlecenia zewnętrzne na kwotę 643 tys. zł brutto oraz otrzymało środki finansowe z WFOŚiGW w wysokości 720 tys. zł. Stosunkowo znaczna ilość środków finansowych pozwoliła na wykonywanie

niezbędnych zakupów odczynników i wzorców oraz zapewnienia odpowiedniej konserwacji wykorzystywanej aparatury laboratoryjnej. Nie było również żadnych problemów z uzyskaniem akredytacji po przeprowadzeniu auditów systemów zarządzania przez PCA. Laboratorium wykonało niemalże w całości cały zakres analiz monitoringu środowiska w woj. łódzkim. Jedynym wskaźnikiem nie wykonanym były chloroalkany C₁₀-C₁₃. W roku 2014 wskaźnik ten będzie już oznaczany. Wykonywanie analiz rozszerzonego wykazu substancji priorytetowych przez laboratoria WIOŚ w Polsce jest dość istotnym problemem. W WIOŚ w Łodzi zagadnienie to zostało praktycznie rozwiązane dzięki doświadczeniu pracowników, perspektywicznej polityce zakupów sprzętu analitycznego oraz specjalizacji wyznaczającej laboratorium WIOŚ w Łodzi, w tym wyspecjalizowanej filii w Skierniewicach wiodącą rolę w stosowaniu metodyk dedykowanych substancjom priorytetowym w ochronie wód. Jedynie tak zorganizowana specjalizacja umożliwić będzie obecnie i w przyszłości wykonywanie tak różnorodnych i trudnych analiz. Obecnie głównym i dostrzegalnym problemem są niskie wynagrodzenia personelu laboratorium, co przy długotrwałym braku bodźców finansowych przekładać się może na przejścia pracowników do innej pracy. Zakres działalności laboratoryjnej WIOŚ jest bardzo szeroki. W Laboratorium zapewniane jest wykonywanie analiz dla potrzeb monitoringu wód (analiz chemicznych i biologicznych), powietrza atmosferycznego (imisja, emisja, pomiary manualne PM₁₀ i PM_{2,5}), hałasu (komunikacyjnego i przemysłowego), promieniowania PEM itd. Doświadczenie zawodowe i wszechstronność pracowników Laboratorium jest niekwestionowana. Dodatkowo wzmocniana jest ona ciągłym podnoszeniem kwalifikacji na szkoleniach, badaniach biegłości czy badaniach porównawczych, których wyniki są dla Laboratorium WIOŚ w Łodzi są bardzo pozytywne. Wysokie kwalifikacje personelu laboratorium wykorzystywanych są skutecznie przy permanentnie zwiększającym się zakresie i ilości analiz. Potencjał ten powinien być jednak dostrzeżony i wzmocniany właściwą polityką finansowo – kadrową, która winna stanowić jeden z zasadniczych elementów strategii służb inspekcji ochrony środowiska.

Współpraca międzynarodowa

Współpraca Inspekcji Ochrony Środowiska z instytucjami i agendami Unii Europejskiej.

1. Działania zrealizowane w ramach współpracy z :

- Europejską Agencją Środowiska – nie dotyczy;
- siecią IMPEL – pracownik WIOŚ w Łodzi wziął udział w konferencji IMPEL na Malcie w październiku 2013 r., w trakcie której wygłosił prezentację „A Polish system for suspension of environmental penalties”;
- innymi:

W dniach 20-23.10.2013 r. pracownik Wydziału Monitoringu Środowiska uczestniczył w wyjeździe studyjnym pracowników GIOŚ i WIOŚ w Norweskim Instytucie Badań Powietrza (NILU) w Kjeller.

Wyjazd odbył się w ramach realizacji projektów partnerskich pt. „Wzmocnienie systemu oceny jakości powietrza w Polsce w oparciu o doświadczenia norweskie” oraz „Wzmocnienie potencjału technicznego Inspekcji Ochrony Środowiska poprzez zakup urządzeń pomiarowych, wyposażenia laboratoryjnego i narzędzi informatycznych”, w ramach Programu Operacyjnego PL03 „Wzmocnienie monitoringu środowiska oraz działań kontrolnych” finansowanego ze środków Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego (MF EOG) na lata 2009 – 2014.

W ramach wyjazdu zapoznano się z doświadczeniami NILU w zakresie pracy:

- z danymi emisyjnymi, w tym prezentacją posiadanych baz emisyjnych, ich zawartości, sposobu pozyskiwania danych emisyjnych, gromadzenia i aktualizowania,
- z innymi bazami danych używanych do modelowania dyspersji zanieczyszczeń,
- z bazami danych jakości powietrza i ścieżki transmisja danych od stacji pomiarowej do Europejskiej Agencji Środowiska,
- przy generowaniu raportów XML,
- przy raportowaniu danych do UE i udostępnianiu danych w ramach INSPIRE,
- przy modelowaniu dyspersji zanieczyszczeń,
- z systemem pomiarowym PM10/2,5 w Norwegii,
- z systemem zbierania, weryfikacji i przetwarzania danych ze stacji monitoringu - CAS / DAS,
- z systemem zapewnienia i kontroli jakości w sieciach pomiarowych.

Ponadto odbyto wizytę na jednej ze stacji pomiarów ciągłych zanieczyszczeń powietrza w Oslo. Zwiedzono również Krajowe Laboratorium Referencyjne w Norwegii.

2. Działania zrealizowane w ramach prac komitetów i grup roboczych formacji UE oraz programów Komisji Europejskiej

Nie dotyczy.

3. Współpraca z JRC w zakresie wdrażania nowoczesnych technik monitoringowych i interkalibracji.

Nie dotyczy.

II. Udział Inspekcji Ochrony Środowiska w wypełnianiu zadań wynikających dla Polski z konwencji i umów międzynarodowych

Nie dotyczy.

III. Współpraca dwustronna

Dyrektor WIOŚ w Łodzi brał udział jako ekspert krótkoterminowy w projekcie twinnigowym TR 08 IB EN 03 dotyczącym wdrażania systemu pozwoleń zintegrowanych w Turcji, realizowanym wspólnie z Hiszpanią. W 2013 r. pracownik uczestniczył w jednej misji w Turcji.

Ekonomiczno-kadrowe uwarunkowania realizacji ustawowych zadań Inspekcji

1. Przykłady problemów ekonomicznych towarzyszących realizacji ustawowych zadań Inspekcji w 2013 r.

WIOŚ w Łodzi dzięki wsparciu WFOŚiGW w Łodzi nie miał problemów z realizacją zadań w 2013 r. i wydatkami bieżącymi.

2. W 2013 r. nie istniały zasadnicze problemy z otrzymaniem środków z WFOŚiGW. Szczegóły wspierania działalności przez fundusz zestawiono w tabeli nr 6.
3. Nie przewiduje się problemów z brakiem środków na bieżące funkcjonowanie WIOŚ w Łodzi w 2014 roku – dzięki dalszemu wspieraniu tej działalności przez WFOŚiGW w Łodzi. Największym zagrożeniem jest odchodzenie z pracy w WIOŚ doświadczonych inspektorów – patrz punkt następny.
4. Jakkolwiek w 2013 roku nie było dużych rotacji pracowniczych, warto zauważyć, że odeszły młode osoby, które nabrały już doświadczenia w pracy w WIOŚ. Sytuacja pogłębianą jest i będzie w przyszłości odejściami na emeryturę personelu stanowiącego trzon zespołów zwłaszcza w pionie inspekcji – patrz punkt następny.
5. W 2014 roku przewiduje się dalsze odchodzenie z pracy osób z doświadczeniem zawodowym – już z końcem stycznia 2014 r. odszedł kolejny pracownik z Działu Inspekcji w Delegaturze w Piotrkowie Trybunalskim. Należy podkreślić, że do naboru na miejsce doświadczonych pracowników przystępują tylko osoby młode bez parktyki zawodowej, które w okresie wdrażania do realizacji trudnych zadań nie wzmacniają potencjału kadrowego. Stanowi to istotne zagrożenie dla pełnego i terminowego wykonywania coraz większej ilości zadań nakładanych na Inspekcję. Jednocześnie należy wskazać, że istnieje wyraźna luka pokoleniowa w Inspektoracie – wśród pracowników przeważają osoby młode, niedawno zatrudnione i osoby w wieku przedemerytalnym. Odchodzenie zarówno tych ostatnich, jak i przeszkolonych osób młodych będzie pogłębiało niekorzystny trend.

*Tabela nr 1
Część I*

lp.	Województwo	Środki budżetowe Wykonanie planu wydatków budżetowych (w tys. zł)			Ogółem
		Bieżące	Place + pochodne	Inwestycje	
1.	dolnośląskie				
2.	kujawsko - pomorskie				
3.	lubelskie				
4.	lubuskie				
5.	łódzkie	3 112	8 167	2 724	14 003
6.	małopolskie				
7.	mazowieckie				
8.	opolskie				
9.	podkarpackie				
10.	podlaskie				
11.	pomorskie				
12.	śląskie				
13.	świętokrzyskie				
14.	warmińsko - mazurskie				
15.	wielkopolskie				
16.	zachodniopomorskie				
17.	Razem WIOŚ				
18.	GIOŚ				
19.	Ogółem IOŚ				

Finansowanie Inspekcji Ochrony Środowiska w 2013 roku (w tys. zł)

Tabela nr1

Finansowanie Inspekcji Ochrony Środowiska w 2013r. (w tys. zł)

część II

Lp.	Województwo	Środki z Unii Europejskiej (wykonanie) (w tys. zł)				Norweski Mechanizm Finansowy (wykonanie) (w tys. zł)				Razem
		Ogółem	w tym			Ogółem	w tym			
			Na działalność bieżącą	Środki inwestycyjne	Płace + pochodne		Na działalność bieżącą	Środki inwestycyjne	Płace + pochodne	
1.	dolnośląskie									
2.	kujawsko - pomorskie									
3.	lubelskie									
4.	lubuskie									
5.	łódzkie	0	0	0	0	0	0	0	0	0
6.	małopolskie									
7.	mazowieckie									
8.	opolskie									
9.	podkarpackie									
10.	podlaskie									
11.	pomorskie									
12.	śląskie									
13.	świętokrzyskie									
14.	warmińsko - mazurskie									
15.	wielkopolskie									
16.	zachodniopomorskie									
17.	Razem WIOŚ									
18.	GIOŚ									
19.	Ogółem IOŚ									

Środki wg budżetu zadaniowego

L.p.	Nazwa	Państwowy Monitoring Środowiska				Działalność kontrolna w zakresie ochrony środowiska				Razem
	/województwo/	Ogółem	Środki budżetowe	Fundusze ochrony środowiska	Środki z Unii Europejskiej i NMF	Ogółem	Środki budżetowe	Fundusze ochrony środowiska	Środki z Unii Europejskiej i NMF	
1.	dolnośląskie									
2.	kujawsko - pomorskie									
3.	lubelskie									
4.	lubuskie									
5.	łódzkie	10 270	7 002	3 268	0	3 733	3 733	0	0	14 003
6.	małopolskie									
7.	mazowieckie									
8.	opolskie									
9.	podkarpackie									
10.	podlaskie									
11.	pomorskie									
12.	śląskie									
13.	świętokrzyskie									
14.	warmińsko - mazurskie									
15.	wielkopolskie									
16.	zachodniopomorskie									
17.	Razem WIOŚ									
18.	GIOŚ									
19.	Ogółem IOŚ									

Tabela nr 2

**Wydatkowanie środków
z funduszy ochrony środowiska 2013r.**
(wykonanie w tys. zł)

Lp	WIOS	NFOSiGW			WFOSiGW			Razem
		Ogółem	Bieżące utrzymanie	inwestycje	Ogółem	Bieżące utrzymanie	inwestycje	
1	dolnośląskie							
2	kujawsko-pomorskie							
3	lubelskie							
4	lubuskie							
5	łódzkie	0	0	0	3 268	855	2 413	8 268
6	małopolskie							
7	mazowieckie							
8	opolskie							
9	podkarpackie							
10	podlaskie							
11	pomorskie							
12	śląskie							
13	świętokrzyskie							
14	warmińsko-mazurskie							
15	wielkopolskie							
16	zachodniopomorskie							
17	Ogółem WIOŚ							
18	GIOŚ							
	Razem IOŚ							

Tabela nr 3

Wpływy ze świadczonych usług w 2013 r. (wykonanie w tys. zł)

Lp	WIOS	Dochody (w tys. zł)			Wydatki (w tys. zł)			
		Ogółem	Stan środków na początek okresu sprawozdawczego	Przychody w 2013 r.	Ogółem	Stan środków na koniec okresu sprawozdawczego	bieżące	Inwestycje
1	dolnośląskie							
2	kujawsko-pomorskie							
3	lubelskie							
4	lubuskie							
5	łódzkie	523	0	523	523	0	523	0
6	małopolskie							
7	mazowieckie							
8	opolskie							
9	podkarpackie							
10	podlaskie							
11	pomorskie							
12	śląskie							
13	świętokrzyskie							
14	warmińsko-mazurskie							
15	wielkopolskie							
16	zachodniopomorskie							
17	Ogółem WIOŚ							
18	GIOŚ							
	Razem IOŚ							

Zatrudnienia w IOŚ wg stanu na dzień 31.12.2013 r.

Lp.	IOŚ	Inspekcja/ w tym poważne awarie		Monitoring		Laboratorium		Administracja		Kierownictwo		Łącznie	
		etaty	osoby	etaty	osoby	etaty	osoby	etaty	osoby	etaty	osoby	etaty	osoby
1.	dolnośląskie												
2.	kujawsko-pomorskie												
3.	lubelskie												
4.	lubuskie												
5.	łódzkie	42	43	17	17	57	57	34	36	5	5	155	158
6.	małopolskie												
7.	mazowieckie												
8.	opolskie												
9.	podkarpackie												
10.	podlaskie												
11.	pomorskie												
12.	śląskie												
13.	świętokrzyskie												
14.	warmińsko-mazurskie												
15.	wielkopolskie												
16.	zachodniopomorskie												
17.	Ogółem WIOŚ												
18.	GIOŚ												

Uwaga! : Zgodnie z RB-70 za IV kwartał 2013 r. na 31 grudnia 2013 r. przekazany przez wojewodę do Ministerstwa Finansów

**Zatrudnienie i zwolnienia pracowników
WIOŚ w 2013 rok**

l.p	IOŚ	Liczba nowozatrudnionych pracowników w 2013 r.(osoby)					Liczba zwolnionych pracowników w 2013 r. (osoby)				
		Inspekcja/ w tym poważne awarie	Monitoring	Laboratorium	Administracja	Łącznie	Inspekcja/ w tym poważne awarie	Monitoring	Laboratorium	Administracja	Łącznie
1.	dolnośląskie										
2.	kujawsko-pomorskie										
3.	lubelskie										
4.	lubuskie										
5.	łódzkie	1	1	1	1	4	3		1	4	
6.	małopolskie										
7.	mazowieckie										
8.	opolskie										
9.	podkarpackie										
10.	podlaskie										
11.	pomorskie										
12.	śląskie										
13.	świętokrzyskie										
14.	warmińsko- mazurskie										
15.	wielkopolskie										
16.	zachodniopomorskie										
17.	Ogółem WIOŚ										
18.	GIOŚ										

Tabela nr 6

Planowane środki finansowe Inspekcji Ochrony Środowiska w 2014 r. (w tys. zł)

Lp	Województwo/	Środki budżetowe				Uwagi
		Ogółem	Na działalność bieżącą (w tys. zł.)	Środki inwestycyjne (w tys. zł)	Fundusz płac + pochodne (w tys. zł)	
1.	dolnośląskie					
2.	kujawsko – pomorskie					
3.	lubelskie					
4.	lubuskie					
5.	łódzkie	11 027	2 263	555	8 209	
6.	małopolskie					
7.	mazowieckie					
8.	opolskie					
9.	podkarpackie					
10.	podlaskie					
11.	pomorskie					
12.	śląskie					
13.	świętokrzyskie					
14.	warmińsko – mazurskie					
15.	wielkopolskie					
16.	zachodniopomorskie					
17.	Ogółem WIOŚ					
18.	GIOŚ					
19.	Ogółem IOŚ (plan 2014 r.)					

Informacja uzupełniająca do danych umieszczonych w tabelach nr 2 i 3

nazwa zadania	kwota uzyskanego i wydatkowanego dofinansowania
zadania realizowane w oparciu o środki Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Łodzi	
<i>Zakup i wdrożenie systemu zdalnej kontroli pracy poborników pyłu PM10 i PM2,5 w województwie łódzkim</i>	107 379 zł
<i>Zakup specjalistycznego samochodu (mobilne laboratorium) do pomiarów emisji zanieczyszczeń do powietrza dla Laboratorium WIOŚ w Łodzi</i>	128 000 zł
<i>Budowa i wdrożenie Ekoportalu Województwa Łódzkiego</i>	118 941 zł
<i>Zakup i posadowienie miniaturowej automatycznej stacji pomiaru zanieczyszczenia powietrza</i>	385 430 zł
<i>Wykonanie matematycznego modelowania jakości powietrza w województwie łódzkim za rok 2012 na potrzeby rocznej oceny jakości powietrza</i>	38 745 zł
<i>Modernizacja sieci automatycznych stacji monitoringu zanieczyszczenia powietrza</i>	1 211 013 zł
<i>Monitoring środowiska w zakresie określonym w „Wojewódzkim programie monitoringu środowiska” realizowanym w ramach zadań Państwowego Monitoringu Środowiska wraz z wyposażeniem laboratorium WIOŚ w Łodzi</i>	972 000 zł
<i>Modernizacja pomp ciepła zasilających instalacje CO i CWU w budynkach Delegatury WIOŚ w Piotrkowie Trybunalskim</i>	217 464 zł
<i>Przygotowanie i dostawa bieżących krótkoterminowych prognoz zanieczyszczenia powietrza w województwie łódzkim ze szczególnym uwzględnieniem Łódzkiej Aglomeracji Miejskiej, Piotrkowa Trybunalskiego, Skierniewic i Sieradza za okres od 01.10.2013 r. do 30.09.2014 r.</i>	17 988 zł
<i>Przygotowanie materiałów i wydanie publikacji „Raport o stanie środowiska w województwie łódzkim w 2012 r.”</i>	33 169 zł
<i>Szkolenia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Łodzi</i>	37 793 zł

Środki, o które zwiększono plan finansowy wydatków Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Łodzi w związku z realizacją dochodów budżetowych z tytułu sprzedaży usług polegających na wykonywaniu badań laboratoryjnych, badań i pomiarów środowiskowych zostały w całości przeznaczone na wydatki bieżące (bezpośrednie i pośrednie) związane z realizacją tych usług.

Upowszechnianie informacji o środowisku

1. W tabelarycznym zestawieniu danych o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie podano ogólną liczbę udzielonych informacji z podziałem na lokalizację struktur WIOŚ oraz wyodrębniono najczęściej występującą tematykę wniosków o udostępnienie informacji o środowisku i jego ochronie (art. 8 Ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko).

Zestawienie liczby udzielonych informacji o środowisku w 2013 r.

Udzielający:	Liczba informacji o środowisku i jego ochronie	W tym informacje o aktualnym poziomie zanieczyszczenia powietrza
WIOŚ Łódź	215	194
del. Piotrków Trybunalski	218	196
del. Skierniewice	115	96
del. Sieradz	121	101
Suma	669	587

Wnioski dotyczyły przede wszystkim informacji o aktualnym stanie zanieczyszczenia powietrza (informacje niezbędne do celów projektowych i ocen środowiskowych). Informacji udzielano na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. 08 r. Nr 199, poz. 1227, z późn. zm.). Udzielano również informacji o stanie czystości wód powierzchniowych, podziemnych oraz źródłach zanieczyszczeń wód powierzchniowych. Wnioskodawcom przekazano kserokopie dokumentów, analiz i opracowań. We wnioskach deklarowali wykorzystanie danych do prac dyplomowych i dalszych ocen w uczelniach, biurach projektów i innych instytucjach oraz jako materiały przygotowawcze do olimpiad szkolnych z ochrony środowiska. Część materiałów dotyczyła również stanu środowiska na terenie powiatów woj. łódzkiego.

Największą grupę odbiorców stanowiły biura projektowe i wykonawcy realizujący obiekty będące źródłami emisji zanieczyszczeń do atmosfery. Tym odbiorcom udzielana była przede wszystkim informacja o aktualnym stanie zanieczyszczenia powietrza na podstawie wyników z roku ubiegłego (tzw. tło zanieczyszczeń powietrza).

Drugą grupę stanowili studenci i pracownicy wyższych uczelni, którzy uzyskali informację z PMS na potrzeby realizacji badań naukowych.

Istotną grupę stanowiły również urzędy administracji samorządowej – gmin i starostw powiatowych. Te informacje dotyczyły stanu środowiska na danym terenie. Ostatnią grupę stanowili uczniowie szkół średnich zbierający dane do olimpiadach przedmiotowych.

2. W zakresie upowszechniania informacji o środowisku i działalności IOŚ podano liczbę oraz wymieniono materiały (tytuły) o środowisku i działalności IOŚ, opracowane i jednocześnie upowszechnione przez WIOŚ w 2013 r. (druk, media, internet).

Tytuły materiałów o środowisku i jego ochronie opracowane przez WIOŚ w 2013r.

Główny i wojewódzkie inspektoraty	Publikacje	Biuletyny	Komunikaty	Materiały informacyjno-educacyjne	Informacje na podstawie art.8a
WIOŚ Łódź	1		4		

Lp.	Tytuł opracowania	Odbiorca końcowy
Publikacje		
1	Raport o stanie środowiska w województwie łódzkim w 2012 roku	Departament Rolnictwa i Ochrony Środowiska Urzędu Marszałkowskiego, starostwa powiatowe i urzędy gmin woj. łódzkiego, GIOŚ, RDOŚ, Dyrekcja Parku Krajobrazowego Wzniesień Łódzkich, biblioteki wyższych uczelni na terenie kraju, archiwum WIOŚ, strona internetowa
Komunikaty		
1	Roczna ocena jakości powietrza w woj. łódzkim w 2012 r.	Departament Rolnictwa i Ochrony Środowiska Urzędu Marszałkowskiego, GIOŚ,

		RDOŚ, Urząd Wojewódzki, archiwum WIOŚ, strona internetowa
2	Komunikat o stanie jakości wód powierzchniowych woj. łódzkiego badanych w latach 2010 - 2012	Departament Rolnictwa i Ochrony Środowiska Urzędu Marszałkowskiego, RDOŚ, Urząd Wojewódzki archiwum WIOŚ
3	Sprawozdanie z monitoringu regionalnego zwykłych wód podziemnych na terenie woj. łódzkiego w 2012 r.	Departament Rolnictwa i Ochrony Środowiska Urzędu Marszałkowskiego, GIOŚ, RZGW w Poznaniu, RZGW w Warszawie, archiwum WIOŚ
4	Informacja o stanie środowiska na terenie Piotrkowa Tryb. w 2012 r.	Urząd m. Piotrkowa Tryb., archiwum WIOŚ

Wywiady dla prasy, radia i tv udzielone przez przedstawicieli WIOŚ w 2013 r.

Główny i wojewódzkie inspektoraty	Udzielone wywiady	
	w prasie	w audycjach radiowych i telewizyjnych
WIOŚ Łódź	28	11

Tytuły wywiadów dla prasy:

1. Mieszkańcy gminy Brąszewice doczekali się oczyszczalni ścieków.
2. Radni powiatu łaskiego dyskutują o ochronie środowiska.
3. WIOŚ sprawdzi jak gminy realizują ustawę śmieciową.
4. Czy będziemy mogli kąpać się w rzece Warcie?
5. Zarząd Powiatu Wieruszowskiego gościł przedstawiciela WIOŚ (prasa i telewizja)
6. Gdzie można oddać zużyty sprzęt elektryczny i elektronikę w Sieradzu?
7. Zduńskowolscy radni dyskutują jak poprawić stan środowiska w powiecie (prasa i telewizja)
8. Dlaczego w Pałusznicy w okolicach Łasku płynie mętna woda?
9. Jak zmusić mieszkańców prywatnych posesji by nie spalali śmieci?
10. Mieszkańcy Słomkowa nie chcą sąsiedztwa składu budowlanego (prasa i radio).
11. Kto wyrzucił azbest na leśną drogę w gminie Sieradz?

12. Najczęstsze przyczyny skarg kierowanych do WIOŚ
13. Wylewanie gnojowicy z PINI POLONIA Sp. z o.o. w Kutnie.
14. Gospodarowanie odpadami na terenie byłych zakładów RAWENT w Skierniewicach.
15. Wylewanie ścieków przez piekarnię MAREL Zbigniew Marat w Łowiczu.
16. Gospodarowanie odpadami na terenie Gorzelni w m. Parski.
17. Informacja dotycząca kontroli w Łęczyckich Zakładach Górniczych S.A. w Łęczycy.
18. Informacja dotycząca kontroli w Serwisie Samochodowym Szydłowski i Syn s.c. w Krośniewicach.
19. Zanieczyszczenie powietrza w Kutnie w okolicy ul. Raszewskiej.
20. Hałas z Zakładów Farmaceutycznych w Kutnie w okolicach ul. Sienkiewicza.
21. Gospodarowanie odpadami przez FORECO w Skierniewicach.
22. Gospodarowanie odpadami przez ECOIMPEX w Skierniewicach.
23. Gospodarowanie odpadami przez O-PAL w Skierniewicach.
24. Rewolucja śmieciowa - kontrole gmin przez WIOŚ.
25. Zanieczyszczenie powietrza w okresie zimowym.
26. Wysokie stężenia ozonu w okresie wiosenno-letnim.

Tytuły wywiadów dla radia i telewizji:

1. Gospodarowanie odpadami na terenie byłych zakładów RAWENT w Skierniewicach.
2. Zarząd Powiatu Wieruszowskiego gościł przedstawiciela WIOŚ.
3. Zduńskowolscy radni dyskutują jak poprawić stan środowiska w powiecie.
4. Mieszkańcy Słomkowa nie chcą sąsiedztwa składu budowlanego.
5. Zanieczyszczenie powietrza pyłem, problem wysokich stężeń pyłu w okresie zimowym.
6. Zanieczyszczenie powietrza – spalanie odpadów.
7. Rewolucja śmieciowa - kontrole gmin przez WIOŚ.
8. Składowisko „Za Bzurą” w Zgierzu.

c) Ilość i tematyka prezentacji tematycznych i , imprez masowych na których przedstawiciele WIOŚ prezentowali działalność Inspekcji (warsztaty, targi, festyny, itp.).

Główny i wojewódzkie inspektoraty	Prezentacje tematyczne	Imprezy masowe
WIOŚ Łódź	17	13

Prezentacje tematyczne:

1. Starostwo w Piotrkowie Tryb. sesja Rady Powiatu – informacja o stanie środowiska na terenie powiatu piotrkowskiego.
2. Konferencja w Załęczańskim Parku Krajobrazowym z okazji 30-lecia Parku.
3. Spotkanie dot. uciążliwości zapachowych w Niechcicach gm. Rozprza.
4. Posiedzenie w sprawie Planu zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000 – Zbiornik Jeziorsko.
5. Starostwo w Skierniewicach sesja Rady Powiatu – informacja o stanie środowiska na terenie powiatu skierniewickiego
6. Ochrona środowiska w zakładzie PINI POLONIA Sp. z o.o. w Kutnie - Starostwo Powiatowe w Kutnie.
7. Przedstawienie informacji na temat ochrony środowiska w poszczególnych powiatach na posiedzeniach Komisji Ochrony Środowiska oraz w sesjach Zarządów Powiatów (łącznie 6) - łaskiego, wieruszowskiego i wieluńskiego.
8. Starostwo w Pabianicach sesja Rady Powiatu – informacja o stanie środowiska na terenie powiatu pabianickiego.
9. Rada Miasta w Zgierzu – informacja o stanie środowiska na terenie m. Zgierza.
10. Starostwo w Łodzi sesja Rady Powiatu – informacja o stanie środowiska na terenie powiatu łódzkiego wschodniego.

Imprezy masowe:

1. Warsztaty Zespołu Lokalnej Współpracy w ramach prac nad projektem planu zadań ochronnych dla obszaru mającego znaczenie dla Wspólnoty Pradolina Bzury-Neru organizowanych przez RDOŚ w Łodzi - 3 razy.
2. Narady robocze dotyczących obszarów szczególnie narażonych na zanieczyszczenia związkami azotu ze źródeł rolniczych (OSN) organizowanych przez WIOŚ w Poznaniu - 2 razy.
3. Dożynki Wojewódzkie w Białej Rawskiej.
4. Wojewódzkie Obchody Dnia Strażaka w Skierniewicach.
5. Warsztaty organizowane przez Regionalną Dyрекcję Ochrony Środowiska w Łodzi dotyczące projektów zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000:

- specjalnej ochrony ptaków Zbiornik Jeziorsko PLB100002 – 2 spotkania,
 - siedlisk Załęczański Łuk Warty PLH100007 – 3 spotkania,
 - siedlisk Pradolina Bzury-Neru PLH100006 – 3 spotkania.
6. Współorganizacja etapu szkolego i wojewódzkiego Olimpiady Wiedzy Ekologicznej dla szkół ponadgimnazjalnych wszystkich typów.

- d) wymienić **NOWE** elementy wprowadzone na stronach internetowych/portałach WIOŚ i GIOŚ w 2013 r. w zakresie informacji o środowisku:
- ujęte w rozporządzeniu MŚ w sprawie sposobu udostępniania informacji o środowisku (na podstawie delegacji z art. 30 ustawy Poś)
 - inne

Nowym narzędziem do publikacji informacji o stanie środowiska w województwie łódzkim pozwalającym na interaktywne przeglądanie informacji o środowisku w formie obrazowań przestrzennych jest uruchomiony w grudniu 2013r. EKOPORTAL WOJEWÓDZTWA ŁÓDZKIEGO wykonany w ramach realizacji zadania pt. „Budowa i wdrożenie Ekoportalu Województwa Łódzkiego”, dofinansowany ze środków Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Łodzi.

Wartość ogólna zadania wyniosła 228 166,00 złotych (w tym wysokość dofinansowania WFOŚiGW w wysokości 118 941,00 złotych).

Ekoportal WŁ umożliwia dostęp do usług wyszukiwania i przeglądania informacji przestrzennych dotyczących stanu środowiska w województwie łódzkim, w zakresie monitoringu powietrza, monitoringu wód powierzchniowych, monitoringu wód podziemnych, monitoringu pól elektromagnetycznych oraz map akustycznych.

Stworzone w ramach projektu repozytorium danych przestrzennych WIOŚ w Łodzi zawiera uporządkowane zbiory danych referencyjnych dostępne dla pracowników WIOŚ oraz zbiory danych przeznaczone do publikacji w portalu mapowym. Zbiory danych opisane zostały metadanymi, a przewidziane usługi zapewnią niezbędne funkcjonalności w zakresie wyszukiwania i analizy informacji dotyczących danych zbieranych przez WIOŚ w ramach realizacji Państwowego Monitoringu Środowiska

Wdrożenie Ekoportalu stanowi realizację zapisów dyrektywy INSPIRE oraz ustawy o Infrastrukturze Informacji Przestrzennej. Ekoportal będąc częścią Systemu Informacji Przestrzennej Województwa Łódzkiego (RSIP WŁ), umożliwi przeglądania zasobów danych

przestrzennych WIOŚ w Łodzi na tle informacji publikowanych przez inne instytucje posiadające swoje serwisy WMS.

System informatyczny Ekoportalu składa się z bazy głównej, bazy publikacyjnej i przeglądarki geoportalowej. Całość posadowiona jest na 2 serwerach fizycznych, pracujących w środowisku bazodanowym Oracle oraz PostGress SQL oraz oprogramowaniu ArcGIS for Server Enterprise Standard.

Ekoportal WŁ oprócz kartograficznej prezentacji danych wyposażony jest również w funkcjonalność raportowania danych w formie tabel atrybutów wybranych obiektów przestrzennych, umożliwia także generowanie wykresów, oraz róży wiatrów na podstawie bieżących wyników pomiarów z systemu monitoringu powietrza (na podstawie danych pobieranych na bieżąco z systemu CS5).

W ramach realizacji zadania do bazy głównej Ekoportalu wprowadzono, zintegrowano i ujednolicono pod względem układu współrzędnych około 1,5 tys. warstw map cyfrowych. Ponadto w ramach realizacji zadania Wykonawca wdrożył system metadanych dla zasobów mających podlegać publikacji, zawierający ponad 900 plików metadanych stworzonych dla poszczególnych typów zasobów WIOŚ w Łodzi. System metadanych Ekoportalu jest zgodny z wymogami dyrektywy INSPIRE oraz branżowym profilem metadanych opisanym w załączniku III dyrektywy, w temacie „urządzenia do monitorowania środowiska”.

Zgodność metadanych zasobów WIOŚ w Łodzi z profilem INSPIRE oraz profilem branżowym GIOŚ została sprawdzona za pomocą walidatora metadanych na stronie www INSPIRE oraz edytora metadanych MEDART zawartego w geoportalu GIOŚ.