



**SPRAWOZDANIE Z DZIAŁALNOŚCI WOJEWÓDZKIEGO  
INSPEKTORATU OCHRONY ŚRODOWISKA W ŁODZI  
W 2014 ROKU**

Opracowali:  
Pracownicy WIOŚ  
w Łodzi

Zatwierdził:  
Łódzki Wojewódzki  
Inspektor Ochrony  
Środowiska

Piotr Maks

Łódź, luty 2015 r.

## **Działalność kontrolna WIOŚ**

### **I. Omówienie danych za 2014 r. w porównaniu ze stanem z 2013 roku:**

1. W porównaniu z **2013 r.**, zgodnie z danymi zawartymi w ISWK, wzrosła o 1136 liczba zakładów pozostająca w ewidencji WIOŚ (w 2013 r. – 5327, w 2014 r. – 6463). W stosunku do roku poprzedniego o 885 wzrosła liczba zakładów objętych kontrolami: w 2013 r. – 1646, w 2014 r. – 2531;
  - ogółem wykonano 703 kontrole typowe zakładów, w wyniku których stwierdzono 210 naruszeń kwalifikowanych do kategorii 1, 125 naruszeń kwalifikowanych do kategorii 2, 61 naruszeń kwalifikowanych do kategorii 3 i 1 naruszenie kwalifikowane do kategorii 4 - tabele nr 2-4.
  - w wyniku 1 kontroli stwierdzono naruszenia kwalifikowane do kategorii 4 – tabela nr 12.
  - nie wykonano 4 z 500 zaplanowanych kontroli:
  - 2 zakłady z I kategorii – 1 zakład został zaplanowany pod kątem kontroli instalacji stosującej ciężki olej opałowy, ale z uwagi na brak zakupów tego typu paliwa w 2014 r. kontrola nie została wykonana. 2 zakład - zakład został wykreślony z rejestru GIOS jako zakład przetwarzania ZSEiE i nie prowadził działalności;
  - 1 zakład z II kategorii – nie wykonano kontroli, ponieważ zakład został przejęty przez inny podmiot, który wznowi działalność w 2015 r.
  - 1 zakład z III kategorii – kontrola nie została wykonana, ponieważ podmiot zakończył działalność na terenie województwa łódzkiego;
    - a) podział na kategorie zakładów od I do V przedstawia tabela nr 1
    - b) szczegółowe dane dotyczące ZDR, ZZR i PSPA przedstawiają tabele nr 14
2. Ogólne porównanie ustaleń kontroli w **2014 r.** z **2013 r.**:
  - a) Informacja o stanie przestrzegania wymagań ochrony środowiska – w żadnym z obszarów nie zauważono znacznej poprawy w porównaniu z **2013 r.** Znacznie wzrosła liczba kontroli papierowych, w związku z wymierzaniem administracyjnych kar pieniężnych za nieterminowe przedłożenie marszałkowi województwa „Zbiorczego zestawienia danych o rodzajach i ilości odpadów, o sposobach gospodarowania nimi oraz o instalacjach i urządzeniach służących do odzysku lub unieszkodliwiania odpadów”, głównie przez podmioty nieoddziałujących na środowisko m.in. gabinety lekarskie;
  - b) W roku 2014 przeprowadzono następujące cykle kontrolne:
    - Sprawdzenie realizacji zadań własnych gmin w zakresie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.
    - Sprawdzenie realizacji zadań Regionalnych Instalacji Przetwarzania Odpadów Komunalnych (RIPOK) w zakresie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.
    - Sprawdzenie realizacji zadań zastępczych instalacji na wypadek awarii dla Regionalnych Instalacji Przetwarzania Odpadów Komunalnych (RIPOK) w zakresie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach
    - Sprawdzenie realizacji zadań gminnych jednostek organizacyjnych w zakresie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.
    - Sprawdzenie uchwalenia programów ochrony powietrza i planów działań krótkoterminowych oraz analiza zawartych w w/w dokumentach obowiązków nałożonych na organy i podmioty korzystające ze środowiska.

- Sprawdzenie wywiązania się aglomeracji priorytetowych z realizacji zadań ujętych w Krajowym Programie Oczyszczania Ścieków KPOŚK 2010.
  - Ocena gospodarki osadami ściekowymi, obejmująca wytwarzanie, wykorzystywanie, unieszkodliwianie osadów ściekowych.
- c) W roku 2014 wszystkie zakłady przedłożyły wymaganą prawem dokumentację z zakresu przeciwdziałania poważnym awariom lub dokonały jej aktualizacji (tabela nr 14b);
- d) W roku 2014 wszystkie zakłady przedłożyły wymagane informacje, zgodnie z art. 263 Poś
3. Liczba zakładów, wg stanu na koniec 2014 r., zobowiązanych do posiadania pozwolenia zintegrowanego przedstawiają tabele nr 15 a- 15 b.
  4. Informacje o wynikach kontroli wielkoprzemysłowych ferm tuczu trzody chlewnej przedstawiają tabele nr 6a – 6c oraz 16a i 16b.
  5. Skontrolowano 4 zakłady, na terenie których eksploatowane są instalacje stosujące ciężki olej opałowy. Liczba skontrolowanych statków stosujących olej do silników statków żeglugi śródlądowej – 0.
  6. Skontrolowano 15 zakładów w zakresie substancji zubożających warstwę ozonową.
  7. Wydano 24 informacje o zakresie oddziaływania na środowisko, wynikające ze współpracy z ARiMR . Wszystkich zaświadczeń wydano 109 –tabela nr 17.
  8. W ewidencji WIOŚ znajdują się 74 zakłady, które mają certyfikat ISO 14001 oraz 1 z certyfikatem EMAS.
  9. Informację dotyczącą poważnych awarii i zdarzeń o znamionach poważnych awarii, zawierają tabele nr 14 a -14 i.
  10. Informacje dotyczące udziału wioś w działaniach związanych z siecią IMPEL:  
Warsztaty organizowane w ramach projektu IMPEL p.t. „Powiązanie dyrektywy w sprawie emisji przemysłowych (IED) z rozporządzeniem REACH (etap II)” w Berlinie, w dniach 24-26 listopada 2014 r.  
Celem projektu było powiązanie zagadnień wynikających z emisji przemysłowych z instalacji (IED) z substancjami chemicznymi, których ogólny zakres reguluje rozporządzenie REACH. Uczestnictwo w warsztatach przyczyniło się do poszerzenia wiedzy nt. zagadnień dotyczących substancji chemicznych i ich powiązania z instalacjami gdzie są wykorzystywane. Oba akty prawne tj. dyrektywa IED i rozporządzenie REACH nawiązują wzajemnie do substancji chemicznych i wspólne ich omawianie podczas takich projektów umożliwi uczestnikom warsztatów poznanie najważniejszych obowiązków wynikających z obydwóch regulacji prawnych.
  11. Współpraca międzynarodowa w zakresie PPA:  
W 2014 roku Łódzki Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska brał udział w spotkaniu Międzynarodowej Komisji Ochrony Odry przed Zanieczyszczeniem, w ramach Grupy Roboczej „Zanieczyszczenia awaryjne“ (G3).
  12. Szkolenia zorganizowane przez WIOŚ dotyczące przeciwdziałaniu poważnym awariom przedstawia tabela 14 k.
  13. Współpraca z innymi organami w ramach PPA,
    - współpraca z **Państwową Strażą Pożarną** polegała na:
      - wymianie informacji pomiędzy organami, dotyczących zakładów, w których znajdują się substancje niebezpieczne (ZDR, ZZR oraz zakłady pozostałe),
      - opiniowaniu raportów o bezpieczeństwie przed wydaniem decyzji zatwierdzających raport,
      - uzgadnianiu i wzajemnym informowaniu o zmianach w zdr i zZR znajdujących się na terenie woj. łódzkiego,
      - informowaniu o ustaleniach kontroli w ZDR i ZZR,
      - wymianie informacji o zdarzeniach awaryjnych,

- realizowaniu wspólnych inspekcji w ramach kontroli baz paliw,
- współpraca z **Państwową Inspekcją Pracy**, to realizowanie wspólnych inspekcji w ramach kontroli bazy paliw, oraz wymiana informacji o tej kontroli;
- współpraca z **Wojewódzkim Sztabem Wojskowym w Łodzi**, to przekazywanie informacji dotyczących ZDR i ZZR oraz zakładów pozostałych, w których znajdują się substancje niebezpieczne;
- współpraca z innymi organami administracji publicznej:
- współpraca z **Marszałkiem Województwa Łódzkiego** polegała na: przekazywaniu informacji o wynikach kontroli w zakładach podlegających kompetencjom marszałka,
- współpraca z **pozostałymi organami samorządowymi** – polegała na przekazywaniu informacji o wynikach kontroli w ZDR, ZZR i w pozostałych zakładach objętych rejestrem, w których znajdują się substancje niebezpieczne mogące powodować zagrożenia. Przekazywane także były opinie do planów zagospodarowania przestrzennego.

#### **Zagadnienia wymagające usprawnienia lub zmiany prawa.**

- uzgadnianie opinii do raportu o bezpieczeństwie – doprecyzowanie zapisów ustawy dot. przekazywania opinii przez IOŚ po sprawdzeniu raportu przez PSP i jednocześnie po uzyskaniu wniosku od PSP o wydanie takiej opinii;
- kontrole w ZDR i ZZR – dublowanie się części kompetencji IOŚ i PSP w zakresie sprawdzania tych samych zagadnień;
- dokumentacja składana przez ZDR i ZZR – powielanie informacji zawartych w zgłoszeniu, programie zapobiegania awariom ,raporcie o bezpieczeństwie i wewnętrznych planach operacyjno-ratowniczych;
- dokumentacja dot. systemu bezpieczeństwa – dodatkowy dokument powielający informacje z w/w dokumentów;
- brak precyzyjnego określenia, kiedy zakład „staje się” zakładem ZDR lub ZZR (bezpośrednio po dokonaniu zgłoszenia czy po zatwierdzeniu raportu o bezpieczeństwie przez PSP);
- niejednoznaczne sformułowanie art. 254 ust. 1 POŚ „w terminie roku od dnia zaliczenia istniejącego zakładu do zakładu o dużym ryzyku”
- art. 261ust. 4 POS – obowiązek przekazywania przez ZZR analizy wewnętrznego planu operacyjno-ratowniczego do WIOŚ – taka analiza winna być przekazywana tylko do PSP. Zgodnie z Poś ZDR przekazuje taki dokument tylko do PSP.
- przekazywanie informacji o wystąpieniu poważnej awarii do GIOŚ za pośrednictwem WIOŚ – taka informacji winna być przekazana przez PSP bezpośrednio do GIOŚ i do wiadomości do WIOŚ

14. Informację o liczbie inspektorów wykonujących kontrole przedstawia tabela nr 19.

## **II. Wybrane zagadnienia związane z działaniami pokontrolnymi IOŚ**

### **1. Należy podać:**

- wskaźnik wykonania zarządzeń pokontrolnych w 2014 r. wyniósł 86 % (wydano 359 zarządzeń, w tym 323 z terminem realizacji w 2014 r., z których zrealizowano 278) - w większości przypadków zarządzenia są wykonywane, zdarza się jednak, że podmioty zapominają powiadomić WIOS o fakcie ich wykonania.  
Przepis art. 31a ustawy o Inspekcji ochrony Środowiska zastosowano 6 razy. Przykład: po kontroli interwencyjnej przeprowadzonej w okresie od 26.02.-12.03.2014 r. w Gorzeln

Rolniczej Krzysztof Rygalski w miejscowości Praski, gm. Świnice Warckie, wydane zostały zarządzenia pokontrolne z terminem poinformowania o podjętych działaniach do dnia 15 kwietnia 2014 r. WIOŚ przeprowadził kontrolę planową w w/w Gorzelni w okresie od 16.12.2014 r. – 30.12.2014 r. i stwierdził, że Pan Rygielski nie poinformował Inspekcji w wyznaczonym terminie o zakresie wykonania zarządzeń pokontrolnych. W związku z powyższym ukarany został mandatem karnym w wysokości 400 zł.

- w 2014 r. nie wymierzono kary powyżej 1 mln zł,
  - Tok postępowania wioś w przypadku nie wyegzekwowanych kar - przykład: decyzja z dnia 13.05.2014 r. o administracyjnej karze pieniężnej w kwocie 500 zł, za nieterminowe przedłożenie „Zbiorczego zestawienia danych o rodzajach i ilości odpadów, o sposobach gospodarowania nimi oraz o instalacjach i urządzeniach służących do odzysku lub unieszkodliwiania odpadów” (art. 200 i 237 ustawy o odpadach) nałożona na Małgorzatę i Mariusza Gabrielczyków prowadzących Fermę Drobiu w Pokrzywnicy, upomnienie WIOŚ z dnia 18.06.2014 r., tytuł wykonawczy z dnia 22.07.2014 r. skierowany do Urzędu Skarbowego w Kutnie, wpłata kwoty w całości z odsetkami w dniu 05.08.2014 r.
  - nie wymierzono kar wprowadzającym do obrotu baterie lub akumulatory, niespełniającym wymagań w art. 8 lub 9 ustawy o bateriach i akumulatorach,
  - analizę działań podejmowanych po kontrolach z wyjazdem w teren bez ustalonego podmiotu przedstawia tabela 11a
  - analizę działań podejmowanych po kontrolach w oparciu o dokumenty przedstawiają tabele 11b i 11c
2. Działania dyscyplinujące niepieniężne przedstawiają tabele (18 a - 18 c),
3. Postępowanie egzekucyjne przedstawiają tabele 18d i 18e.
4. W 2014 r. na terenie woj. łódzkiego odnotowano jedno zdarzenie, które zostało zakwalifikowane, jako poważna awaria. Zdarzenie miało miejsce w dniu 09 grudnia 2014r. w Zakładzie Produkcji Foli Zadrutowanej FUJI SEAL Poland Sp. z o.o. w Kutnie, ul. Wschodnia 2, 99-300 Kutno i związane było z pożarem w pomieszczeniu hali produkcyjnej, w której gromadzone były rozcieńczalniki oraz farby. Po krótkim czasie pożar objął też część hali produkcyjnej, w której znajdują się linie technologiczne do zadruku folii. W akcji gaśniczej uczestniczyło 27 jednostek straży pożarnej, w tym jednostka ratowniczo-gaśniczo-chemiczna z Łodzi. Jednostka ta dokonała pomiaru stężeń zanieczyszczeń w powietrzu (m.in. tlenek węgla), na podstawie którego nie stwierdzono zagrożenia w rejonie płonącego zakładu. Pożar został ugaszony w dniu 09 grudnia 2014 r. Komenda Powiatowa PSP w Kutnie przekazała informację o wystąpieniu poważnej awarii do GIOŚ za pośrednictwem WIOŚ w Łodzi.
- W dniu 11 grudnia 2014r. WIOŚ w Łodzi przeprowadził kontrolę interwencyjną (rozpoznanie zanieczyszczenia w terenie), w trakcie, której nie stwierdzono przedostania się wody popożarowej na tereny zielone (teren zakładu jest utwardzony i skanalizowany). W dniu 11 grudnia.2014 r. w kanalizacji deszczowej zakładu nie stwierdzono przepływu ścieków, pozwalającego pobrać próby do badań laboratoryjnych. W trakcie oględzin nie stwierdzono zagrożenia dla środowiska wodno-gruntowego. Po pożarze w dniu 12 grudnia 2014 r. Zakład dokonał czyszczenia przez uprawnioną firmę, separatora koalescencyjnego zainstalowanego na ciągu kanalizacji deszczowej. W pobliżu zakładu nie występują ciekły oraz zbiorniki wodne. Najbliżej zakładu przebiega rów melioracyjny, zlokalizowany od

północnej strony zakładu. Rów ten oddalony jest o około 270 m od zakładu. Rzeka Ochnia od zakładu oddalona jest o ponad 5,0 km, w kierunku zachodnim. Zakład zaopatrywany jest w wodę z wodociągu miejskiego – nie posiada własnego ujęcia wód podziemnych.

## Wzory tabel do punktu I i II:

Tabela nr 1. Klasyfikacja zakładów wg kategorii ryzyka I-V w wojewódzkich inspektoratach ochrony środowiska

Kategoria ryzyka zakładów*	LICZBA ZAKŁADÓW																
	dolnośląskie	kujawsko-pomorskie	lubelskie	lubuskie	łódzkie	małopolskie	mazowieckie	opolskie	podkarpackie	podlaskie	pomorskie	śląskie	świętokrzyskie	warmińsko-mazurskie	wielkopolskie	zachodniopomorskie	Ogółem
I					111												
II					323												
III					474												
IV					3317												
RAZEM I-IV					4225												
V					2199												
RAZEM I-V					6463												

\*Kategorie ryzyka zakładów znajdują się w dokumentacji Systemu Kontroli [sygnatura dokumentu:2.2.1.]

**Tabela nr 2. Liczba zakładów ogółem w ewidencji WIOŚ i kontroli planowych w terenie z podaniem liczby stwierdzonych naruszeń w podziale na kategorie naruszeń za rok 2014**

Kategoria ryzyka zakładów	Liczba zakładów w ewidencji wg stanu na 31.12.2013 r.	Liczba zakładów w ewidencji wg stanu na 31.12.2014 r.	Liczba zaplanowanych kontroli w terenie *	Liczba wykonanych kontroli planowych w terenie		Liczba kontroli, w których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska				Liczba kontroli ogółem, w których stwierdzono naruszenia (Σ naruszeń kat. 1+2+3+4)
				Ogółem**	w tym z pomiarami	1	2	3	4	
I.	106	111	106	104	7	30	13	5	0	48
II.	319	323	114	113	7	39	32	3	0	74
III.	456	474	84	83	6	28	26	2	0	56
IV.	3100	3317	195	196*	19	69	27	20	0	116
V.	1346	2199	1	1	0	0	0	0	0	0
<b>OGÓLEM</b>	<b>5327</b>	<b>6463</b>	<b>500</b>	<b>497*</b>	<b>39</b>	<b>166</b>	<b>98</b>	<b>30</b>	<b>0</b>	<b>294</b>

\* Zgodnie z planem po korekcie

\*\* Liczba wykonanych kontroli zakładów z wyjazdem w teren zgodnie z kolumną 04 sprawozdania OŚ-2b

Nie wykonano 4 z zaplanowanych kontroli:

- 2 zakłady z I kategorii – 1 zakład został zaplanowany pod kątem kontroli instalacji stosującej ciężki olej opałowy, ale z uwagi na brak zakupów tego typu paliwa w 2014 r. kontrola stała się nie możliwa do wykonania. W przypadku 2 zakładu został wykreślony z rejestru GIOS jako zakład przetwarzania ZSEiE i zaprzestał tej działalności
- 1 zakład z II kategorii – nie wykonano kontroli w ponieważ zakład został przejęty przez inny podmiot, który wznowi działalność w 2015 r.
- 1 zakład z III kategorii – kontrola nie została wykonana ponieważ podmiot zakończył działalność na terenie województwa łódzkiego



Tabela nr 3. Liczba zakładów ogółem w ewidencji WIOŚ i ich kontroli pozaplanowych z wyjazdem w teren (w tym kontroli interwencyjnych) z podaniem liczby stwierdzonych naruszeń w podziale na kategorie naruszeń za rok 2014

Kategoria ryzyka zakładów	Liczba zakładów w ewidencji wg stanu na 31.12.2014 r.	Liczba wykonanych kontroli w terenie pozaplanowych w tym interwencyjnych*		Liczba kontroli, w których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska				Liczba kontroli ogółem, w których stwierdzono naruszenia ( $\Sigma$ naruszeń kat. 1+2+3+4)
		ogółem	w tym z pomiarami	1	2	3	4	
I.	111	8	1	0	0	0	0	0
II.	323	34	16	3	6	1	1	10
III.	474	22	6	4	4	5	1	14
IV.	3317	88	25	19	15	18	0	52
V.	2199	54	13	18	2	7	0	27
<b>OGÓLEM</b>	<b>6463</b>	<b>206</b>	<b>61</b>	<b>44</b>	<b>27</b>	<b>31</b>	<b>1</b>	<b>103</b>

\* Liczba wykonanych kontroli w terenie pozaplanowych w tym interwencyjnych – zgodnie z z kolumną 05 sprawozdania OŚ-2b

Tabela nr 4. Podjęte działania pokontrolne w wyniku kontroli zakładów z wyjazdem w teren (planowych i pozaplanowych w tym interwencyjnych) za rok 2014

Kategoria ryzyka zakładów	Działania pokontrolne								
	pouczenie	mandat karny	zarządzenia pokontrolne	wnioski do sądów	wnioski do organów ścigania	wystąpienia do innych organów	kara pieniężna (ostateczna)	wstrzymanie decyzją (ostateczna)	ogółem
I.	21	4	38	0	0	8	6	0	77
II.	41	14	76	1	0	10	7	2	151
III.	65	6	59	1	1	30	11	1	174
IV.	99	17	150	1	0	47	19	0	333
V.	11	4	26	0	0	19	1	0	61
<b>OGÓLEM</b>	<b>237</b>	<b>45</b>	<b>349</b>	<b>3</b>	<b>1</b>	<b>114</b>	<b>44</b>	<b>3</b>	<b>796</b>

## 5. Zakłady o dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii (ZDR) – kontrole w zakresie przeciwdziałania poważnym awariom

Tabela nr 5a . Liczba zakładów o dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii (ZDR) ogółem w ewidencji WIOŚ i kontroli planowych w zakresie przeciwdziałania poważnym awariom z podaniem liczby stwierdzonych naruszeń w podziale na kategorie naruszeń za rok 2014

Kategoria ryzyka zakładów	Liczba zakładów ZDR w ewidencji wg stanu na 31.12.2013 r.	Liczba zakładów ZDR w ewidencji wg stanu na 31.12.2014 r.	Liczba zaplanowanych kontroli	Liczba wykonanych kontroli planowych w zakresie przeciwdziałania poważnym awariom		Liczba kontroli w zakresie przeciwdziałania poważnym awariom w których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska				Liczba kontroli w zakresie przeciwdziałania poważnym awariom ogółem, w których stwierdzono naruszenia (Σ naruszeń kat. 1+2+3+4)	Działania pokontrolne w zakresie przeciwdziałania poważnym awariom								
				ogółem	w tym z pomiarami	1	2	3	4		pouczenie	mandat karny	zarządzenia pokontrolne	wnioski do sądów	wnioski do organów ścigania	wystąpienia do innych organów	kara pieniężna (ostateczna)	wstrzymanie decyzją (ostateczna)	ogółem
I.	5	5	5	5	1	1	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-

W 2014 r. WIOŚ w Łodzi skontrolował wszystkie zakłady ZDR.

Kategoria naruszenia 1: Spółka Amerigas Polska Sp. z o.o. dokonała aktualizacji dokumentacji: zgłoszenia, programu zapobiegania awariom, raportu o bezpieczeństwie oraz wewnętrznego planu operacyjno-ratowniczego. W trakcie kontroli w Zakładzie omówione zostały uwagi stwierdzone w zaktualizowanym raporcie o bezpieczeństwie (wydanie 08 czerwiec 2014) m.in. dot. złego opisu na załączonych mapach, braku karty charakterystyki substancji czy np. informacji o podmiocie wykonującym analizę możliwości wystąpienia awarii i dacie wykonania przedmiotowej analizy. Po zakończeniu kontroli Spółka dokonała korekty i przesłała brakujące informacje zarówno do WIOŚ w Łodzi jak i do Komendy Wojewódzkiej PSP w Łodzi. Po uzupełnieniu dokumentacji wydana została przez WIOŚ w Łodzi pozytywna opinia do raportu do bezpieczeństwa a Komendant Wojewódzki PSP w Łodzi zatwierdził decyzją zmieniony raport o bezpieczeństwie.

Tabela nr 5b. Liczba zakładów o dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii (ZDR) ogółem w ewidencji WIOŚ i ich kontroli pozaplanowych (w tym kontroli interwencyjnych) w zakresie przeciwdziałania poważnym awariom z podaniem liczby stwierdzonych naruszeń w podziale na kategorie naruszeń za rok 2014

Kategoria ryzyka zakładów	Liczba zakładów ZDR w ewidencji wg stanu na 31.12.2014 r.	Liczba wykonanych kontroli <u>pozaplanowych</u> w zakresie przeciwdziałania poważnym awariom		Liczba kontroli w zakresie przeciwdziałania poważnym awariom w których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska				Liczba kontroli ogółem, w zakresie przeciwdziałania poważnym awariom w których stwierdzono naruszenia ( $\Sigma$ naruszeń kat. 1+2+3+4)	Działania pokontrolne w zakresie przeciwdziałania poważnym awariom								
		ogółem	w tym z pomiarami	1	2	3	4		pouczenie	mandat karny	zarządzenia pokontrolne	wnioski do sądów	wnioski do organów ścigania	wystąpienia do innych organów	kara pieniężna (ostateczna)	wstrzymanie decyzją (ostateczna)	ogółem
I.	5	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

## 6. Zakładów wielkoprzemysłowych ferm tuczu trzody chlewnej wymagające pozwolenia zintegrowanego

Tabela nr 6a . Liczba zakładów wielkoprzemysłowych ferm tuczu trzody chlewnej wymagających pozwolenia zintegrowanego ogółem w ewidencji WIOŚ i kontroli planowych w terenie z podaniem liczby stwierdzonych naruszeń w podziale na kategorie naruszeń za rok 2014

Kategoria ryzyka zakładów	Liczba zakładów wielkoprzemysłowych ferm tuczu trzody chlewnej wymagające pozwolenia zintegrowanego w ewidencji wg stanu na 31.12.2013 r.	Liczba zakładów wielkoprzemysłowych ferm tuczu trzody chlewnej wymagające pozwolenia zintegrowanego w ewidencji wg stanu na 31.12.2014 r.	Liczba <u>zaplanowanych</u> kontroli	Liczba wykonanych kontroli planowych		Liczba kontroli, w których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska				Liczba kontroli ogółem, w których stwierdzono naruszenia ( $\Sigma$ naruszeń kat. 1+2+3+4)
				ogółem	w tym z pomiarami	1	2	3	4	
I.	7	7	7	7	0	2	2	1	0	5

Przykłady stwierdzanych naruszeń w poszczególnych kategoriach (1, 2, 3, 4)

### Kategoria naruszenia 1:

- nieterminowe przekazanie do WIOŚ wyników pomiarów ilości pobieranej wody podziemnej (Ferma w Niechcicach)
- nieterminowe przekazanie do WIOŚ informacji o zakresie realizacji zarządzenia pokontrolnego (Ferma w Bukowiu Dolnym)

### Kategoria naruszenia 2:

- przekroczenie ilości zużycia paszy oraz energii elektrycznej na cele technologiczne (Ferma Mokrsko)
- zaleganie paszy na konstrukcji silosów i w okolicy silosów (Ferma Kalinów)

### Kategoria naruszenia 3:

- brak pozwolenia zintegrowanego dla Fermy w Oprzędzowie

Tabela nr 6b . Liczba zakładów wielkoprzemysłowych ferm tuczu trzody chlewnej wymagających pozwolenia zintegrowanego ogółem w ewidencji WIOŚ i ich kontroli pozaplanowych w terenie ( tym kontroli interwencyjnych) z podaniem liczby stwierdzonych naruszeń w podziale na kategorie naruszeń za rok 2014

Kategoria ryzyka zakładów	Liczba zakładów wielkoprzemysłowych ferm tuczu trzody chlewnej wymagające pozwolenia zintegrowanego w ewidencji wg stanu na 31.12.2014 r.	Liczba wykonanych kontroli <u>pozaplanowych</u> (w tym interwencyjnych)		Liczba kontroli, w których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska				Liczba kontroli ogółem, w których stwierdzono naruszenia (Σ naruszeń kat. 1+2+3+4)
		ogółem	w tym z pomiarami	1	2	3	4	
I.	7	0	0	0	0	0	0	0

Tabela nr 6c Liczba podjętych działań pokontrolnych w zakładach wielkoprzemysłowych ferm tuczu trzody chlewnej wymagających pozwolenia zintegrowanego ogółem dla kontroli planowych i pozaplanowych w tym interwencyjnych za rok 2014

Kategoria ryzyka zakładów	Działania pokontrolne								
	pouczenie	mandat karny	zarządzenia pokontrolne	wnioski do sądów	wnioski do organów ścigania	wystąpienia do innych organów	kara pieniężna (ostateczna)	wstrzymanie decyzją (ostateczna)	ogółem
I.	4	1	5	0	0	4	0	0	14

## 7. Zakłady o zwiększonym ryzyku wystąpienia poważnej awarii (ZZR) – kontrole w zakresie przeciwdziałania poważnym awariom

Tabela nr 7a. Liczba zakładów o zwiększonym ryzyku wystąpienia poważnej awarii (ZZR) ogółem w ewidencji WIOŚ i kontroli planowych w zakresie przeciwdziałania poważnym awariom z podaniem liczby stwierdzonych naruszeń w podziale na kategorie naruszeń za rok 2014

Kategoria ryzyka zakładów	Liczba zakładów (ZZR) w ewidencji wg stanu na 31.12.2013 r.	Liczba zakładów (ZZR) w ewidencji wg stanu na 31.12.2014 r.	Liczba zaplanowanych kontroli	Liczba wykonanych kontroli planowych w zakresie przeciwdziałania poważnym awariom		Liczba kontroli w zakresie przeciwdziałania poważnym awariom, w których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska				Liczba kontroli ogółem, w zakresie przeciwdziałania poważnym awariom w których stwierdzono naruszenia (Σ naruszeń kat. 1+2+3+4)	Działania pokontrolne w zakresie przeciwdziałania poważnym awariom								
				ogółem	w tym z pomiarami	1	2	3	4		pouczenie	mandat karny	zarządzenia pokontrolne	wnioski do sądów	wnioski do organów ścigania	wystąpienia do innych organów	kara pieniężna (ostateczna)	wstrzymanie decyzją (ostateczna)	ogółem
II.	16	17	10	10	-	2	-	-	-	2	1	-	2	-	-	-	-	-	3

W 2014 r. WIOŚ w Łodzi skontrolował wszystkie zakłady zwiększonego ryzyka zgodnie z przepisami określającymi częstotliwość przeprowadzania kontroli tj. dla zakładów zwiększonego ryzyka – raz na dwa lata. W trakcie kontroli stwierdzone zostały następujące naruszenia wymagań ochrony środowiska (kat. 1):

1. W spółce Nowa Chłodnia Łódź Sp. z o.o. w trakcie kontroli stwierdzono, że duża część rurociągów technologicznych oraz skraplacze i pozostałe urządzenia wchodzące w skład amoniakalnej instalacji chłodniczej wymaga „odświeżenia” gdyż widoczne są w wielu miejscach złuszczenia farby malarskiej. Wydane zostały zarządzenia pokontrolne, na które Spółka odpowiedziała, że rozpoczęto sukcesywne czyszczenie i malowanie instalacji.
2. W trakcie kontroli w DYSTRYBUTOR GAZU „PROPAN-BUTAN” Ryszard Kaniewski Wierzbie 3a z siedzibą Wierzbie 2a, 99-300 Kutno stwierdzono, że zakład nie przedstawił Wojewódzkiemu Inspektorowi Ochrony Środowiska w Łodzi aktualizacji zgłoszenia zakładu o zwiększonym ryzyku oraz aktualizacji programu zapobiegania poważnym awariom przemysłowym. Zakład został pouczone i wydane zostały zarządzenia pokontrolne.

Tabela nr 7b . Liczba zakładów o zwiększonym ryzyku wystąpienia poważnej awarii (ZZR) ogółem w ewidencji WIOŚ i ich kontroli pozaplanowych w zakresie przeciwdziałania poważnym awariom (w tym kontroli interwencyjnych) z podaniem liczby stwierdzonych naruszeń w podziale na kategorie naruszeń za rok 2014

Kategoria ryzyka zakładów	Liczba zakładów (ZZR) w ewidencji wg stanu na 31.12.2014 r.	Liczba wykonanych kontroli <u>pozaplanowych</u> w zakresie przeciwdziałania poważnym awariom		Liczba kontroli, w zakresie przeciwdziałania poważnym awariom w których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska				Liczba kontroli w zakresie przeciwdziałania poważnym awariom ogółem, w których stwierdzono naruszenia (Σ naruszeń kat. 1+2+3+4)	Działania pokontrolne w zakresie przeciwdziałania poważnym awariom								
		ogółem	w tym z pomiarami	1	2	3	4		pouczenie	mandat karny	zarządzenia pokontrolne	wnioski do sądów	wnioski do organów ścigania	wystąpienia do innych organów	kara pieniężna (ostateczna)	wstrzymanie decyzją (ostateczna)	ogółem
II.	17	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

## 8.Składowiska odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne niespełniających wymagań dyrektywy Rady 1999/31/WE w sprawie składowania odpadów

Tabela nr 8a Liczba składowisk odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne niespełniających wymagań dyrektywy Rady 1999/31/WE w sprawie składowania odpadów

Lp.	Województwo	Liczba składowisk odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne niespełniających wymagań ochrony środowiska wg stanu na dzień 31.12.2013 r.	Liczba składowisk odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne niespełniających wymagań ochrony środowiska wg stanu na dzień 31.12.2014 r.
1.	dolnośląskie		
2.	kujawsko-pomorskie		
3.	lubelskie		
4.	lubuskie		
5.	łódzkie	1	1+1*
6.	małopolskie		
7.	mazowieckie		
8.	opolskie		
9.	podkarpackie		
10.	podlaskie		
11.	pomorskie		
12.	śląskie		
13.	świętokrzyskie		
14.	warmińsko-mazurskie		
15.	wielkopolskie		
16.	zachodniopomorskie		
<b>RAZEM</b>			

1\* - składowisko w Sławęcinie, RIPOK zastępczy nie przyjmowało odpadów komunalnych wytworzonych przez mieszkańców, a wyłącznie odpady z cmentarza i Spółdzielni Kółek Rolniczych. Dnia 09.12.2014 r. straciła ważność decyzja Starosty Łęczyckiego zezwalająca na prowadzenie działalności w zakresie unieszkodliwiania odpadów na składowisku



Tabela nr 8b Wykaz składowisk odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne niespełniających wymagań dyrektywy Rady 1999/31/WE w sprawie składowania odpadów

Lp.	Imienny wykaz składowisk odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne niespełniających wymagań ochrony środowiska wg stanu na dzień 31.12.2014 r.	Podjęte działania przez:	
		WIOŚ	Inne organy
1.	EKO System Leszek Felsztyński, Zakład Główny Mostki 25; 98-220 Zduńska Wola		Marszałek Województwa Łódzkiego zawiesił prowadzenie postępowania w sprawie zamknięcia składowiska z uwagi na toczącą się sprawę w sądzie, dotyczącą prawa własności
2.	Składowisko w Sławęcinie – Gminny Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Grabowie, ul. Reymonta 11b, 99-150 Grabów	Wystąpienie pokontrolne do Marszałka Województwa z 26.11.2014 r.	

### Gminy, Regionalne Instalacje Przetwarzania Odpadów (RIPOK) – instalacje do zastępczej obsługi regionu

Tabela nr 9a. Liczba kontroli gmin w oparciu o dokumentację przeprowadzonych w 2014 r. w zakresie kontroli obowiązku wynikającego z art. 9q ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

Liczba gmin w województwie według podziału terytorialnego	Liczba skontrolowanych gmin wg stanu na 31.12.2014 r.	Liczba kontroli, w których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska	Działania pokontrolne				
			Wezwanie	wystąpienia	kara pieniężna (ostateczna)	Inne *	ogółem
177	164 <sup>1)</sup>	162 <sup>2)</sup>	202 <sup>3)</sup>	-	1 <sup>4)</sup>	-	203

\* Inne – należy podać jakie.

<sup>1)</sup> Przeprowadzono 160 kontroli w oparciu o dokumentację w gminach, w których nie prowadzono kontroli w terenie, oraz dodatkowo 4 kontrole w oparciu o dokumentację dla gmin, w których przeprowadzono kontrole w terenie – razem 164 kontrole w oparciu o dokumentację;

- 2) Dotyczy tylko kontroli przeprowadzonych w oparciu o dokumentację (bez kontroli w terenie)
- 3) Wezwania do sporządzenia korekty sprawozdania oraz złożenia wyjaśnień dotyczących danych zawartych w przedmiotowych sprawozdaniach. Uwzględniono kilkukrotne wezwania do danej gminy, które zostały uwzględnione jako jedna kontrola gminy w oparciu o dokumentację.
- 4) Gmina Piątek: decyzja z art. 9z ust. 1 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (wysokość kary: 100 zł)

**Tabela nr 9b Liczba kontroli gminnych jednostek organizacyjnych z wyjazdem w teren (planowych i pozaplanowych) przeprowadzonych w 2014 r. w zakresie gospodarowania odpadami komunalnymi**

Liczba gminnych jednostek organizacyjnych w województwie	Liczba skontrolowanych gminnych jednostek organizacyjnych wg stanu na 31.12.2014 r.		Liczba kontroli, w których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska				Liczba kontroli ogółem, w których stwierdzono naruszenia (Σ naruszeń kat. 1+2+3+4)	Działania pokontrolne					
	Planowych	Pozaplanowych	1	2	3	4		Wezwanie	wystąpienia	kara pieniężna (ostateczna)	Inne *	ogółem	
1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

Tabela nr 9 c Liczba kontroli instalacji do zastępczej obsługi regionu przeprowadzonych w 2014 r.

Liczba instalacji według WPGO	Liczba instalacji w ewidencji wg stanu na dzień 31.12.2014 r.	Liczba zaplanowanych kontroli instalacji zastępczych	Liczba wykonanych kontroli instalacji zastępczych wg stanu na 31.12.2014 r.	Liczba kontroli, w których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska				Liczba kontroli ogółem, w których stwierdzono naruszenia (Σ naruszeń kat. 1+2+3+4)	Działania pokontrolne								
				1	2	3	4		pouczenie	mandat karny	zarządzenia pokontrolne	wnioski do sądów	wnioski do organów ścigania	wystąpienia do innych organów	kara pieniężna (ostateczna)	wstrzymanie decyzją (ostateczna)	ogółem
44 <sup>1)</sup>	44	13	14 <sup>2)</sup>	4	6	1	0	11	-	1	10	-	-	10	2	-	23

1) zgodnie z ostatnią zmianą WPGO uchwalona w dniu 24.06.2014 r. (Dz.U. z dnia 24.07.2014, poz. 2859)

2) jedna z kontroli była kontrolą interwencyjną

Kategoria naruszenia 1:

- brak na składowisku instalacji do ujmowania oraz spalania lub energetycznego wykorzystania biogazu,
- prowadzenie monitoringu wpływu składowiska odpadów w niepełnym zakresie i z niewłaściwą częstotliwością
- nierzetelne prowadzenie ewidencji odpadów
- nie wystąpienie z wnioskiem o wydanie decyzji zezwalającej na zamknięcie składowiska
- nie wystąpienie z wnioskiem o wydanie decyzji zatwierdzającej instrukcję jego prowadzenia.
- brak utworzenia funduszu rekultywacyjnego dla składowiska,

Kategoria naruszenia 2:

- eksploatacja instalacji z naruszeniem warunków zezwolenia,

Kategoria naruszenia 3:

- zbieranie odpadów bez zezwolenia.

## 9. Obiekty unieszkodliwiania odpadów wydobywczych

Tabela nr 10 Liczba kontroli eksploatowanych obiektów unieszkodliwiania odpadów wydobywczych przeprowadzonych w 2014 r.

Liczba eksploatowanych obiektów unieszkodliwiania odpadów wydobywczych wg ewidencji - stan na 31.12.2014r.	Liczba zaplanowanych kontroli eksploatowanych obiektów unieszkodliwiania odpadów wydobywczych	Liczba kontroli obiektów unieszkodliwiania odpadów wydobywczych wg stanu na 31.12.2014 r.		Liczba kontroli, w których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska				Liczba kontroli ogółem, w których stwierdzono naruszenia  (Σ naruszeń kat. 1+2+3+4)	Działania pokontrolne								
		planowych	pozaplanowych	1	2	3	4		pouczenie	mandat karny	zarządzenia pokontrolne	wnioski do sądu	wnioski do organów wystąpienia do innych organów	kara pieniężna (ostateczna)	ogółem		
-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

## 10. Kontrole inne niż typowe oraz przeprowadzone działania pokontrolne w 2014 r.

Tabela nr 11a Liczba przeprowadzonych kontroli z wyjazdem w teren bez ustalonego podmiotu

Lp.	Województwo	Liczba przeprowadzonych kontroli z wyjazdem w teren bez ustalonego podmiotu		Liczba wszystkich i opis dwóch kontroli, które potwierdziły zagrożenie środowiska	Działania pokontrolne					Liczba wszystkich i opis dwóch kontroli, które nie potwierdziły zagrożenia środowiska
		Rozpoznanie zanieczyszczenia w terenie			Wnioski do:				Inne (jaki?)	
		Ogółem*	w tym z pomiarami**		organów ścigania	sądów powszechnych	administracji rządowej	administracji samorządowej		
1.	łódzkie	53	29	2	1	0	1	3	0	51

\* liczba w kolumnie „ogółem” ma być zgodna z liczbą w kolumnie 09 z Działu 1 OŚ-2b

\*\* liczba w kolumnie „w tym z pomiarami” ma być zgodna z liczbą w kolumnie 09a z Działu 1 OŚ-2b

- 1) Gmina Zgierz przekazała do WIOŚ informację dotyczącą magazynowania odpadów (osadów ściekowych) o uciążliwym zapachu na działce nr 200, przeznaczonej na cele rolnicze. Przeprowadzono oględziny wskazanego miejsca oraz pobrano próby osadów do analizy. Wyniki pobranych prób wykazały łączną liczbę żywych jaj pasożytów jelitowych *Ascaris sp.*, *Trichuris sp.*, *Toxocara sp.* w ilości 3230 ±720 w 1 kg suchej masy osadów (dopuszczalna wielkość dla osadów stosowanych w rolnictwie wynosi 0) – w związku z tym zawiadomiono organy ścigania w trybie art. 183 § 1 kk;
- 2) Do WIOŚ w Łodzi wpłynęło zgłoszenie Komendy Miejskiej Policji informujące o odpadach medycznych znajdujących się w porzuconym samochodzie dostawczym. Po przybyciu na miejsce stwierdzono obecność odpadów zapakowanych w sposób typowy dla odpadów medycznych. W naczepie samochodu znajdowały się odpady zapakowane w czerwone worki oraz w różowe pojemniki. W szoferce samochodu znaleziono m.in. liczne formularze kart przekazania odpadów, z wypełnionymi danymi transportującego i odbierającego odpady. W toku prowadzonych działań KMP Łódź poinformował WIOŚ iż Prokuratura Rejonowa wszczęła śledztwo w sprawie składowania wbrew przepisom odpadów medycznych i weterynaryjnych warunkach mogących zagrażać życiu i zdrowiu człowieka tj. o czyn z art. 183 §1 kk.

**Tabela nr 11b Liczba ogółem kontroli opartych na analizie badań automonitoringowych (planowych i pozaplanowych) na podstawie, których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska**

Lp.	Województwo	Liczba kontroli planowych i pozaplanowych opartych na analizie badań automonitoringowych*	<u>Liczba ogółem stwierdzonych naruszeń wymagań ochrony środowiska dla kontroli opartych na analizie badań automonitoringowych**</u>	Działania pokontrolne przeprowadzone po kontrolach dokumentacyjnych planowych automonitoringowych		
				Liczba wydanych decyzji dotyczących naliczania kary (ostateczne)	Inne działania	
					liczba	opis działań
1.	łódzkie	1284	71	61	-	-

**Tabela nr 11c Kontrole pozaplanowe oparte na analizie dokumentacji z wyłączeniem badań automonitoringowych**

Lp.	Województwo	Liczba kontroli pozaplanowych opartych na analizie dokumentacji z wyłączeniem badań automonitoringowych	<u>Liczba stwierdzonych naruszeń wymagań ochrony środowiska dla kontroli opartych na analizie dokumentacji z wyłączeniem badań automonitoringowych</u>	Działania pokontrolne przeprowadzone po kontrolach dokumentacyjnych pozaplanowych opartych na analizie dokumentacji z wyłączeniem badań automonitoringowych		
				Liczba wydanych decyzji dotyczących naliczania kary (ostateczne)	Inne działania	
					liczba	opis działań
1.	łódzkie	999*	743	583	162	Wezwania do korekty sprawozdań złożonych przez gminy

\*16 kontroli z zakresu poważnych awarii

## 11. Przykłady stwierdzonych nieprawidłowości kategorii 4 (zanieczyszczenie środowiska)

Tabela nr 12. Kontrole w terenie przeprowadzone w 2014, w których stwierdzono nieprawidłowości kategorii 4 (zanieczyszczenie środowiska) [2 przykłady]

Lp.	Województwo	Nazwa zakładu lub sprawy Zanieczyszczenia	Zanieczyszczony komponent środowiska i skutki zanieczyszczenia	Przyczyny zanieczyszczenia	Działania podjęte przez WIOŚ	Efekty działań, w tym czy środowisko zostało przywrócone do stanu właściwego
1.	łódzkie	Zbigniew Tokarz prowadzący „Technologie Ekologiczne” Zbigniew Tokarz ul. Nowa 6, Bogumiłów, 97-410 Kleszczów	zanieczyszczenie środowiska (praktycznie całego terenu zakładu) w znacznych rozmiarach, poprzez przekroczenie standardów jakości gleby/ziemi dla wskaźników substancji ropopochodnych dla grupy „C” określonych w rozporządzeniu MŚ z dnia 9 września 2002 r. w sprawie standardów jakości gleby oraz standardów jakości ziemi (Dz.U., nr 165, poz. 1359),	Niewłaściwa eksploatacja instalacji do termokatalitycznego przetwarzania odpadów, w szczególności nieprawidłowe magazynowanie odpadów w wytworzonych w sposób naruszający warunki pozwolenia Marszałka Województwa Łódzkiego, co spowodowało zanieczyszczenie środowiska w znacznych rozmiarach;	1. WIOŚ: -wszczał postępowanie w sprawie wstrzymania użytkowania instalacji w trybie art. 364 ustawy POŚ, -zgłosił RDOŚ w Łodzi szkodę w środowisku - skierował wystąpienie do Marszałka o zobowiązanie prowadzącego do przedłożenia przeglądu ekologicznego oraz o cofnięcie pozwolenia w trybie art. 194 ustawy POŚ, -zawiadomił Prokuraturę Rejonową w Bełchatowie w trybie art. 183 §1 KK 2. ustalono wymiar kary biegnącej za	Prokuratura Okręgowa w Piotrkowie Tryb. zawiadomiła WIOŚ o wszczęciu śledztwa z wniosku WIOŚ – brak danych o wyniku śledztwa. Z dokumentacji przesłanej przez RDOŚ w Łodzi i Urząd Marszałkowski w Łodzi wynika że postępowania z wniosków WIOŚ są nadal prowadzone (zobowiązanie do przeglądu ekologicznego, szkoda w środowisku). Z informacji aktualnego dzierżawcy zakładu wynika, że firma ta prowadzi działania porządkowe terenu oraz formalno – prawne w celu podjęcia w przyszłości produkcji. W ramach działań porządkujących wybrano między innymi 214,82 Mg zanieczyszczonej gleby/ziemi oraz

					<p>magazynowanie odpadów  3. wymierzono karę pieniężną magazynowanie odpadów z naruszeniem warunków decyzji, którą zgłoszono do masy upadłościowej 4po wydzierżawieniu zakładu przez Syndyka, Marszałek Województwa Łódzkiego decyzją z 4.09.2014 r. stwierdził wygaśnięcie pierwotnej decyzji w oparciu, o którą prowadzona była omawiana działalność a WIOŚ umorzył postępowanie w sprawie wstrzymania użytkownika instalacji z uwagi na uwarunkowania jw.</p>	<p>usunięto część zalegających odpadów.</p>
--	--	--	--	--	--	---

## 12. Kontrole z pomiarami

**Tabela nr 13 Liczba kontroli z pomiarami jakości ścieków przy wykorzystaniu laboratoriów mobilnych zakupionych w ramach Programu Operacyjnego „Infrastruktura i Środowisko”.**

Lp.	Województwo	Liczba kontroli z pobraniem próbek średniodobowych proporcjonalnych do przepływu <u>ogółem w 2014 r.</u>			Liczba kontroli z pobraniem próbek średniodobowych proporcjonalnych do przepływu w 2014 r., w których stwierdzono przekroczenie dopuszczalnych wartości określonych w przepisach lub decyzjach administracyjnych			Cel (a – g) wykonania pomiarów własnych WIOŚ w kontrolach			Sposób wykorzystania uzyskanych wyników pomiarów/rodzaj podjętych działań w przypadku uzyskania wyników pomiarów, w których stwierdzono przekroczenia dopuszczalnych wartości określonych w przepisach lub decyzjach administracyjnych
		planowych	pozaplanowych (bez interwencyjnych)	interwencyjnych	planowych	pozaplanowych (bez interwencyjnych)	interwencyjnych	planowych	pozaplanowych (bez interwencyjnych)	interwencyjnych	
1.	łódzkie	5	13	1	1	1	0	1b, 4c	1b, 6c	1d	<p>1. Ocena pracy komunalnych oczyszczalni w ramach cyklu KPOŚ</p> <p>2. Wykazanie, że wewnętrzna zakładowa kontrola pracy oczyszczalni oraz metodyka badawcza laboratorium zakładowego są niezetelne /</p> <p>3. W wyniku kontroli WIOŚ zakład przeprowadził oczyszczenie instalacji z osadu oraz zobowiązał kierownika laboratorium do przestrzegania procedur</p>



												badawczych <b>4.</b> Zakład rozpoczął modernizację oczyszczalni wynik pomiarów wskazują znaczną poprawę
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	---

- a) podejrzenie, że przedkładane przez podmiot wyniki pomiarów nasuwają zastrzeżenia, w rozumieniu art. 305 ust. 3 Poś;
- b) weryfikacja wiarygodności wyników pomiarów przedkładanych przez podmiot;
- c) pomiary wykonane na potrzeby ogólnokrajowego cyklu KPOŚK;
- d) ocena zasadności interwencji;
- e) na potrzeby kontroli związanej ze zgłoszonym zamiarem przystąpienia do użytkowania lub zakończenia rozruchu;
- f) na potrzeby oceny wniosku o rozliczenie odroczonej płatności kar pieniężnych;
- g) inny (podać jaki)

### 13. ZDR, ZZR, potencjalni sprawcy poważnych awarii

Tabela nr 14 a Liczba zakładów w rejestrze potencjalnych sprawców poważnych awarii

Województwo	Stan na dzień 31.12.2013 r.			Stan na dzień 31.12.2014 r.			Liczba skontrolowanych zakładów w 2014 r.		
	wszystkie zakłady w tym:			wszystkie zakłady w tym:			w tym:		
	ZDR	ZZR	pozostałe	ZDR	ZZR	pozostałe	ZDR	ZZR	pozostałe
<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>6</i>	<i>7</i>	<i>8</i>	<i>9</i>	<i>10</i>
łódzkie	5	16	66	5	17	61	5	10	24

ZDR – zakłady o dużym ryzyku wystąpienia poważnych awarii przemysłowych

ZZR – zakłady o zwiększonym ryzyku wystąpienia poważnych awarii przemysłowych

Pozostałe - zakłady mogące spowodować poważne awarie

Liczba zakładów ZDR i ZZR uzgodniona została z KW PSP w Łodzi – pismo z dnia 16 stycznia 2015 r. znak: WZ-5586.1.2015

Tabela nr 14b Wykaz złożonej i zaktualizowanej przez ZDR i ZZR w 2014 roku dokumentacji dotyczących poważnych awarii

Województwo	Liczba ZDR	Liczba ZZR	Łącznie w 2014 roku	Dokumentacja*						
				Zgłoszenie ZDR i ZZR		PZA		ROB	WPOR	ZPOR
				ZDR złożone/aktualizacja	ZZR złożone/aktualizacja	ZDR złożone/aktualizacja	ZZR złożone/aktualizacja	złożone/aktualiz.	złożone/aktualiz.	złożone/aktualiz.
<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>6</i>	<i>7</i>	<i>8</i>	<i>9</i>	<i>10</i>	<i>11</i>
łódzkie	5	17	22	0/4	2/3	0/4	2/3	0/4	0/4	0/0

**PZA** – program zapobiegania awariom

**ROB** – raport o bezpieczeństwie

**WPOR** – wewnętrzny plan operacyjno ratowniczy

**ZPOR** – zewnętrzny plan operacyjno ratowniczy

Wszystkie zakłady ZDR i ZZR złożyły odpowiednią dokumentację wymagana przepisami Poś w zakresie poważnych awarii. Następujące zakłady ZDR w 2014 r. dokonały aktualizacji zgłoszenia, programu zapobiegania awariom, raportu o bezpieczeństwie oraz wew. planu operacyjno ratowniczego: Eurofoam Polska Sp. z o.o., Amerigas Polska Sp. z o.o. Colep Polska Sp. z o.o. oraz Orlen Gaz Sp. z o.o. Zakłady te uzyskały decyzje Łódzkiego Komendanta Wojewódzkiego PSP w Łodzi zatwierdzającą zaktualizowany raport o bezpieczeństwie. Na podstawie pisma z dnia 16 stycznia 2015 r. Komendanta Wojewódzkiego PSP w Łodzi ustalono, że zew. plany op.-rat. w 2014 r. dla zakładów ZDR nie były aktualizowane.

Następujące zakłady dokonały przedłożenia dokumentacji: zgłoszenia i programu zapobiegania awariom jako zakład zwiększonego ryzyka: Dalkia Łódź S.A. (Zakład EC3) oraz PPHU ROLBUD Adam Szulc Rozlewnia Gazu Płynnego w Ignacowie, gm. Rozprza – nowe zakłady ZZR.

Następujące zakłady ZZR (istniejące) w 2014 r. dokonały aktualizacji dokumentacji: EUROGLAS Polska Sp. z o.o. Osiedle Niewiadów 49, (aktualizacja programu zapobiegania awariom), „Bialchem Group” Sp. z o.o. w Białymstoku – Oddział w Błaszczkach (aktualizacja zgłoszenia i programu zapobiegania awariom), GAL-GAZ Galewice (aktualizacja zgłoszenia), DYSTRYBUTOR GAZU „PROPAN-BUTAN” Ryszard Kaniewski Wierzbie 3a z siedzibą Wierzbie 2a, 99-300 Kutno (aktualizacja zgłoszenia i programu zapobiegania awariom)

**Tabela nr 14c Liczba kontroli planowanych w zakresie przeciwdziałania poważnym awariom**

Województwo	Potencjalni sprawcy PA (kategoria zakładu III)		Nadzór z tytułu ustawy o substancjach chemicznych i ich mieszaninach (kategoria zakładu I, II, III)
	planowane	wykonane	
<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>
Łódzkie	23	24	17/17

**Tabela nr 14d Postępowanie pokontrolne w zakresie przeciwdziałania poważnym awariom**

<b>Województwo</b>	<b>Lp.</b>	<b>Postępowanie pokontrolne</b>	<b>ZDR</b>	<b>ZZR</b>	<b>pozostałe</b>
<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>6</i>
	1.	Liczba wydanych decyzji zgodnie z art. 247 POŚ	-	-	-
	2.	Wstrzymanie działalności instalacji zgodnie z art. 364 POŚ	-	-	-
	3.	Liczba zarządzeń pokontrolnych	-	2	2
	4.	Liczba decyzji wstrzymujących oddanie inwest. zgodnie z art. 365 POŚ	-	-	-
	5.	Liczba wniosków do organów ścigania*	-	-	-
	6.	Pouczenie	-	1	-
	7.	Mandat**	-	-	-
	8.	Kara pieniężna ostateczna ***	-	-	-
	9.	Liczba wystąpień do:	-	-	-
		a) PSP	-	-	-
		b) innych organów kontroli	-	-	-
		c) organów administracji publicznej	-	-	-

**Tabela nr 14e. Wykaz zdarzeń o znamionach poważnych awarii i poważnych awarii, które wystąpiły w 2014 r.**

Lp.	Indeks z programu Ekoawarie	Data	Miejsce	Czy spełnia kryteria RMŚ* (Tak/Nie; podać paragraf)	Czy organ prowadzący akcję ratowniczą przekazał informację w trybie RMŚ* (Tak/Nie; podać nazwę organu)
1	2	3	4	5	6
1.	101-2015-001	09.12.2014	Fuji Seal Poland Sp. z o.o. w Kutnie, ul. Wschodnia 2, 99-300 Kutno	Tak § 4 ust. 1 pkt 2 i 4 § 4 ust. 3 pkt 1	Tak Państwowa Powiatowa Straż Pożarna w Kutnie

\*Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 30.12.2002 r. w sprawie poważnych awarii objętych obowiązkiem zgłoszenia do Głównego Inspektora Ochrony Środowiska

**Tabela nr 14f. Liczba zarejestrowanych zdarzeń w zależności od miejsca wystąpienia**

Miejsce zdarzenia	Liczba zdarzeń	Indeks z programu Ekoawarie
ZAKŁADY (ogółem)	1	101-2015-001
w tym:		
• ZDR	-	-
• ZZR	-	-
• POZOSTAŁE	-	-
• INNE, NIE UWZGLĘDNIONE W POWYŻSZYCH GRUPACH (nie objęte rejestrem)	1	101-2015-001
TRANSPORT (ogółem)	-	-
w tym:		
• Drogowy	-	-
• Kolejowy	-	-
• Rurociągowy	--	-
• Wodny	-	-
INNE (określić jakie)	-	-
	-	-

**Tabela nr 14g. Liczba zdarzeń z poborem prób**

Indeks z programu Ekoawarie	Liczba pobranych próbek ogółem	Liczba próbek, w których stwierdzono przekroczenia			
		powietrze	woda	ścieki	gleba, ziemia
101-2015-001	0	-	-	-	-

**Tabela nr 14h. Liczba zdarzeń o znamionach poważnych awarii i poważnych awarii według rodzajów**

Lp.	Rodzaj zdarzenia	Liczba zdarzeń ogółem (suma kolumny 4 i 5)	w tym:	
			Liczba poważnych awarii*	Liczba zdarzeń o znamionach PA (różnica kolumny 3 i 4)
<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>
1	EMISJA (w tym WYCIEK)	-	-	-
2	POŻAR	1	1	0
3	EKSPLOZJA	-	-	-
4	INNE (określić jakie)	-	-	-
5	OGÓŁEM (suma wierszy 1 – 4)	-	-	-

\* Poważne awarie spełniające kryteria Rozporządzenia MŚ z dnia 30.12.2002 r. w sprawie poważnych awarii objętych obowiązkiem zgłoszenia do Głównego Inspektora Ochrony Środowiska

**Tabela nr 14i Liczba zdarzeń o znamionach poważnych awarii i poważnych awarii z uwzględnieniem ich skutków**

Lp.	Skutki zdarzenia <sup>2</sup>	Liczba zdarzeń ogółem (suma kolumny 4 i 5)	w tym:	
			Liczba poważnych awarii <sup>1</sup>	Liczba zdarzeń o znamionach PA (różnica kolumny 3 i 4)
1	2	3	4	5
	• Uwolnienie substancji do wód podziemnych	-	-	-
	• Uwolnienie substancji do wód powierzchniowych	-	-	-
	• Uwolnienie substancji do gruntu	-	-	-
	• Uwolnienie substancji do powietrza	1	1	0
	• Skutki dla zdrowia i życia ludzi	-	-	-
	• Skutki trans graniczne	-	-	-
	• inne (określić jakie)	-	-	-

<sup>1</sup> Poważne awarie spełniające kryteria Rozporządzenia MŚ w sprawie poważnych awarii objętych obowiązkiem zgłoszenia do Głównego Inspektora Ochrony Środowiska.

<sup>2</sup> Jeśli zdarzenie powoduje więcej niż 1 skutek, opisać poza tabelą.

**Tabela nr 14j Prowadzenie nadzoru nad usuwaniem skutków zdarzeń o znamionach poważnych awarii i poważnych awarii**

Liczba zdarzeń	Lp.	Postępowanie pokontrolne		Indeks z programu Ekoawarie
<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>
	1	Liczba kontroli	1	101-2015-001
	2	Liczba zarządzeń pokontrolnych	-	-
		liczba zarządzeń zrealizowanych do 31.12.2014 r.	-	-
		liczba zarządzeń niezrealizowanych do 31.12.2014 r. (podać przyczyny)	-	-
		liczba zarządzeń do realizacji do 31.12.2014 r.	-	-
	3	Liczba wydanych decyzji	-	-
	4	Liczba mandatów*	-	-
	5	Liczba wniosków do organów ścigania <sup>1</sup>	-	-
	6	Liczba wizji lokalnych	-	-
	7	Liczba wystąpień do:	-	-
		a) PSP	-	-
		b) innych organów kontroli	-	-
		c) organ właściwy w sprawie rekultywacji gruntu	-	-
		d) innych organów administracji publicznej (podać jakich)	-	-
	8	Inne działania (określić jakie)	-	-



**Tabela nr 14k Szkolenia w zakresie przeciwdziałania poważnym awariom organizowane i współorganizowane przez WIOŚ**

<b>Lp.</b>	<b>Temat szkolenia</b>	<b>Termin szkolenia (data rozpoczęcia i zakończenia)</b>	<b>Instytucje uczestniczące w szkoleniu</b>	<b>Liczba przeszkolonych osób</b>

W dniu 13 czerwca 2014 r. WIOŚ w Łodzi uczestniczył w ćwiczeniach z ratownictwa nadzwyczajnego zagrożenia środowiska wraz ze Starostwem Powiatowym w Zduńskiej Woli. W ćwiczeniach brały udział: 2 osoby z Działu Inspekcji oraz 1 osoba z Laboratorium WIOŚ w Łodzi.

**14. Zakłady i instalacje podlegające dyrektywie 2010/75/UE oraz rozporządzeniu (WE)166/2006**

**Tabela nr 15a Zestawienie liczby zakładów i instalacji podlegających dyrektywie IPPC 2008/1/WE oraz rozporządzeniu (WE)166/2006 według stanu na dzień 31 grudnia 2014 r.**

<b>Lp.</b>	<b>Województwo</b>	<b>Liczba zakładów podlegających rozporządzeniu (WE)166/2006*</b>	<b>Liczba zakładów, w których występują instalacje IPPC</b>	<b>Liczba instalacji IPPC wymagających PZ</b>
1.	łódzkie	212	212	229

\*tj. prowadzących działalność wymienioną w załączniku I do rozporządzenia  
instalacje IPPC - instalacje wymagające pozwolenia zintegrowanego,  
PZ - pozwolenie zintegrowane

**Tabela nr 15b. Liczba instalacji podlegających obowiązkowi uzyskania pozwolenia zintegrowanego**  
(według ustaleń dokonanych przez Inspekcję Ochrony Środowiska)

Lp.	Województwo	Stan na dzień 31.12.2014 r.					
		Liczba instalacji IPPC	Liczba instalacji posiadających PZ	Liczba instalacji bez PZ		Liczba instalacji IPPC funkcjonujących bez PZ	
				dla których upłynął termin uzyskania PZ	dla których nie upłynął termin uzyskania PZ	dla których upłynął termin uzyskania PZ	dla których nie upłynął termin uzyskania PZ
1.	Dolnośląskie						
2.	kujawsko-pomorskie						
3.	Lubelskie						
4.	Lubuskie						
5.	Łódzkie	229	212	4	13	4	13
6.	Małopolskie						
7.	Mazowieckie						
8.	Opolskie						
9.	Podkarpackie						
10.	Podlaskie						
11.	Pomorskie						
12.	Śląskie						
13.	Świętokrzyskie						
14.	warmińsko-mazurskie						
15.	Wielkopolskie						
16.	Zachodniopomorskie						
<b>OGÓLEM</b>							

instalacje IPPC - instalacje wymagające pozwolenia zintegrowanego,  
PZ - pozwolenie zintegrowane

### 15. Nadzór nad wielkoprzemysłowymi fermami trzody chlewnej

Tabela nr 16a. „Informacja o wynikach kontroli dla NIK w sprawie nadzoru nad wielkoprzemysłowymi fermami trzody chlewnej”(dane za rok 2014)

Lp.	Nazwa kontrolowanego podmiotu	Nazwa fermy i lokalizacja	Data wydania pozwolenia zintegrowanego	Sporządzono plan nawożenia Tak/Nie	Data zaopiniowania planu nawożenia przez Okręgową Stację Chemiczno-Rolniczą	Data kontroli	Stwierdzone nieprawidłowości	Podjęte działania
		liczba instalacji 6.8 b/6.8 c	Brak pozwolenia zintegrowanego		Brak opinii			
1.	Anna Chachulska i Karol Chachulski ul. Słoneczna 72 95-200 Pabianice	Ferma trzody chlewnej w Niechcicach ul. Sportowa 21 <u>gm. Rozprza</u> 0 / 6.8 c	17.05.2006 r. przeniesienie praw 12.03.2012r.	Tak	15.11.2013 r.	31.12.2014	1. wyniki pomiarów ilości pobieranej wody przekazane do WIOŚ po terminie	- zarządzenie pokontrolne
2	Gospodarstwo Rolne Paweł Święcicki Tuszynek Majoracki ul. Królewska 47 99-080 Tuszyn	Ferma świń w Bukowiu Dolnym 1A <u>gm. Drużbice</u> 6.8 b / 0	26.07.2005 r. zm. 13.10.2010 r.	Tak	17.04.2014 r.	18.12.2014	1. informacja o zakresie wykonania zarządzenia pokontrolnego przekazana do WIOŚ po terminie	- pouczenie - zarządzenie pokontrolne
3.	Gospodarstwo Rolne Paweł Święcicki	Ferma w Piaszczycach <u>gm. Gomunice</u>	1) 15.07.2005 r. - wygasło 2) 04.09.2014 r.	Tak	17.04.2014 r.	30.12.2014	-	-

	Tuszynek Majoracki ul.Królewska 47 99-080 Tuszyn	0 / 6.8 c						
4.	Gospodarstwo Rolne Paweł Święcicki Tuszynek Majoracki ul.Królewska 47 99-080 Tuszyn	Ferma w Rzepakach <u>gm. Czarnocin</u> 6.8 b / 0	31.12.2009 r. zmiana 02.05.2012 r.	Tak	17.04.2014 r.	30.12.2014	-	-
5.	Gospodarstwo Rolno- Hodowlane Jan Kauc Oprzędów 68 97-371 Wola Krzysztoporska	Hodowla trzody chlewnej w Oprzędowie <u>gm. Wola</u> <u>Krzysztoporska</u> 6.8 b / 0	18.12.2014 r.	Tak	28.04.2014 r.	30.04.2014	1. eksploatacja instalacji bez pozwolenia zintegrowanego 2. informacja o zakresie wykonania zarządzenia pokontrolnego przekazana do WIOŚ po terminie 3.pobór wody ze studni głębinowej bez pozwolenia wodnoprawnego. 4. eksploatacja zbiorników materiałów sypkich bez pozwolenia. 5. eksploatacja instalacji do	- pouczenie (3 szt.) - mandat -zarządzenie pokontrolne -wystąpienie do Powiatowego Inspektoratu Weterynarii - wystąpienie do PINB - upomnienie w trybie postępowania egzekucyjnego)

							<p>przeładunku i magazynowania paliwa płynnego propan bez zgłoszenia</p> <p>6. nieskładanie raportów do KOBIZE</p> <p>7. nieterminowe uiszczanie opłat za korzystanie ze środowiska.</p> <p>8. zarejestrowanie instalacji w PRTR po upływie wyznaczonego terminu.</p>	
6.	Gospodarstwo Rolne Anna i Karol Chachulscy ul. Słoneczna 72 95-200 Pabianice	Ferma w m.Kalinowa 78 <u>gm. Zapolice</u> 6.8 b / 0	01.04.2009 r.	Tak	23.12.2013 r.	30.04.2014	1.zaleganie paszy na konstrukcji silosów i w okolicy silosów	-zarządzenie
7.	Gospodarstwo Rolne Sebastian Kania Mokrsko 275A 98-345 Mokrsko	Ferma w Mokrsku <u>gm. Mokrsko</u> 6.8 b / 0	23.12.2005 r.	Tak	23.09.2013 r. 17.12.2014 r.	29.12.2014	1.przekroczenie ilości zużycia paszy i energii elektrycznej do celów technologicznych	-zarządzenie -wystąpienie do Marszałka Województwa

**Tabela nr 16b „Informacja o wynikach kontroli dla NIK w sprawie nadzoru nad wielkoprzemysłowymi fermami trzody chlewnej”  
(dane za rok 2014)**

<b>Lp.</b>	<b>Województwo</b>	<b>Liczba kontrolowanych podmiotów</b>	<b>Liczba kontrolowanych instalacji</b>
1.	Łódzkie	7	7

## 16. Zaświadczenia i opinie

Tabela nr 17 Zaświadczenia i opinie wydawane przez WIOŚ w 2014 roku

Lp.	Rodzaj dokumentu	Podstawa prawna	Liczba wydanych dokumentów
1.	Zaświadczenie stwierdzające, że obiekty budowlane i urządzenia techniczne, o których mowa w przepisach ustawy, spełniają wymagania określone w przepisach o ochronie środowiska	Art. 14 ust. 2 pkt 8 ustawy z dnia 21 czerwca 2002 r. o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego (Dz. U z 2012r. poz. 1239 z późn. zm.)	1
2.	Zaświadczenie stwierdzające, że obiekty budowlane i urządzenia techniczne przeznaczone do wykonywania działalności gospodarczej objętej wnioskiem o zezwolenie na wyrób alkoholu etylowego lub wyrobów tytoniowych spełniają wymagania określone w przepisach o ochronie środowiska	Art. 5 ust. 2 pkt 6 lit. C ustawy z dnia 2 marca 2001r. o wyrobie alkoholu etylowego oraz wytwarzaniu wyrobów tytoniowych.( Dz. U. Nr 31, poz.353 z późn. zm.)	0
3.	Zaświadczenie stwierdzające, że obiekty budowlane i urządzenia techniczne przeznaczone do wykonywania działalności gospodarczej spełniają wymagania określone w przepisach o ochronie środowiska.	Art. 12 ust. 2 pkt 10 ustawy z dnia 22 czerwca 2001 r. o wykonywaniu działalności gospodarczej w zakresie wytwarzania i obrotu materiałami wybuchowymi, bronią, amunicją oraz wyrobami i technologią o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym. ( Dz. U. z 2012 r. poz. 1017 z późn. zm.)	7
4.	Zaświadczenie informujące, że na terenie, na którym położone jest projektowane ekologiczne gospodarstwo rolne, nie nastąpiło przekroczenie dopuszczalnych stężeń szkodliwych substancji zanieczyszczających powietrze i wodę.	Art. 28 ust. 3 Ustawy z dnia 20 lipca 1991r. o Inspekcji Ochrony Środowiska (Dz. U. z 2013, poz. 686 z późn. zm.)	0
5.	Informacja o stanie przestrzegania wymagań ochrony środowiska	§13 ust. 2 pkt 22 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17 października 2007 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Modernizacja gospodarstw rolnych” i „ułatwienie startu młodym rolnikom” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013 (Dz. U. z 2014r. poz. 298 z późn. zm.) wydanego na podstawie art. 29 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 7 marca 2007 r. o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich (Dz. U. z 2013 r. poz. 173)	24

6.	Opinia w sprawie dopuszczalności gromadzenia ścieków w zbiorniku bezodpływowym lub oczyszczania ich w przydomowej oczyszczalni ścieków, gdy ilość tych ścieków przekracza 5 m <sup>3</sup> na dobę a brak jest warunków przyłączenia działki do sieci wodociągowej i kanalizacyjnej	§ 26 ust. 3 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie. ( Dz. U. Nr 75, poz.690 z późn. zm.)	0
7.	Opinia dotycząca rozwiązań przyjętych w projekcie studium w zakresie: <ul style="list-style-type: none"> <li>– lokalizacji nowych zakładów o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnych awarii,</li> <li>– zmian, o których mowa w art. 250 ust. 5 i 7 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska, w istniejących zakładach o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnych awarii,</li> <li>– nowych inwestycji oraz rozmieszczenia obszarów przestrzeni publicznej i terenów zabudowy mieszkaniowej w sąsiedztwie zakładów o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnych awarii, w przypadku gdy te inwestycje, obszary lub tereny zwiększają ryzyko lub skutki poważnych awarii,</li> </ul>	Art.11 pkt 6l ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U z 2012r. poz. 647 z późn. zm.)	0
8.	Opinia o projekcie planu miejscowego w zakresie lokalizacji nowych zakładów o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnych awarii, zmian, o których mowa w art. 250 ust. 5 i 7 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska, w istniejących zakładach o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnych awarii i nowych inwestycji oraz rozmieszczenia obszarów przestrzeni publicznej i terenów zabudowy mieszkaniowej w sąsiedztwie zakładów o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnych awarii, w przypadku gdy te inwestycje, obszary lub tereny zwiększają ryzyko lub skutki poważnych awarii,	Art.17 pkt 6a ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U z 2012r. poz. 647 z późn. zm.)	0



9.	Zaświadczenie o niezaleganiu z płatnościami z tytułu administracyjnych kar pieniężnych za naruszanie warunków ochrony środowiska – wydawane przez Wydziały i Działy Inspekcji oraz Wydziały Budżetowo – Finansowe WIOŚ	Zaświadczenie wymagane jest przy ubieganiu się o pomoc finansową ze środków NFOŚiGW, WFOŚiGW, innych funduszy ekologicznych oraz o ubieganiu się o kredyty bankowe. Art. 217 § 2 pkt 2, art. 218 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 poz. 267 z późn. zm.)	65
10.	Zaświadczenie o uzyskaniu efektu ekologicznego	Dla inwestycji prowadzonej przez podmiot, który ubiega się o wsparcie finansowe w NFOŚiGW lub WFOŚiGW. Art. 217§ 2 pkt 2, art. 218 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego Dz. U. z 2013 poz. 267 z późn. zm.).	8
11.	Opinie i zaświadczenia m.in. o działaniach na rzecz ochrony środowiska - na potrzeby konkursu „Lider Polskiej Ekologii” i innych konkursów ekologicznych oraz nagród Prezydenta RP, wojewody, itp.	Art. 217§ 2 pkt 2, art. 218 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz .U. z 2013 poz. 267 z późn. zm.)	0
12.	Informacja dotycząca przestrzegania przepisów o ochronie środowiska przez prowadzącego działalność w zakresie odzysku lub unieszkodliwiania odpadów.	Art. 5 ustawy z dnia 29 czerwca 2007 r. o międzynarodowym przemieszczaniu odpadów ( Dz. U Nr 124 poz. 859).	4

## 17. Działania pokontrolne

Tabela nr 18a Wstrzymanie działalności\*(opisać po 2 przykłady)

Nazwa zakładu	Przyczyny wstrzymania działalności	Aktualny stan sprawy
-	-	-

\*dotyczy przypadków ujętych w kolumnie 15 w Dziale 1 sprawozdania OŚ-2b

Tabela nr 18b Wstrzymanie użytkowania instalacji\*(opisać po 2 przykłady)

Nazwa zakładu	Przyczyny wstrzymania użytkowania instalacji	Aktualny stan sprawy
Ferma Drobiu Wojciech Kotus Witów 3A, gm. Piątek	Art. 365 ust.1 POŚ – użytkowanie instalacji eksploatowanej bez wymaganego pozwolenia zintegrowanego	10.09.2013r. - 24.09.2013r. - kontrola 17.10.2013r. – wszczęcie postępowania administracyjnego w sprawie wstrzymania w trybie art.365 ust. 1 POŚ użytkowania instalacji eksploatowanej bez wymaganego pozwolenia zintegrowanego 19.11.2013r. – pismo WIOŚ informujące o prawie wypowiedzenia się zgodnie z art.10 KPA <b>09.01.2014r.</b> – decyzja WIOŚ wstrzymująca użytkowanie instalacji eksploatowanej bez wymaganego pozwolenia zintegrowanego – termin wstrzymania określono na dzień 30.06.2014r. Ferma została podzielona – część kurników została użyczona w październiku 2013 roku p. Halinie Kotus i p. Janowi Kotus. W związku z powyższym instalacja eksploatowana przez p. Wojciecha Kotusa nie kwalifikowała się do uzyskania pozwolenia zintegrowanego.
Ferma Drobiu Jacek Gorący Szewce Nagórne,	Art. 365 ust.1 POŚ – użytkowanie instalacji eksploatowanej bez	08.08.2013r. – 26.08.2013r. - kontrola 1.10.2013r. - wszczęcie postępowania administracyjnego w sprawie wstrzymania w trybie art.365 ust. 1 POŚ użytkowania instalacji eksploatowanej bez wymaganego pozwolenia zintegrowanego i wezwanie na rozprawę

gm. Bedlno	wymaganego pozwolenia zintegrowanego	<p>15.10.2013r. – rozprawa administracyjna  30.10.2013r. – pismo WIOŚ informujące o prawie wypowiedzenia się zgodnie z art. 10 KPA  <b>10.12.2013r.</b> – decyzja WIOŚ wstrzymująca użytkowanie instalacji eksploatowanej bez wymaganego pozwolenia zintegrowanego  - określono termin do wstrzymania instalacji na dzień 30 maja 2014 roku  30.05.2014r. – wniosek P. Jacka Gorącego o przedłużenie terminu wstrzymania użytkowania instalacji do dnia 30 maja 2015 roku z powodu toczącego się w Sądzie Rejonowym w Kutnie postępowania o podział majątku z byłą żoną. Każda ze stron zgłaszała roszczenia wobec fermy. Działania związane z uzyskaniem pozwolenia zostaną podjęte po dokonaniu podziału majątku.  <b>06.06.2014r.</b> – decyzja WIOŚ zmieniająca na wniosek strony na podstawie art.155 KPA termin wstrzymania użytkowania instalacji z 30 maja 2014 roku na dzień 30 maja 2015 roku</p>
------------	--------------------------------------	---

**\*dotyczy przypadków ujętych w kolumnie 16 w Dziale 1 sprawozdania OŚ-2b)**

**Tabela nr 18c Wstrzymanie oddanie instalacji do użytkowania i wstrzymanie użytkowania \*(opisać w tabeli po 2 przykłady)**

Nazwa inwestycji	Przyczyny wstrzymania oddania instalacji do użytkowania	Aktualny stan sprawy
-	-	<ul style="list-style-type: none"> <li>• czy inwestor usunął naruszenie,</li> <li>• czy inwestycja została oddana do użytkowania po usunięciu naruszeń,</li> <li>• czy instalacja nie jest nadal użytkowana,</li> <li>• itp. istotne ustalenia</li> </ul>

**\*dotyczy przypadków ujętych w kolumnie 17 w Dziale 1 sprawozdania OŚ-2b)**

**Tabela nr 18d. Postępowanie egzekucyjne w administracji decyzji o charakterze niepieniężnym (prowadzone w 2014 r.)**

Lp.	Województwo	Przedmiot sprawy (krótki opis czego dotyczy decyzja objęta egzekucją administracyjną)	Upomnienie	Tytuł wykonawczy	Grzywna w celu przymuszenia		Uzyskany rezultat- skuteczność prowadzonego postępowania
					liczba	kwota [PLN]	
1.	łódzkie	Decyzja WIOŚ z dnia 15.01.2014 r. wydana dla Jana Kauca prowadzącego Gospodarstwo Rolno-Hodowlane Oprzężów 68, gm. Wola Krzysztoporska bez wymaganego pozwolenia zintegrowanego – decyzja wstrzymująca użytkowania instalacji z dniem 15.03.2014 r. Kontrola WIOŚ w kwietniu 2014 wykazała że instalacja jest nadal użytkowana bez pozwolenia	Z dnia 17.10.2014 r.	-	-	-	Podmiot uzyskał wymagane pozwolenia zintegrowane- decyzja Marszałka Województwa Łódzkiego z dnia 18.12.2014 r.

**Tabela nr 18e. Postępowanie egzekucyjne w administracji decyzji o charakterze pieniężnym**

Lp.	Województwo	Kary nieściągnięte zgodnie z OŚ-2b							Działania podjęte przez WIOŚ w celu ściągnięcia należności w roku 2014 - podać konkretne dane liczbowe (np. liczba monitów do Urzędów Skarbowych lub innych działań)
		Liczba ogółem		w tym				Kwota kar nieściągniętych w roku 2014	
		decyzje	kwota	zakłady w upadłości		zakłady w likwidacji			
				decyzje	kwota	decyzje	kwota		
1.	łódzkie	84	1472270,62	4	660503,23	3	321578,23	687882,00	32 tytuły wykonawcze

**Tabel nr 18f. Liczba wniosków do organów ścigania - dane wg stanu w dniu 31 grudnia 2014 r.**

<b>Liczba wniosków skierowanych do organów ścigania, w tym:</b>	4
- liczba wniosków skierowanych do policji	-
- liczba wniosków skierowanych do prokuratury	4
- pozostałe organy	
<b>Wnioski skierowane do prokuratury ogółem</b>	4
<b>Liczba wniosków rozpatrzonych przez prokuratury we własnym zakresie, w tym:</b>	
umorzenie śledztwa, w tym:	-
nie podano przyczyny umorzenia	-
• odmowa wszczęcia postępowania	-
<b>Liczba wniosków skierowanych przez Prokuratury do Sądów, w tym:</b>	1
Liczba spraw zakończonych	-
Liczba spraw, w których orzeczono winę	-

## 19. Liczba inspektorów

Tabela nr 19. Liczba inspektorów wykonujących kontrole

Lp.	Województwo	Liczba przeprowadzonych kontroli w terenie ogółem	Liczba przeprowadzonych kontroli w oparciu o dokumenty ogółem	Średnioroczna liczba etatów inspekcyjnych wg stanu na 31.12.2013 r.	Średnioroczna liczba etatów inspekcyjnych wg stanu na 31.12.2014 r.*	Efektywność Inspekcji: liczba przeprowadzonych kontroli w terenie /liczba etatów inspekcyjnych	Efektywność Inspekcji: liczba przeprowadzonych kontroli dokumentacyjnych /średnioroczna liczba etatów inspekcyjnych	Efektywność Inspekcji: liczba przeprowadzonych kontroli ogółem /średnioroczna liczba etatów inspekcyjnych
1	łódzkie	763**	2283	37	37	20,6	61,7	82

\* liczba etatów inspektorów wykonujących kontrole

\*\* 703 kontrole zakładów i 60 kontroli bez ustalonego podmiotu – 53 zanieczyszczenie w terenie i 7 dotyczących trans granicznego przemieszczania odpadów ( w tym IMPEL)

## Kontrole z zakresu nadzoru rynku - Kategoria IV ryzyka

### DZIAŁANIA WIOŚ W ZAKRESIE KONTROLI SPEŁNIANIA PRZEZ WYROBY ZASADNICZYCH LUB INNYCH WYMAGAŃ

#### A. Charakterystyka ogólna kontroli przeprowadzonych w 2014r.

1. Liczba przeprowadzonych kontroli oraz skontrolowanych wyrobów z podziałem na opakowania i urządzenia w 2014 roku.

**Tab. 1. Liczba przeprowadzonych kontroli oraz skontrolowanych wyrobów.**

	Liczba przeprowadzonych kontroli	Liczba kontroli z nieprawidłowościami	Liczba skontrolowanych wyrobów	Liczba wyrobów zakwestionowanych	Liczba wyrobów oddanych do badań laboratoryjnych
Opakowania	6	1	18	3	0
Urządzenia	16	4	52	10	0
Razem	22	5	70	13	0

2. Informacje dotyczące współpracy z organami celnymi

**Tab. 2. Liczba wniosków oraz wydanych opinii na wniosek organów celnych.**

	Opakowania	Urządzenia
Liczba wniosków organów celnych o opinię w sprawie spełniania przez wyroby zasadniczych lub innych wymagań	0	0
Liczba opinii wydanych na wniosek organów celnych	0	0
Liczba negatywnych opinii wydanych na wniosek Izby Celnej	0	0

#### B. Stwierdzone naruszenia

1. Omówienie najczęściej występujących niezgodności w zakresie kontroli opakowań i urządzeń – liczba wyrobów.

W 2014 r. Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Łodzi stwierdził niezgodność podczas jednej kontroli, dotyczącą trzech produktów w opakowaniach, w zakresie spełniania zasadniczych wymagań przez opakowania, która dotyczyła oznakowania niezgodnego z Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 23 kwietnia 2004r. w sprawie określenia wzorów oznakowania opakowań



(Dz. U. Nr 94, poz. 927). Niezgodność podczas kontroli usunięto dokonując korekty, bądź zaprzestając całkowicie znakowania opakowań co do materiału użytego do ich produkcji.

W 2014 r. Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Łodzi stwierdził nieprawidłowości i niezgodności podczas 4 kontroli przeprowadzonych w zakresie emisji hałasu do środowiska przez urządzenia używane na zewnątrz pomieszczeń. Podczas w/w kontroli zakwestionowano spełnianie zasadniczych wymagań przez 10 urządzeń.

Najczęściej występujące nieprawidłowości i niezgodności podczas kontroli wymagań określonych w dyrektywie 2000/14/WE oraz rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla urządzeń używanych na zewnątrz pomieszczeń w zakresie emisji hałasu do środowiska (Dz. U. Nr 263, poz. 2202 ze zm.) dotyczyły:

- w przypadku 7 zakwestionowanych wyrobów, niekompletnej deklaracji zgodności, w której najczęściej brak było wskazania zastosowanej procedury oceny zgodności, brak informacji dotyczącej zmierzonego i gwarantowanego poziomu mocy akustycznej, brak wskazania zastosowanej procedury oceny zgodności oraz nazwiska i adresu osoby, która posiada dokumentację techniczną sporządzenia deklaracji zgodności dla kilku urządzeń jednocześnie - w przypadku 5 urządzeń deklaracja zgodności została wystawiona dla kilku urządzeń jednocześnie,
- nie sporządzenia deklaracji zgodności w języku polskim - w dwóch przypadkach przedstawiona deklaracja była sporządzona w całości w języku obcym,
- rozbieżności pomiędzy wartością gwarantowanego poziomu mocy akustycznej  $L_{WA}$  umieszczona na jednym z urządzeń a wartością podana w deklaracji zgodności urządzenia, co spowodowało podanie na oznaczeniu urządzenia wartości o 1dB wyższej niż w deklaracji zgodności,
- w przypadku jednego urządzenia oznakowanie  $L_{WA}$  umieszczone na urządzeniu nie było zgodne ze wzorem określonym w załączniku nr 5 do rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla urządzeń używanych na zewnątrz pomieszczeń w zakresie emisji hałasu do środowiska (Dz. U. Nr 263, poz. 2202 ze zm.).

#### OPAKOWANIA:

Rodzaj stwierdzonych niezgodności	Liczba wyrobów
brak dokumentów potwierdzających spełnianie zasadniczych wymagań <sup>1</sup> przez opakowania	0
oznakowanie opakowania jest niezgodne z wzorami <sup>2</sup>	3

<sup>1</sup> Ustawa z dnia 13 czerwca 2013r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi (Dz. U. 2013 poz. 888)

<sup>2</sup> Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 23 kwietnia 2004r. w sprawie określenia wzorów oznakowania opakowań (Dz. U. Nr 94, poz. 927)

Inne (jakie?)	0
---------------	---

URZĄDZENIA:

Rodzaj stwierdzonych niezgodności	Liczba wyrobów
brak oznakowania CE	0
nieprawidłowe oznakowanie CE	0
nieprawidłowe oznakowanie L <sub>WA</sub>	1
brak deklaracji zgodności WE dołączonej do wyrobu	0
deklaracja zgodności WE nie przetłumaczona na język polski	2
niekompletna deklaracja zgodności WE	7
rozbieżności pomiędzy wartością gwarantowanego poziomu mocy akustycznej L <sub>WA</sub> umieszczoną na urządzeniu a podaną w deklaracji zgodności	1
przekroczenie dopuszczalnej wartości mocy akustycznej określonej w załączniku nr 2 do rozporządzenia <sup>3</sup>	0
Inne (jakie?)	5

### C. Omówienie działań pokontrolnych

#### 1. Zestawienie liczbowe działań pokontrolnych.

Tab. 3. Działania pokontrolne.

	Opakowania	Urządzenia
Liczba wydanych zarządzeń pokontrolnych	0	0

<sup>3</sup> Rozporządzenie Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla urządzeń używanych na zewnątrz pomieszczeń w zakresie emisji hałasu do środowiska (Dz. U. Nr 263, poz. 2202 ze zm.)

Liczba mandatów karnych	0	0
Liczba pouczeń	0	0
Liczba wyrobów, w przypadku których organ kontrolujący zastosował środki, o których mowa w art. 40k ust 1 ustawy o systemie oceny zgodności	0	0
Liczba postępowań wszczętych w okresie, którego dotyczy sprawozdanie	0	0
Liczba postępowań, w trakcie których przedsiębiorcy podjęli działania zgodnie z postanowieniem wydanym na podstawie art. 41b ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności	0	0
Liczba postępowań zakończonych w okresie, którego dotyczy sprawozdanie	0	0
Liczba postępowań zakończonych w okresie, którego dotyczy sprawozdanie, wszczętych w poprzednich okresach sprawozdawczych	0	0
Liczba wydanych decyzji wynikających z art. 41c ust.2 ustawy o systemie oceny zgodności	0	0
Liczba wydanych decyzji wynikających z art. 41c ust.3 ustawy o systemie oceny zgodności	0	0
Liczba przekazanych spraw do innych wioś	0	4
Inne (jakie?)	<b>1 kontrola 3 wyroby</b>	<b>1 kontrola 6 wyrobów</b>

### III. Działalność kontrolna dotycząca przepisów o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji

#### a) Działania GIOŚ wynikające z przepisów ustawy o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji

Liczba wydanych decyzji dotyczących opłaty za brak sieci – dane do opracowania przez GIOŚ

#### b) Działania WIOŚ w zakresie kontroli podmiotów podlegających przepisom ustawy o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji

#### A. Kontrole stacji demontażu – Kategoria I ryzyka

Tab. 1. Liczba skontrolowanych stacji demontażu oraz przeprowadzonych kontroli z podaniem liczby stwierdzonych naruszeń w podziale na kategorie naruszeń za rok 2014

Kategoria	Liczba stacji demontażu w wykazie marszałka województwa wg stanu na 31.12.2013r.	Liczba stacji demontażu w wykazie marszałka województwa wg stanu na 31.12.2014r.	Liczba skontrolowanych stacji demontażu.	Liczba kontroli stacji demontażu	Liczba kontroli, podczas których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska *				Liczba kontroli ogółem, w których stwierdzono naruszenia (Σ naruszeń kat. 1+2+3+4)
					1	2	3	4	
I	66	68	68	70	19	10	3	-	32

#### 1. Kontrola stacji demontażu posiadających stosowną decyzję wojewody/marszałka województwa –

Skontrolowano wszystkie stacje z wykazu prowadzonego przez marszałka województwa.

Jedna stacja demontażu, która znajduje się w wykazie (wg stanu na koniec roku), kontrolowana była jedynie na etapie sprawdzenia funkcjonowania instalacji przed wydaniem pozwolenia na wytwarzanie odpadów (nie uwzględniono jej w ilości skontrolowanych stacji).

Dwie stacje demontażu, które znajdują się w wykazie (wg stanu na koniec roku), kontrolowane były zarówno na etapie sprawdzenia funkcjonowania instalacji przed wydaniem pozwolenia na wytwarzanie odpadów jak i po uzyskaniu pozwolenia jako stacje demontażu (uwzględniono je w ilości skontrolowanych stacji).

W liczbie skontrolowanych stacji demontażu uwzględniona została stacja, która znajdowała się w wykazie marszałka województwa wg stanu na 31.12.2013r., natomiast po kontroli WIOŚ w Łodzi w połowie 2014 r., zakończyła prowadzenie działalności i została wykreślona z wykazu marszałka województwa.

2. Szczegółowa charakterystyka rodzajów naruszeń

a) Stopień uregulowania stanu formalno-prawnego

**Tab. 2 Liczba przypadków, gdzie stwierdzono nieprzestrzeganie warunków posiadanej decyzji w zakresie gospodarki odpadami**

Warunki decyzji w zakresie gospodarki odpadami					
Nieprzestrzeganie warunków decyzji ogółem	Zbieranie, wytwarzanie, czy odzysk odpadów nieuwjętych w decyzji	Przekroczenia ilości odpadów dopuszczonych do zebrania, wytworzenia, czy odzysku w ciągu roku	Magazynowanie odpadów niezgodnie z warunkami decyzji	Inne	Jakie?
13	2	5	7	-	-

b) Spełnianie minimalnych wymagań dla stacji demontażu (w odniesieniu do liczby stacji demontażu)

**Tab. 3 Minimalne wymagania**

Minimalne wymagania							
Ogólnie nieprzestrzeganie minimalnych wymagań	Brak/nieoznakowane pojemniki	Brak separatora i systemu odprowadzania ścieków przem.	Brak wagi	Nieszczelna powierzchnia w sektorach	Brak sorbentów	Prowadzenie operacji poza sektorami	Nieprzestrzeganie innych wymagań (jakich?)
4	2	-	-	-	-	-	2 (brak gaśnicy w miejscu magazynowania opon; brak legalizacji wagi)

- działania wioś dotyczące spełniania minimalnych wymagań dla stacji demontażu:
  - Nie kierowano wystąpień do marszałka województwa w związku z nie spełnianiem minimalnych wymagań przez stacje demontażu,
  - Wszystkie stacje demontażu, w odpowiedzi na zarządzenia pokontrolne informowały o dostosowaniu się do minimalnych wymagań.
  - Marszałek Województwa Łódzkiego w 2014 roku nie cofnął żadnemu podmiotowi decyzji na prowadzenie stacji demontażu.
  - W 2014 r. jedna stacja demontażu zakończyła prowadzenie działalności. Na wniosek podmiotu decyzja z zakresu gospodarki odpadami została wygaszona i stacja została wykreślona z wykazu marszałka województwa. Według wiedzy WIOŚ w Łodzi zakończenie działalności nastąpiło z przyczyn ekonomicznych.
  - W 2013 r. stwierdzono 3 przypadki nie spełniania minimalnych wymagań, natomiast w roku 2014 cztery przypadki, w związku z czym należy stwierdzić, że w porównaniu z rokiem poprzednim, nastąpiło nieznaczne pogorszenie w zakresie spełniania minimalnych wymagań.

3. Krótka charakterystyka najczęściej stwierdzanych nieprawidłowości

**Tab. 4 Najczęściej stwierdzane nieprawidłowości**

<b>Najczęściej stwierdzane nieprawidłowości w zakresie</b>				
<b>Składania rocznego sprawozdania o pojazdach wycofanych z eksploatacji</b>	<b>Wydawania zaświadczeń o demontażu pojazdów i prowadzenia ich ewidencji</b>	<b>Prowadzenia ewidencji</b>	<b>Zbiorczego zestawienia do marszałka województwa</b>	<b>Innym (jakim?)</b>
7	3	17	10	* 3 – brak oczyszczania/konserwacji separatora substancji ropopochodnych; 2 - brak pozwolenia wodnoprawnego na odprowadzania ścieków przemysłowych do kanalizacji będącej własnością innego podmiotu;

				<p>1- odprowadzanie wód opadowych i roztopowych do ziemi bez pozwolenia wodnoprawnego;</p> <p>1- brak przeprowadzania i odnotowywania w zeszycie eksploatacji przeglądów eksploatacyjnych urządzeń oczyszczających ścieki;</p> <p>1- prowadzenie transportu odpadów bez zezwolenia;</p> <p>1- przekazywanie odpadów następnym posiadaczom, bez sprawdzenia czy posiadają wymagane zezwolenia z zakresu gospodarki odpadami;</p> <p>2-brak przeprowadzania okresowych badań ścieków;</p>
--	--	--	--	---

\* z wyłączeniem nieprawidłowości dotyczących decyzji z zakresu gospodarki odpadami oraz minimalnych wymagań, opisanych wcześniej

#### 4. Krótka charakterystyka podjętych działań pokontrolnych –

WIOŚ w Łodzi wydał 28 zarządzeń pokontrolnych, które dotyczyły:

- skorygowania zbiorczego zestawienia danych o odpadach;
- skorygowania rocznego sprawozdania o pojazdach wycofanych z eksploatacji;
- dostosowania stacji do minimalnych wymagań;
- przestrzegania warunków posiadanej decyzji Marszałka Województwa Łódzkiego/Wojewody Łódzkiego (m.in. w zakresie miejsc i sposobów magazynowania odpadów, ilości wytwarzanych/odzyskiwanych odpadów);
- udokumentowania faktu przekazania odpadów innym podmiotom;
- zaprzestania prowadzenia transportu odpadów do czasu uzyskania stosownego zezwolenia lub wpisu do rejestru;
- skorygowania ewidencji odpadów i prowadzenia jej w sposób rzetelny i zgodnie ze stanem faktycznym;
- zaprowadzenia ewidencji odpadów;
- rzetelnego wypełniania kart przekazania odpadu;
- uwzględniania w ewidencji zaświadczeń o demontażu pojazdu wszystkich danych wymaganych rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 26 kwietnia 2010 r.;
- prowadzenia ewidencji zaświadczeń o demontażu pojazdu odrębnie dla pojazdów kompletnych i pojazdów niekompletnych;
- uzyskania pozwolenia wodnoprawnego na wprowadzanie ścieków przemysłowych do kanalizacji będącej własnością innego podmiotu;
- oczyszczenia/przeprowadzania przeglądów separatora substancji ropopochodnych;

- wykonania ponownej legalizacji wagi;
- prowadzenia badań jakościowych ścieków.

Nałożono 3 mandaty karne za: eksploatację instalacji z naruszeniem warunków pozwolenia (art. 351 ustawy Prawo Ochrony Środowiska); niezgodne z prawdą poinformowanie WIOŚ o wykonaniu zarządzenia pokontrolnego oraz nieterminowe poinformowanie WIOŚ o wykonaniu zarządzenia pokontrolnego (art. 31a ust. 1 ustawy o Inspekcji Ochrony Środowiska).

Zastosowano 12 pouczeń, za:

- eksploatację instalacji z naruszeniem warunków pozwolenia;
- brak przeprowadzania okresowych badań ścieków;
- brak pozwolenia wodnoprawnego;

- liczba podmiotów, którym wymierzono kary pieniężne

Na podstawie art. 194 ust. 1 pkt 4 ustawy o odpadach (Dz. U. z 2013 poz. 21 z późn. zm.) wymierzono jedną karę pieniężną (1 decyzja) na kwotę 1 500 zł (tysiąc pięćset złotych), za przekroczenie ilości odpadów poddanych odzyskowi.

Na podstawie art. 200 ust. 1 i 2, w związku z art. 237 ust.1 pkt.1 ustawy o odpadach wymierzono 5 kar (5 decyzji) na łączną kwotę 2500 zł;

Na podstawie art. 200 ust. 1 i 2, w związku z art. 237 ust.1 pkt.4 ustawy o odpadach wydano 3 decyzji na łączną kwotę 1500 zł.

Żaden podmiot, któremu wymierzona została kara nie odwołał się decyzji wymierzającej karę.

Ponadto w stosunku do jednego podmiotu wszczęto postępowanie administracyjne w sprawie wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej za prowadzenie działalności w zakresie transportu odpadów bez wymaganego zezwolenia w trybie art. 195 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach. Decyzja w sprawie wymierzenia kary nie została jeszcze wydana.

- inne działania podejmowane przez wioś

W przypadku 7 podmiotów udzielono instruktażu dotyczącego: utrzymywania we właściwym stanie technicznym urządzeń odprowadzających i podczyszczających ścieki; rzetelnego wypełniania zaświadczeń o demontażu pojazdu; obowiązku starannego i kompletnego wypełniania wszystkich działów w rocznym sprawozdaniu o pojazdach wycofanych z eksploatacji; prowadzenia ewidencji dla wszystkich wytwarzanych odpadów; rzetelnego prowadzenia ewidencji zaświadczeń o demontażu pojazdu; rzetelnego prowadzenia ewidencji odpadów; zasady wystawiania zaświadczeń o demontażu pojazdów dla pojazdów kompletnych i zaświadczeń o przyjęciu niekompletnego pojazdu;

Ponadto w przypadku 2 stacji demontażu skierowano pisma przypominające o konieczności:



- utrzymywania we właściwym stanie technicznym urządzeń podczyszczających ścieki oraz systemu odprowadzania ścieków;
  - kontrolowania ilości wytwarzanych odpadów, aby nie dopuścić do naruszenia warunków posiadanej decyzji.
- liczba skierowanych wystąpień do innych organów
  - WIOŚ w Łodzi skierował 2 wystąpienia do Marszałka Województwa dotyczące:
    - magazynowania odpadów niezgodnie z warunkami posiadanej decyzji, w tym informujące (w przypadku jednego podmiotu) że wezwanie z 2012 do usunięcia naruszeń posiadanej decyzji nie zostało w pełni zrealizowane i wnioskujące o wszczęcie postępowania w trybie art. 195 ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo Ochrony Środowiska;
    - odprowadzania wód opadowych i roztopowych do ziemi bez pozwolenia wodnoprawnego;
    - przekroczenia dopuszczonych do wytworzenia odpadów.
  - działania podejmowane przez organy, do których kierowano wystąpienia
  - W jednym przypadku Marszałek Województwa wszczął postępowanie w sprawie cofnięcia bez odszkodowania decyzji z zakresu gospodarki odpadami. WIOŚ w Łodzi nie posiada informacji na jakim etapie znajduje się to postępowanie.
  - skutek działań podjętych przez wioś oraz przez inne organy
- W przypadku części stacji demontażu naruszenia usuwane były jeszcze w trakcie trwania kontroli WIOŚ. Stacje demontażu, do których kierowane były zarządzenia pokontrolne, informowały o działaniach podjętych w celu usunięcia naruszeń.
5. Przykłady kontroli z udziałem innych służb.
- Nie przeprowadzano kontroli z udziałem innych służb.

## **B. Kontrole przedsiębiorców, którzy wystąpili z wnioskiem o uzyskanie pozwolenia na prowadzenie stacji demontażu – Kategoria I ryzyka**

1. Kontrola podmiotów przed wydaniem pozwolenia na wytwarzanie odpadów w związku z prowadzeniem stacji demontażu – proszę podać:

**Tab. 1 Kontrola podmiotów przed wydaniem pozwolenia na wytwarzanie odpadów w związku z prowadzeniem stacji demontażu**

Kategoria	Liczba skontrolowanych podmiotów	Liczba przeprowadzonych kontroli	Liczba podmiotów, która uzyskała stosowną decyzję bezpośrednio po kontroli	Liczba podmiotów, która uzyskała stosowną decyzję po usunięciu naruszeń	Liczba podmiotów, która nie uzyskała stosownej decyzji
I	3	3	2	1	-

W liczbie podmiotów występujących z wnioskiem o uzyskanie pozwolenia na prowadzenie stacji demontażu uwzględniony został jeden podmiot, który w związku z planowanym uruchomieniem stacji demontażu kontrolowany był pierwotnie pod koniec 2013 r., natomiast wówczas nie spełniał minimalnych wymagań i nie uzyskał stosownej decyzji. W 2014 r. podmiot ten ponownie był kontrolowany i wówczas nie stwierdzono nieprawidłowości i uzyskał stosowną decyzję. Podmiot ten wymieniony został w liczbie podmiotów, którzy uzyskali stosowną decyzję po usunięciu naruszeń.

2. Krótki opis stwierdzonych w trakcie kontroli nieprawidłowości

Nie stwierdzono nieprawidłowości w trakcie kontroli podmiotów, którzy wystąpili z wnioskiem o uzyskanie pozwolenia na prowadzenie stacji demontażu.

3. Krótki opis podjętych działań pokontrolnych – proszę podać:

- liczbę wydanych zarządzeń pokontrolnych
  - Nie wydawano zarządzeń pokontrolnych, nie nakładano mandatów karnych i nie stosowano pouczeń.
  - liczbę podmiotów, którym wymierzono kary pieniężne
  - Nie wymierzano kar pieniężnych.
  - podejmowane inne działania
- Nie podejmowano innych działań.
- liczba skierowanych wystąpień do innych organów z podziałem na poszczególne organy

- Nie kierowano wystąpień w sprawie nieprawidłowości. W odpowiedziach na wnioski Marszałka Województwa w sprawie sprawdzenia funkcjonowania instalacji pod kątem spełniania minimalnych wymagań przekazywano jedynie informacje, że planowana stacja demontażu spełnia minimalne wymagania.
- działania podejmowane przez organy, do których kierowano wystąpienia i informacje w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami

Nie dotyczy

- skutek działań podjętych przez wioś oraz przez inne organy

Kontrolowane podmioty uzyskały stosowne decyzje z zakresu gospodarowania odpadami.

### C. Kontrole podmiotów nie umieszczonych w wykazie marszałka województwa, a podejrzanych o prowadzenie demontażu pojazdów – Kategoria V ryzyka

#### 1. Kontrole podmiotów podejrzanych o prowadzenie nielegalnego demontażu pojazdów

Tab. 1 Kontrole podmiotów podejrzanych o prowadzenie nielegalnego demontażu pojazdów

Kategoria	Liczba skontrolowanych podmiotów	Liczba przeprowadzonych kontroli	Liczba przypadków gdzie stwierdzono prowadzenie zbierania lub demontażu pojazdów /w ilu wyłącznie zbieranie pojazdów
V	8	8	3/2

#### 2. Charakterystyka skontrolowanych podmiotów pod kątem zakresu prowadzonej działalności w obszarze gospodarki odpadami.

Kontrolą objęto podmioty, które prowadziły działalność w zakresie zbierania i transportu odpadów (punkty skupu złomu), handlu samochodami, handlu częściami samochodowymi. W 1 przypadku stwierdzono zbieranie pojazdów bez zezwolenia, przez osobę fizyczną, nie prowadzącą działalności gospodarczej; w 1 przypadku zbieranie pojazdów bez zezwolenia, w ramach prowadzonej działalności gospodarczej; w 1 przypadku stwierdzono zbieranie i demontaż pojazdów ciężarowych poza stacją demontażu przez podmiot gospodarczy.

#### 3. Opis działań jakie podjęto wobec podmiotów, u których stwierdzono prowadzenie demontażu pojazdów –

- liczba wydanych zarządzeń pokontrolnych

- Wydano 1 zarządzenie dotyczące zaprzestania prowadzenia przetwarzania odpadów polegającego na przyjmowaniu pojazdów, osuszania ich z płynów eksploatacyjnych i demontowaniu na poszczególne elementy celem sprzedaży części.
  - liczba podmiotów, którym wymierzono kary pieniężne
  - W stosunku do jednego podmiotu wszczęto postępowanie administracyjne w sprawie wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej za prowadzenie przetwarzania odpadów bez wymaganego zezwolenia w trybie art. 194 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. poz. 21 z późn. zm.). Decyzja w sprawie wymierzenia kary nie została jeszcze wydana.
  - liczba podmiotów, którym wydano decyzje wstrzymujące działalność prowadzoną poza instalacjami spełniającymi określone wymagania (art. 32 ust. 1 ustawy o odpadach),  
Nie wydawano takich decyzji.
  - podejmowane inne działania  
Nie podejmowano innych działań.
  - liczba skierowanych wystąpień do innych organów
  - Nie kierowano wystąpień do innych organów.
  - działania podejmowane przez organy, do których kierowano wystąpienia
  - Nie dotyczy
  - skutek działań podjętych przez wioś oraz przez inne organy –
  - W odpowiedzi na zarządzenie pokontrolne, podmiot u którego stwierdzono prowadzenie demontażu pojazdów poinformował o zaprzestaniu prowadzenia takiej działalności.
4. Opis przykładowych kontroli z udziałem innych służb.  
Nie prowadzono kontroli z udziałem innych służb.

## D. Kontrole punktów zbierania pojazdów – Kategoria V ryzyka

### 1. Kontrole punktów zbierania pojazdów

Tab.1 Kontrole punktów zbierania pojazdów

Kategoria	Liczba punktów zbierania pojazdów w ewidencji wg stanu na 31.12.2013r.	Liczba punktów zbierania pojazdów w ewidencji wg stanu na 31.12.2014r.	Liczba skontrolowanych punktów zbierania pojazdów	Liczba kontroli punktów zbierania pojazdów	Liczba kontroli, podczas których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska*				Liczba kontroli ogółem, w których stwierdzono naruszenia ( $\Sigma$ naruszeń kat. 1+2+3+4)
					1	2	3	4	
V	5	4	2	2	1	-	-	-	1

### 2. Uregulowanie stanu formalno-prawnego

Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie przestrzegania warunków posiadanego zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie zbierania pojazdów.

### 3. Wypełnianie minimalnych wymagań dla punktów zbierania pojazdów –

Kontrolowane punkty zbierania spełniały minimalne wymagania.

- liczba skierowanych wystąpień do starosty w związku z nie spełnianiem minimalnych wymagań przez punkty zbierania,

Nie kierowano wystąpień do starostów powiatów.

- liczba punktów zbierania dostosowanych do minimalnych wymagań,

Kontrolowane punkty zbierania pojazdów dostosowane były do minimalnych wymagań.

liczba punktów, którym starosta cofnął zezwolenie.

Starosta nie cofnął zezwolenia żadnemu punktowi zbierania. Na skutek rozwiązania umowy między punktem zbierania a stacją demontażu pojazdów jednemu punktowi starosta wygasił z urzędu zezwolenie na zbieranie pojazdów.

4. Krótka charakterystyka najczęściej stwierdzanych nieprawidłowości –

- Nie stwierdzono nieprawidłowości przy wydawaniu zaświadczeń o demontażu pojazdów i prowadzeniu ich ewidencji
- W jednym punkcie stwierdzono rozbieżności dotyczące ewidencjonowania ilości wytworzonego i przekazanego do odbiorcy odpadu o kodzie 16 01 07\* (dotyczy działalności w zakresie mechaniki pojazdowej, prowadzonej łącznie z punktem zbierania).
- Nie stwierdzono nieprawidłowości przy składaniu zbiorczego zestawienia danych do marszałka województwa

5. Krótka charakterystyka podjętych działań pokontrolnych – proszę podać:

Wydano jedno zarządzenie pokontrolne zobowiązujące przedsiębiorcę do wystąpienia do Marszałka Województwa z wnioskiem o wykreślenie z rejestru przedsiębiorców prowadzących punkty zbierania pojazdów.

Nie nakładano mandatów karnych.

Pouczono jednego przedsiębiorcę o:

- kompletnym, rzetelnym i zgodnym ze stanem faktycznym prowadzeniu ewidencji odpadów,
- obowiązku sporządzania i przysyłania zbiorczych zestawień informacji o zakresie korzystania ze środowiska jedynie do Marszałka Województwa.

Nie wymierzano kar pieniężnych.

Nie podejmowano innych działań.

Nie kierowano wystąpień do innych organów.

Zgodnie z otrzymanymi zarządzeniami pokontrolnymi 1 punkt zbierania wystąpił do Marszałka Województwa, z wnioskiem o wykreślenie z wykazu przedsiębiorców prowadzących punkty zbierania pojazdów w województwie łódzkim. Punkt zbierania został wykreślony z wykazu.

#### **E. Kontrole strzępiarek – Kategoria II ryzyka**

Na terenie województwa łódzkiego nie ma strzępiarek.

## Zestawienia tabelaryczne

**Tab. 1. Informacje o liczbie przeprowadzonych kontroli podmiotów podlegających ustawie o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji**

<b>Rodzaj kontrolowanego podmiotu</b>	<b>Liczba podmiotów w wykazie marszałka województwa na koniec roku sprawozdawczego</b>	<b>Liczba skontrolowanych podmiotów</b>	<b>Liczba kontroli ogółem</b>	<b>Liczba kontroli, podczas których stwierdzono nieprawidłowości</b>
<b>Stacje demontażu posiadające decyzję wojewody/marszałka województwa</b>	68	68	70	32
<b>Punkty zbierania pojazdów</b>	4	2	2	1
<b>Strzępiarki</b>		-	-	-
<b>Podmioty występujące z wnioskiem o wydanie pozwolenia na wytwarzanie odpadów w związku z prowadzeniem stacji demontażu</b>		3	3	0
<b>Podmioty nie umieszczone w wykazie marszałka województwa, podejrzane o prowadzenie demontażu</b>		8	8	5

#### IV. Działalność kontrolna dotycząca przepisów o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym

Wyniki kontroli należy przedstawić w postaci krótkiej części opisowej oraz w formie przedstawionego zestawienia tabelarycznego.

##### 1. Kontrola zakładów przetwarzania – Kategoria I ryzyka

Ustalenia z kontroli należy sporządzić w postaci krótkiej części opisowej oraz w formie zestawień tabelarycznych.

**Liczba skontrolowanych zakładów przetwarzania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego oraz przeprowadzonych kontroli z podaniem liczby stwierdzonych naruszeń w podziale na kategorie naruszeń za rok 2014**

Kategoria	Liczba zakładów przetwarzania zseie w rejestrze wg stanu na 31.12.2013r.	Liczba zakładów przetwarzania zseie w rejestrze wg stanu na 31.12.2014r	Liczba skontrolowanych zakładów przetwarzania zseie	Liczba kontroli zakładów przetwarzania zseie	Liczba kontroli, podczas których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska *				Liczba kontroli ogółem, w których stwierdzono naruszenia (Σ naruszeń kat. 1+2+3+4)
					1	2	3	4	
<b>I</b>	16	15	15	15	4	-	1	-	5

Działania pokontrolne							
Wydane zarządzenia pokontrolne	Pouczenia	Mandaty karne (liczba i kwota)	Kary pieniężne (liczba i kwota)	Inne (jakie?)	Wystąpienia do innych organów (jakich?)	Działania organów	Efekt działań
5	3	-	-	W dwóch przypadkach udzielono instruktażu o	3 wystąpienia do Marszałka Województwa. 1 – w sprawie znacznego nagromadzenia na terenie firmy	W jednym przypadku Marszałek Województwa	Podmioty, do których kierowane były



				konieczności: 1) utrzymywania we właściwym stanie technicznym urządzeń odprowadzających i podczyszczających ścieki; 2) zbywania zgromadzonego na terenie firmy produktu przetwarzania odpadów szkła.	produktu przetwarzania odpadów szkła ze zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego; 2 - dotyczące nieprzestrzegania warunków posiadanej decyzji, w tym informujące, że wezwanie z 2012 do usunięcia naruszeń posiadanej decyzji nie zostało w pełni zrealizowane i wnioskujące o wszczęcie postępowania w trybie art. 195 ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo Ochrony Środowiska oraz informujące o odprowadzaniu wód opadowych i roztopowych do ziemi bez pozwolenia wodnoprawnego; 3- niewyposażenia zakładu w urządzenia zapewniające oczyszczanie wód opadowych i roztopowych	wszczął postępowanie w sprawie cofnięcia bez odszkodowania decyzji z zakresu gospodarki odpadami. WIOŚ w Łodzi nie posiada informacji na jakim etapie znajduje się to postępowanie.	zarządzenia pokontrolne informowały o zakresie wykonania tych zarządzeń. W jednym przypadku nie upłynął jeszcze termin przekazania informacji o wykonaniu zarządzeń – kontrola zakończona w grudniu 2014 roku.
--	--	--	--	--	--	---	--

W trakcie prowadzonych kontroli nie stwierdzono miejsc, w których zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny przetwarzany jest nielegalnie.

Skontrolowano **15** zakładów przetwarzania wpisanych do rejestru przedsiębiorców i organizacji odzysku prowadzonego przez GIOŚ. Przeprowadzono następujące ilości kontroli:

bez naruszeń - **10**

1 kategoria naruszeń – **4**

2 kategoria naruszeń – **0**

3 kategoria naruszeń - **1**

Spośród zakładów przetwarzania znajdujących się w rejestrze GIOŚ wg stanu na 31.12.2013r. jeden nie został skontrolowany (ECO-FIRST Sp. z o.o. z/s w Buczku). Podmiot ten zawiesił wykonywanie działalności z początkiem 2013 r. natomiast w 2014 r. został wykreślony z rejestru GIOŚ.

Skontrolowane zakłady posiadały wymagane uregulowania na gruncie przepisów ustawy o odpadach i ustawy o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.

5 zakładów nie prowadziło przetwarzania zużytego sprzętu. Zakłady te zajmowały się tylko zbieraniem tych odpadów. Zebrane i nieprzetwarzane odpady zseie były przekazywane do innych zakładów przetwarzania lub magazynowane na terenie zakładu.

Spośród 15 skontrolowanych zakładów przetwarzania 11 posiadało zezwolenie na przetwarzanie urządzeń zawierających freony. Wyposażenie techniczne do odzysku freonów (z układów chłodzących) posiada 5 zakładów przetwarzania, natomiast fizyczne przetwarzanie urządzeń zawierających freony odbywało się w 3 zakładach.

Przestrzeganie przez kontrolowane podmioty wymogów art. 45 i 46 ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym – w przypadku 2 zakładów przetwarzania stwierdzono pojedyncze uchybienia tj.:

- w 1 przypadku stwierdzono brak urządzeń zapewniających oczyszczanie wód opadowych i roztopowych;
- w 1 przypadku stwierdzono, że czasowe magazynowanie zebranego zużytego sprzętu odbywa na otwartej przestrzeni, bez zabezpieczenia przed oddziaływaniem czynników atmosferycznych;

W pozostałych przypadkach przedsiębiorcy spełniali wymagane przepisami prawa warunki.

Zakłady, które nie przeznaczały do ponownego użycia sprzętu/części pochodzących z przetwarzania zużytego sprzętu nie wydzielały magazynu na części składowe przeznaczone do ponownego użycia.

- Ogólna charakterystyka stosowanych technik przetwarzania sprzętu z wyszczególnieniem instalacji służącej do przetwarzania urządzeń zawierających freony, oraz urządzeń zawierających luminofor:

Podobnie jak w latach ubiegłych głównie stosowany jest demontaż ręczny.

W zakładach, które prowadzą przetwarzanie urządzeń zawierających freony oraz urządzeń zawierających luminofor procesy odzysku freonu i luminoforu wykonywane są w następujący sposób:

- freony z agregatów chłodniczych usuwane są za pomocą specjalistycznych odsysarek;
- kineskopy z telewizorów/monitorów są rozcinane przy użyciu specjalistycznych urządzeń, a luminofor usuwany jest w za pomocą odkurzaczy przemysłowych;
- olej ze sprężarek urządzeń chłodniczych usuwany jest za pomocą specjalnych odsysarek lub odsysany jest razem z freonem i następnie rozdzielany.

W 3 zakładach przetwarzania zainstalowano urządzenia do mechanicznego przetwarzania sprzętu:

- firma Maya Victory Sp. z o.o. posiada automatyczną instalację do unieszkodliwiania źródeł światła zawierających rtęć, instalację do usuwania luminoforu z kineskopów oraz urządzenie do odzysku czynników chłodniczych (przetwarzanie głównie urządzeń klimatyzacyjnych);
- firma Remondis Electrorecycling Sp. z o.o. posiada linię do przetwarzania kineskopów z odsysaniem luminoforu oraz urządzenie do odzysku czynników chłodniczych z lodówek;

- firma O-PAL Sp. z o.o. posiada instalację do rozcinania kineskopów wraz z odsysaniem luminoforu oraz instalację do czyszczenia i rozdrabniania szkła;

Żaden ze skontrolowanych w roku 2014 zakładów przetwarzania nie posiadał instalacji do odzysku freonów z korpusów lodówek spienianych SZWO.

- Krótki opis wraz z ogólną oceną postępowania z przyjętym sprzętem i odpadami zużytego sprzętu, ze szczególnym uwzględnieniem postępowania z odpadami niebezpiecznymi w postaci urządzeń zawierających freony, oraz urządzeń zawierających luminofor, a także przekazywania powstałych odpadów do prowadzących działalność w zakresie recyklingu lub innych niż recykling procesów odzysku wpisanych do rejestru GIOŚ:

Przedsiębiorcy, do których trafiał zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny, w większości przypadków magazynowali w/w sprzęt zgodnie z obowiązującymi wymaganiami; w jednym przypadku stwierdzono czasowe magazynowanie zebranego zużytego sprzętu na otwartej przestrzeni, na placu i w boksach przeładunkowych;. Poza tym:

- 5 z 15 skontrolowanych zakładów przetwarzania nie prowadziło w ogóle przetwarzania zużytego sprzętu;
- 5 z 10 prowadzących przetwarzanie zakładów posiadało instalacje do przetwarzania urządzeń zawierających luminofor, z czego 1 zakład nie prowadził przetwarzania tego typu urządzeń pomimo posiadania odpowiedniej instalacji;
- 3 zakłady prowadziły przetwarzanie wybranego sprzętu chłodniczego;
- Zakłady nie posiadające urządzeń/instalacji do usuwania czynników chłodniczych z urządzeń zawierających freony, przekazywały zebrany sprzęt, bez przetwarzania, do innych zakładów przetwarzania lub częściowo magazynowały ten sprzęt na terenie zakładu.
- odpady, które powstały z demontażu zużytego sprzętu w większości przypadków magazynowane były w pojemnikach, beczkach, kontenerach, boksach opisanych nazwą i kodem odpadu, zgodnie z posiadanymi decyzjami;
- w 1 przypadku (zakład nieprowadzący przetwarzania sprzętu) stwierdzono przekazywanie zebranego i nieprzetworzonego zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego do podmiotu niebędącego zakładem przetwarzania, wpisanym do rejestru GIOŚ;
- odpady z przetwarzania sprzętu przekazywane były firmom posiadającym stosowne zezwolenia. Bezpośrednie przekazywanie wytwarzanych odpadów prowadzącym odzysk i recykling lub unieszkodliwianie odbywało się jedynie w części przypadków;
- przekazywanie odpadów każdorazowo potwierdzane było kartą przekazania odpadów, a wykonanie działalności w zakresie odzysku i recyklingu przekazanych odpadów potwierdzane było zaświadczeniem potwierdzającym dokonanie odzysku i recyklingu odpadów;

- Występujące nieprawidłowości w zakładach przetwarzania:

Najczęściej występujące nieprawidłowości:

- nierzetelna/niekompletna ewidencja odpadów;
  - niedopełnianie obowiązku sprawozdawczości/nieterminowe przekazywanie sprawozdań;
  - błędy w sprawozdawczości;
  - prowadzenie działalności z naruszeniem warunków pozwolenia;
  - odprowadzanie wód opadowych do ziemi bez pozwolenia wodnoprawnego;
  - przekazywanie zebranego i nieprzetworzonego zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego do podmiotu niebędącego zakładem przetwarzania, wpisanym do rejestru GIOŚ;
  - brak przeprowadzania i odnotowywania w zeszycie eksploatacji przeglądów eksploatacyjnych urządzeń oczyszczających ścieki;
  - nieprzedkładanie do WIOŚ w Łodzi wyników pomiarów emisji hałasu;
  - naruszenia wymogów art. 45 i 46 ustawy o zużyтым sprzęcie elektrycznym i elektronicznym;
- Podjęte działania pokontrolne przez wioś i jaki był skutek działań wioś ,  
WIOŚ w Łodzi wydał 5 zarządzeń pokontrolnych, które dotyczyły m.in.:
- skorygowania zbiorczego zestawienia danych o odpadach;
  - skorygowania ewidencji odpadów;
  - oczyszczenia urządzenia do podczyszczania ścieków oraz przeprowadzania i odnotowywania ich regularnych przeglądów;
  - przestrzegania warunków posiadanej decyzji z zakresu gospodarki odpadami;
  - przekazywania zbieranego i nieprzetwarzanego zużytego sprzętu zgodnie z art. 38 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o zużyтым sprzęcie elektrycznym i elektronicznym;
  - dostosowania sposobu magazynowania zużytego sprzętu do wymogów art. 45 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o zużyтым sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.

Nie nakładano mandatów karnych, natomiast zastosowano 3 pouczenia.

Skierowano 3 wystąpienia do Marszałka Województwa dotyczące:

- nieprzestrzegania warunków posiadanej decyzji, w tym informujące (w przypadku jednego podmiotu) że wezwanie z 2012 do usunięcia naruszeń posiadanej decyzji nie zostało w pełni zrealizowane i wnioskuje o wszczęcie postępowania w trybie art. 195 ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo Ochrony Środowiska;
- odprowadzania wód opadowych i roztopowych do ziemi bez pozwolenia wodnoprawnego;

- znacznego nagromadzenia na terenie firmy produktu przetwarzania odpadów szkła ze zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego;
  - niewyposażenia zakładu w urządzenia zapewniającego oczyszczanie wód opadowych i roztopowych.
- Jakie działania podejmowały inne organy i jaki był ich skutek,
- W jednym przypadku Marszałek Województwa wszczął postępowanie w sprawie cofnięcia bez odszkodowania decyzji z zakresu gospodarki odpadami. WIOŚ w Łodzi nie posiada informacji na jakim etapie znajduje się to postępowanie.
- Kontrole przeprowadzone z udziałem innych służb.
- Nie przeprowadzano kontroli z udziałem innych służb.

**Tabela 1. Zestawienie skontrolowanych zakładów przetwarzania zużytego sprzętu**

Lp.	Numer Rejestrowy GIOŚ	Nazwa kontrolowanego podmiotu	Adres kontrolowanego podmiotu	Numer i nazwa grupy przetwarzanego zużytego sprzętu
1	E0000310WZPBP	REMONDIS Electrorecycling Sp. z o.o.	Ul. Zawodzie 16, 02-981 Warszawa Zakład przetwarzania Ul. Pryncypalna 132/134, 93-373 Łódź	1- Wielkogabarytowe urządzenia gospodarstwa domowego; 2 – Małogabarytowe urządzenia gospodarstwa domowego; 3 – Sprzęt teleinformatyczny i telekomunikacyjny; 4 – Sprzęt audiowizualny; 5 – Sprzęt oświetleniowy; 6 – Narzędzia elektryczne i elektroniczne, z wyjątkiem wielkogabarytowych stacjonarnych narzędzi przemysłowych; 7 – Zabawki, sprzęt rekreacyjny i sportowy; 8 – Wyroby medyczne, z wyjątkiem wszystkich wszczepianych i skażonych produktów; 9 – Przyrządy do nadzoru i kontroli; 10 – Automaty do wydawania;
2	E0017168ZP	„DORA PLUS” Dorota Niedzielska	Łódź ul. Przybosia 1 91-170 Łódź Zakład przetwarzania ul. Wersalska 54 91-212 Łódź	1- Wielkogabarytowe urządzenia gospodarstwa domowego; 2 – Małogabarytowe urządzenia gospodarstwa domowego; 3 – Sprzęt teleinformatyczny i telekomunikacyjny; 4 – Sprzęt audiowizualny; 6 – Narzędzia elektryczne i elektroniczne, z wyjątkiem wielkogabarytowych stacjonarnych narzędzi przemysłowych; 7 – Zabawki, sprzęt rekreacyjny i sportowy; 8 – Przyrządy medyczne, z wyjątkiem wszystkich wszczepianych i skażonych produktów; 9 – Przyrządy do nadzoru i kontroli; 10 – Automaty do wydawania;
3	E0018296ZP	„CZECH RECYKLING” Artur	ul. Witkacego 11	1- Wielkogabarytowe urządzenia gospodarstwa domowego;

		Czech	95-100 Zgierz Zakład przetwarzania ul. Koszarowa 9 95-100 Zgierz	2 – Małogabarytowe urządzenia gospodarstwa domowego; 3 – Sprzęt teleinformatyczny i telekomunikacyjny; 4 – Sprzęt audiowizualny; 5 – Sprzęt oświetleniowy; 6 – Narzędzia elektryczne i elektroniczne, z wyjątkiem wielkogabarytowych stacjonarnych narzędzi przemysłowych; 7 – Zabawki, sprzęt rekreacyjny i sportowy; 8 – Wyroby medyczne, z wyjątkiem wszystkich wszczepianych i skażonych produktów; 9 – Przyrządy do nadzoru i kontroli; 10 – Automaty do wydawania;
4	E0012532ZP	JANTAR Jarosław Fiałkowski <sup>1)</sup>	Rzgów, ul. Krótka 2 Zakład przetwarzania ul. Literacka 83, 95-030 Rzgów	1- Wielkogabarytowe urządzenia gospodarstwa domowego; 2 – Małogabarytowe urządzenia gospodarstwa domowego; 3 – Sprzęt teleinformatyczny i telekomunikacyjny; 4 – Sprzęt audiowizualny; 5 – Sprzęt oświetleniowy; 6 – Narzędzia elektryczne i elektroniczne, z wyjątkiem wielkogabarytowych stacjonarnych narzędzi przemysłowych; 7 – Zabawki, sprzęt rekreacyjny i sportowy; 8 – Wyroby medyczne, z wyjątkiem wszystkich wszczepianych i skażonych produktów; 9 – Przyrządy do nadzoru i kontroli; 10 – Automaty do wydawania;
5	E0014962ZP	P.P.H.U. EXMET Tomasz Kubiak <sup>1)</sup>	91-341 Łódź ul. Szpinakowa 5A	1- Wielkogabarytowe urządzenia gospodarstwa domowego; 2 – Małogabarytowe urządzenia gospodarstwa domowego; 3 – Sprzęt teleinformatyczny i telekomunikacyjny; 4 – Sprzęt audiowizualny; 5 – Sprzęt oświetleniowy; 6 – Narzędzia elektryczne i elektroniczne, z wyjątkiem wielkogabarytowych stacjonarnych narzędzi przemysłowych; 7 – Zabawki, sprzęt rekreacyjny i sportowy; 8 – Wyroby medyczne, z wyjątkiem wszystkich wszczepianych i skażonych produktów; 9 – Przyrządy do nadzoru i kontroli; 10 – Automaty do wydawania;
6	E0001457ZPR	O-PAL Sp. z o.o.	96-100 Skierniewice, ul. Warszawska 1c,	1- Wielkogabarytowe urządzenia gospodarstwa domowego; 2 – Małogabarytowe urządzenia gospodarstwa domowego; 3 – Sprzęt teleinformatyczny i telekomunikacyjny; 4 – Sprzęt audiowizualny; 5 – Sprzęt oświetleniowy; 6 – Narzędzia elektryczne i elektroniczne, z wyjątkiem wielkogabarytowych stacjonarnych narzędzi przemysłowych; 7 – Zabawki, sprzęt rekreacyjny i sportowy; 8 – Wyroby medyczne, z wyjątkiem wszystkich wszczepianych i skażonych produktów; 9 – Przyrządy do nadzoru i kontroli; 10 – Automaty do wydawania;
7	E0007560ZP	Zakład Gospodarowania Odpadami „EKO-ALF” Władysław Cegielski <sup>1)</sup>	Gołębiew Nowy 5 A, 99-300 Kutno	1- Wielkogabarytowe urządzenia gospodarstwa domowego; 2 – Małogabarytowe urządzenia gospodarstwa domowego; 3 – Sprzęt teleinformatyczny i telekomunikacyjny;

				<p>4 – Sprzęt audiowizualny;  5 – Sprzęt oświetleniowy;  6 – Narzędzia elektryczne i elektroniczne, z wyjątkiem wielkogabarytowych stacjonarnych narzędzi przemysłowych;  7 – Zabawki, sprzęt rekreacyjny i sportowy;  8 – Wyroby medyczne, z wyjątkiem wszystkich wszczepianych i skażonych produktów;  9 – Przyrządy do nadzoru i kontroli;  10 – Automaty do wydawania;</p>
8	E0001346ZPRBP	MAYA VICTORY Sp. z o.o.	Bogumiłów ul. Nowa 2 97-410 Kleszczów	<p>1- Wielkogabarytowe urządzenia gospodarstwa domowego;  2 – Małogabarytowe urządzenia gospodarstwa domowego;  3 – Sprzęt teleinformatyczny i telekomunikacyjny;  4 – Sprzęt audiowizualny;  5 – Sprzęt oświetleniowy;  6 – Narzędzia elektryczne i elektroniczne, z wyjątkiem wielkogabarytowych stacjonarnych narzędzi przemysłowych;  7 – Zabawki, sprzęt rekreacyjny i sportowy;  8 – Wyroby medyczne, z wyjątkiem wszystkich wszczepianych i skażonych produktów;  9 – Przyrządy do nadzoru i kontroli;  10 – Automaty do wydawania;</p>
9	E0000247ZP	P.U.H. BORT Jerzy Jędrzejczyk	97-371 Wola Krzysztoporska, ul. Fabryczna 1	<p>1- Wielkogabarytowe urządzenia gospodarstwa domowego;  2 – Małogabarytowe urządzenia gospodarstwa domowego;  3 – Sprzęt teleinformatyczny i telekomunikacyjny;  4 – Sprzęt audiowizualny;  5 – Sprzęt oświetleniowy;  6 – Narzędzia elektryczne i elektroniczne, z wyjątkiem wielkogabarytowych stacjonarnych narzędzi przemysłowych;  8 – Wyroby medyczne, z wyjątkiem wszystkich wszczepianych i skażonych produktów;</p>
10	E 0013686ZP	„KAR-POL 2” Sp. z o.o. <sup>1)</sup>	97-300 Piotrków Tryb., ul. Gliniana 10	<p>1- Wielkogabarytowe urządzenia gospodarstwa domowego;  2 – Małogabarytowe urządzenia gospodarstwa domowego;  3 – Sprzęt teleinformatyczny i telekomunikacyjny;  4 – Sprzęt audiowizualny;  5 – Sprzęt oświetleniowy;  6 – Narzędzia elektryczne i elektroniczne, z wyjątkiem wielkogabarytowych stacjonarnych narzędzi przemysłowych;  7 – Zabawki, sprzęt rekreacyjny i sportowy;  8 – Wyroby medyczne, z wyjątkiem wszystkich wszczepianych i skażonych produktów;  9 – Przyrządy do nadzoru i kontroli;  10 – Automaty do wydawania;</p>
11	E0008265ZP	Firma Handlowo-Usługowa DEREWENDA Henryk Derewenda - Zakład Przetwarzania Zużytego Sprzętu Elektrycznego i Elektronicznego	97-300 Piotrków Tryb., ul. Topolowa 1	<p>1- Wielkogabarytowe urządzenia gospodarstwa domowego;  2 – Małogabarytowe urządzenia gospodarstwa domowego;  3 – Sprzęt teleinformatyczny i telekomunikacyjny;  4 – Sprzęt audiowizualny;  5 – Sprzęt oświetleniowy;  6 – Narzędzia elektryczne i elektroniczne, z wyjątkiem wielkogabarytowych stacjonarnych narzędzi przemysłowych;  7 – Zabawki, sprzęt rekreacyjny i sportowy;</p>

				8 – Wyroby medyczne, z wyjątkiem wszystkich wszczepianych i skażonych produktów; 9 – Przyrządy do nadzoru i kontroli; 10 – Automaty do wydawania;
12	E0011041ZP	P.P.H.U. ISHAR Paweł Kaczmarek	97-425 Żelów, ul. Mickiewicza 4	1- Wielkogabarytowe urządzenia gospodarstwa domowego; 2 – Małogabarytowe urządzenia gospodarstwa domowego; 3 – Sprzęt teleinformatyczny i telekomunikacyjny; 4 – Sprzęt audiowizualny; 5 – Sprzęt oświetleniowy; 6 – Narzędzia elektryczne i elektroniczne, z wyjątkiem wielkogabarytowych stacjonarnych narzędzi przemysłowych; 7 – Zabawki, sprzęt rekreacyjny i sportowy; 8 – Wyroby medyczne, z wyjątkiem wszystkich wszczepianych i skażonych produktów; 9 – Przyrządy do nadzoru i kontroli; 10 – Automaty do wydawania;
13	E0011628ZP	Terra Recycling S.A.	Grodzisk Mazowiecki ul. Traugutta 42 Zakład przetwarzania: 97-200 Tomaszów Mazowiecki, ul. Wysoka 61/65	1- Wielkogabarytowe urządzenia gospodarstwa domowego; 2 – Małogabarytowe urządzenia gospodarstwa domowego; 3 – Sprzęt teleinformatyczny i telekomunikacyjny; 4 – Sprzęt audiowizualny; 5 – Sprzęt oświetleniowy; 6 – Narzędzia elektryczne i elektroniczne, z wyjątkiem wielkogabarytowych stacjonarnych narzędzi przemysłowych; 7 – Zabawki, sprzęt rekreacyjny i sportowy; 8 – Wyroby medyczne, z wyjątkiem wszystkich wszczepianych i skażonych produktów; 9 – Przyrządy do nadzoru i kontroli; 10 – Automaty do wydawania;
14	E0011132ZP	Rolnicza Spółdzielnia Produkcyjna „WÓJCIN” w Wójcinie <sup>1)</sup>	98-431 Wójcin, ul. Dzierżyńskiego 12	1- Wielkogabarytowe urządzenia gospodarstwa domowego; 2 – Małogabarytowe urządzenia gospodarstwa domowego; 3 – Sprzęt teleinformatyczny i telekomunikacyjny; 4 – Sprzęt audiowizualny; 5 – Sprzęt oświetleniowy; 6 – Narzędzia elektryczne i elektroniczne, z wyjątkiem wielkogabarytowych stacjonarnych narzędzi przemysłowych; 7 – Zabawki, sprzęt rekreacyjny i sportowy; 8 – Wyroby medyczne, z wyjątkiem wszystkich wszczepianych i skażonych produktów; 9 – Przyrządy do nadzoru i kontroli; 10 – Automaty do wydawania;
15	E0001096ZP	TWK-ZAG Sp. z o.o.	Wola Łaska 71, 98-100 Łaska	1- Wielkogabarytowe urządzenia gospodarstwa domowego; 2 – Małogabarytowe urządzenia gospodarstwa domowego; 3 – Sprzęt teleinformatyczny i telekomunikacyjny; 4 – Sprzęt audiowizualny; 5 – Sprzęt oświetleniowy; 6 – Narzędzia elektryczne i elektroniczne, z wyjątkiem wielkogabarytowych stacjonarnych narzędzi przemysłowych; 7 – Zabawki, sprzęt rekreacyjny i sportowy; 8 – Wyroby medyczne, z wyjątkiem wszystkich wszczepianych i skażonych produktów;



				9 – Przyrządy do nadzoru i kontroli; 10 – Automaty do wydawania;
--	--	--	--	---

<sup>1)</sup> zakłady nie przetwarzające zużytego sprzętu w kontrolowanym okresie;

**Tabela 2. Spełnianie wymogów technicznych oraz opis sposobu magazynowania i przetwarzania zużytego sprzętu**

Lp.	Numer rejestrowy GIOŚ	Nazwa kontrolowanego o podmiotu	Spełnianie wymogów technicznych					
			Art. 45		Sposób magazynowania zużytego sprzętu	Art. 46		Sposób prowadzenia przetwarzania/ posiadana technologia
			Tak/Nie	Uwagi*		Tak/Nie	Uwagi*	
1	E0000310WZPBP	REMONDIS Electrorecycling Sp. z o.o.	Nie	Czasowe magazynowanie sprzętu w boksach przeładunkowych i na placu bez zabezpieczenia przed oddziaływaniem czynników atmosferycznych	Zebrany zużyty sprzęt gromadzony jest w magazynie oraz czasowo na utwardzonym placu i w boksach przeładunkowych.	Tak	-	Zakład prowadzi demontaż ręczny zużytego sprzętu oraz wyposażony jest w instalację do odsysania czynników chłodniczych i olejów z demontowanych lodówek, półautomatyczną linię do przetwarzania kineskopów wraz z instalacją do odsysania luminoforu.
2	E0017168ZP	„DORA PLUS” Dorota Niedzielska	Tak	Firma nie przetwarza zużytego sprzętu, z którego może nastąpić wyciek	Sprzęt magazynowany jest w zadaszonej hali magazynowej z wybetonowanym podłożem. Sprzęt, który jest jedynie zbierany i przekazywany do innego zakładu przetwarzania magazynowany jest wewnątrz hali.	Tak	Działalność firmy odbywa się w wynajmowanej zadaszonej hali, zabezpieczonej przed oddziaływaniem czynników atmosferycznych.	Demontaż ręczny.
3	E0018296ZP	„CZECH RECYKLING” Artur Czech	Tak	Firma nie przetwarza zużytego sprzętu, z którego może nastąpić wyciek	Cały zebrany sprzęt magazynowany jest w zadaszonej hali magazynowej z wybetonowanym podłożem.	Tak	Działalność firmy odbywa się w wynajmowanej zadaszonej hali,	Demontaż ręczny.

Lp.	Numer	Nazwa kontrolowanego	Spełnianie wymogów technicznych					
			Art. 45	Sposób	Art. 46	Sposób prowadzenia		
						zabezpieczonej przed oddziaływaniem czynników atmosferycznych.		
4	E0012532ZP	JANTAR Jarosław Fiałkowski	Tak	-	W trakcie kontroli nie stwierdzono magazynowania zużytego sprzętu. Do magazynowania zużytego sprzętu przeznaczone są zamykane zadaszone kontenery, ustawione na nieprzepuszczalnym podłożu. W przypadku nieszczelności kontenera ewentualne wycieki kierowane są za pomocą kanalizacji do separatora substancji ropopochodnych zintegrowanego z osadnikiem.	Tak	-	Zakład nie przetwarzał jeszcze zużytego sprzętu. Prowadzone jest jedynie zbieranie zseie.
5	E0014962ZP	P.P.H.U. EXMET Tomasz Kubiak	Tak	-	Zbierany zużyty sprzęt magazynowany jest hali wyposażonej w nieprzepuszczalne podłoże, gdzie ewentualne odcieki kierowane są do separatora koalescencyjnego. Dodatkowo zebrany zseie magazynowany jest w zamykanej, zadaszonej wiacie z utwardzonym podłożem i wpustem do gromadzenia ewentualnych odcieków. Aktualnie Przedsiębiorstwo nie przetwarza zużytego sprzętu, z którego może nastąpić wyciek.	Tak	-	Demontaż ręczny. W okresie objętym kontrolą zakład nie przetwarzał zseie. Prowadzone jest jedynie zbieranie odpadów zseie.
6	E0001457ZPR	O-PAL Sp. z o.o.	Tak	-	W budynku, na utwardzonym podłożu, na paletach lub regałach	Tak	-	Demontaż ręczny, instalacje do rozcinania kineskopów i czyszczenia szkła, urządzenie do

Lp.	Numer	Nazwa kontrolowanego	Spełnianie wymogów technicznych					
			Art. 45	Sposób	Art. 46	Sposób prowadzenia		
								rozdrabniania odpadów szkła i produkcji kruszywa drogowego
7	E0007560ZP	Zakład Gospodarowania Odpadami „EKO-ALF” Władysław Cegielski	Tak	-	W budynku, na utwardzonym podłożu, na paletach lub regałach	Tak	-	Zakład, w kontrolowanym okresie, nie przetwarzał zużytego sprzętu.
8	E0001346ZPRBP	MAYA VICTORY Sp. z o.o.	Tak	-	Przywożone do zakładu odpady magazynowane są w części magazynowej budynku technologicznego w pojemnikach, w których zostały przetransportowane, na wybetonowanym podłożu.	Tak	-	Przyjmowane do zakładu odpady kierowane są do instalacji odzysku. Produkt odpadowy z tej instalacji (luminofor zawierający rtęć z lamp fluorescencyjnych) kierowany jest do drugiej instalacji odzysku, w której następuje proces odzysku rtęci. Luminofor z kineskopów usuwany za pomocą odkurzacza przemysłowego.
9	E0000247ZP	P.U.H. BORT Jerzy Jędrzejczyk	Tak	Nie wyposażono zakładu w urządzenia do usuwania wycieków, separator cieczy oraz odstojeń i odolejacz ponieważ zgodnie z zapisami Raportu oddziaływania na środowisko, zakład będzie przyjmował i demontował wyłącznie sprzęt nie zawierający substancji, z których podczas magazynowania czy demontażu	Zużyty sprzęt magazynowany w pojemnikach w pomieszczeniu magazynowym na utwardzonym podłożu.	Tak	Brak urządzeń do usuwania wycieków	Demontaż odbywa się na specjalnych stołach do demontażu przy użyciu narzędzi ręcznych.

Lp.	Numer	Nazwa kontrolowanego	Spełnianie wymogów technicznych					
			Art. 45	Sposób	Art. 46	Sposób prowadzenia		
				może nastąpić wyciek				
10	E 0013686ZP	„KAR-POL 2” Sp. z o.o.	Tak	-	Zużyty sprzęt magazynowany w pojemnikach w pomieszczeniu magazynowym na utwardzonym podłożu.	Tak	-	Zakład, w kontrolowanym okresie nie przetwarzał zużytego sprzętu.
11	E0008265ZP	Firma Handlowo-Usługowa DEREWENDA Henryk Derewenda - Zakład Przetwarzania Zużytego Sprzętu Elektrycznego i Elektronicznego	Tak	-	Zużyty sprzęt magazynowany w pojemnikach w pomieszczeniu magazynowym, na utwardzonym podłożu oraz na otwartym terenie	Tak	-	Działalność prowadzona jest z wykorzystaniem trzech linii technologicznych do demontażu: 1. Linia do demontażu zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego drobnego bez zanieczyszczeń i elementów niebezpiecznych; 2. Linia do demontażu zseie o większych gabarytach bez zanieczyszczeń i elementów niebezpiecznych; 3. Linia do demontażu zseie zawierającego materiały i elementy niebezpieczne. W skład linii nr 1 i 2 wchodzi między innymi: - Taśmociągi służące do transportu odpadów ZSEE, - stoły do ręcznego przetwarzania zużytego sprzętu, - oznakowane pojemniki na poszczególne elementy przetworzonego sprzętu W skład linii nr 3 wchodzi między innymi: - taśmociągi służące do transportu odpadów ZSEE, - stoły do ręcznego przetwarzania zużytego sprzętu, - oznakowane pojemniki na poszczególne elementy przetworzonego sprzętu, - urządzenie do odciągania oleju z wymontowanych sprężarek, Do usuwania gazów freonowych HCFC, HFC i CFC z agregatów

Lp.	Numer	Nazwa kontrolowanego	Spełnianie wymogów technicznych					
			Art. 45		Sposób	Art. 46		Sposób prowadzenia
								urządzeń chłodniczych stosowana jest przenośna stacja do odzysku czynników chłodniczych EP-10X. Luminofor z kineskopów usuwany jest za pomocą odkurzacza przemysłowego. Olej z kompresorów usuwany jest przy użyciu ręcznej odsysarki.
12	E0011041ZP	P.P.H.U. ISHAR Paweł Kaczmarek	Tak	-	Zużyty sprzęt magazynowany w pojemnikach w pomieszczeniu magazynowym na utwardzonym podłożu oraz na otwartym terenie	Tak	-	Działalność prowadzona jest z wykorzystaniem trzech stanowisk do demontażu, a mianowicie: - Stanowiska do demontażu sprzętu elektrycznego i elektronicznego drobnego bez zanieczyszczeń i elementów niebezpiecznych - Stanowisko do demontażu sprzętu elektrycznego i elektronicznego o większych gabarytach bez zanieczyszczeń i elementów niebezpiecznych W skład tych stanowisk wchodzi: stoły do ręcznego przetwarzania sprzętu oraz pojemniki, oznakowane na poszczególne odpady. - Stanowisko do demontażu sprzętu elektrycznego i elektronicznego zawierającego materiały niebezpieczne.
13	E0011628ZP	Terra Recycling S.A.	Tak	-	Zużyty sprzęt magazynowany w pojemnikach w pomieszczeniu magazynowym na utwardzonym podłożu oraz na otwartym terenie	Tak	-	Działalność prowadzona jest z wykorzystaniem trzech stanowisk do demontażu, a mianowicie: - Stanowiska do demontażu zseie drobnego bez zanieczyszczeń i elementów niebezpiecznych; - Stanowisko do demontażu zseie o większych gabarytach bez zanieczyszczeń i elementów niebezpiecznych W skład tych stanowisk wchodzi: stoły do ręcznego przetwarzania sprzętu oraz oznakowane pojemniki, na poszczególne odpady pochodzące ze zdemontowanego

Lp.	Numer	Nazwa kontrolowanego	Spełnianie wymogów technicznych					
			Art. 45		Sposób	Art. 46		Sposób prowadzenia
								<p>sprzętu.</p> <p>- Stanowisko do demontażu zseie zawierającego materiały niebezpieczne.</p> <p>Freony z agregatów urządzeń chłodniczych usuwany są przy pomocy specjalistycznej odsysarki. Luminofor z kineskopów usuwany za pomocą odkurzacza przemysłowego.</p> <p>Oleje ze sprężarek usuwane za pomocą odsysarki ręcznej.</p>
14	E0011132ZP	Rolnicza Spółdzielnia Producyjna „WÓJCIN” w Wójcinie	Tak	-	Odpady magazynowane są w budynku o nieprzepuszczalnym podłożu z urządzeniami do ujmowania ewentualnych wycieków, separator cieczy, Teren magazynowania jest zabezpieczony przed dostępem osób postronnych.	Tak	-	Zakład, w kontrolowanym okresie, nie przetwarzał zużytego sprzętu Zgodnie z zapisami decyzji odpady podlegają obróbce ręcznej i sortowaniu w celu wyodrębnienia elementów nadających się do ponownego użycia oraz odpadów przekazywanym firmom posiadającym stosowne zezwolenia.
15	E0001096ZP	TWK-ZAG Sp. z o.o.	Tak	-	Odpady magazynowane są w budynku o nieprzepuszczalnym podłożu z urządzeniami do ujmowania ewentualnych wycieków. Teren magazynowania jest zabezpieczony przed dostępem osób postronnych.	Nie	Brak urządzenia oczyszczającego wody opadowe.	Odpady podlegają obróbce ręcznej i sortowaniu w celu wyodrębnienia elementów nadających się do ponownego użycia oraz odpadów przekazywanym firmom posiadającym stosowne zezwolenia.

\* Krótki opis stwierdzonych uchybień

Tabela 3. Stwierdzone nieprawidłowości i podjęte działania pokontrolne w ramach kontroli zakładów przetwarzania zużytego sprzętu

Lp.	Numer rejestrowy GIOŚ	Nazwa kontrolowanego podmiotu	Kategoria stwierdzonych naruszeń*	Stwierdzone nieprawidłowości**	Działania pokontrolne***
1	E0000310WZPBP	REMONDIS Electrorrecycling Sp. z o.o.	1	1. Magazynowanie zużytego sprzętu na otwartej przestrzeni, bez zabezpieczenia przed	1. Zarządzenia pokontrolne 2. Pouczenie

				oddziaływaniem czynników atmosferycznych, 2. Nieprzedkładanie do WIOŚ w Łodzi wyników pomiarów emisji hałasu.	
2	E0017168ZP	„DORA PLUS” Dorota Niedzielska	1	1. Niekompletna, nierzetelna ewidencja odpadów 2. Błędne sprawozdanie o masie zebranego i przekazanego do prowadzącego zakład przetwarzania zużytego sprzętu za I półrocze 2014 r. - podczas trwania kontroli skorygowano sprawozdanie.	1. Zarządzenie pokontrolne
3	E0018296ZP	„CZECH RECYKLING” Artur Czech	1	1. Niekompletna, nierzetelna ewidencja odpadów 2. Przedsiębiorstwo nie wywiązało się z obowiązku ustalenia opłat za prowadzenie zanieczyszczeń do powietrza z procesów spalania paliwa w silnikach spalinowych środków transportu oraz terminowego przedłożenia do Urzędu Marszałkowskiego w Łodzi „Zbiorczego zestawienia informacji o zakresie korzystania ze środowiska oraz o wysokości należnych opłat” za 2013r.	1. Zarządzenia pokontrolne 2. Pouczenie
4	E0012532ZP	JANTAR Jarosław Fiałkowski	3	1. Magazynowanie części odpadów niezgodnie z warunkami posiadanej decyzji Marszałka Województwa Łódzkiego; 2. odprowadzanie wód opadowych do ziemi bez pozwolenia wodnoprawnego. 3. przekazywanie zebranego i nieprzetworzonego zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego do podmiotu niebędącego zakładem przetwarzania, wpisanym do rejestru GIOŚ; 4. niezgodność zbiorczego zestawienia dotyczącego gospodarowania odpadami za rok 2013 z prowadzoną ewidencją odpadów – w trakcie kontroli skorygowano zbiorcze zestawienie o odpadach; 5. brak przeprowadzania i odnotowywania w zeszycie eksploatacji przeglądów eksploatacyjnych urządzeń oczyszczających ścieki.	1. Zarządzenia pokontrolne; 2. Pouczenie 3. Wystąpienie do Marszałka Województwa;
5	E0014962ZP	P.P.H.U. EXMET Tomasz Kubiak	-	-	-
6	E0001457ZPR	O-PAL Sp. z o.o.	-	-	-
7	E0007560ZP	Zakład Gospodarowania Odpadami „EKO-ALF” Władysław Cegielski	-	-	-
8	E0001346ZPRBP	MAYA VICTORY Sp. z o.o.	-	-	-
9	E0000247ZP	P.U.H. BORT Jerzy Jędrzejczyk	-	-	-
10	E 0013686ZP	„KAR-POL 2” Sp. z o.o.	-	-	-
11	E0008265ZP	Firma Handlowo-Usługowa DEREWENDA Henryk Derewenda - Zakład Przetwarzania Zużytego Sprzętu Elektrycznego i Elektronicznego	-	-	-

12	E0011041ZP	P.P.H.U. ISHAR Paweł Kaczmarek	-	-	-
13	E0011628ZP	Terra Recycling S.A.	-	-	-
14	E0011132ZP	Rolnicza Spółdzielnia Produkcyjna „WÓJCIN” w Wójcinie	-	-	-
15	E0001096ZP	TWK-ZAG Sp. z o.o.	1	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. nieterminowe przesłania sprawozdania o masie zebranych baterii przenośnych i zużytych akumulatorach przenośnych za 2013 rok.</li> <li>2. nierzetelne wykonanie zbiorczego zestawienia danych o rodzajach i ilościach odpadów, o sposobach gospodarowania nimi oraz o instalacjach i urządzeniach służących do odzysku i unieszkodliwiania odpadów w roku 2013;</li> <li>3. nierzetelne wypełnianie kart przekazania odpadów;</li> <li>4. brak wyposażenia w urządzenia zapewniające oczyszczanie wód opadowych i roztopowych.</li> </ol>	<p>Kontrola zakończona 30 grudnia 2014 r.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Zarządzenia pokontrolne</li> <li>2. Przewidywane jest wszczęcie postępowania administracyjne w celu wymierzenia kary pieniężnej za nieterminowe przekazanie sprawozdania.</li> <li>3. Wystąpienie do Marszałka Województwa informujące o wynikach kontroli</li> </ol>

\* podać cyfrę kategorii (1,2,3,4)

\*\*wymienić w punktach

\*\*\*w odniesieniu do stwierdzonych nieprawidłowości

**Tabela 4. Liczba wykrytych podczas kontroli przypadków niewywiązywania się z nałożonych w przepisach prawnych obowiązków w zakresie postępowania ze SZWO na zakłady przetwarzania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego**

Lp.	Województwo	Brak eliminowania emisji SZWO	Brak opłat za emisje SZWO	Brak świadectwa kwalifikacji u prowadzącego odzysk i/lub unieszkodliwianie SZWO lub demontaż sprzętu zawierającego SZWO	Rozbudowa urządzeń i instalacji chłodniczych i klimatyzacyjnych z wykorzystaniem substancji kontrolowanych	Brak odpowiedniego wyposażenia do wykonywania demontażu urządzeń zawierających SZWO	Brak prowadzonej ewidencji SZWO	Nieprzekazywalnie SZWO do BOWOiK w ustawowym terminie
	łódzkie	-	-	-	-	-	-	-



**2. Kontrola pozostałych przedsiębiorców objętych przepisami ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym – kategoria IV ryzyka**

**Liczba skontrolowanych pozostałych przedsiębiorców objętych przepisami ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym oraz przeprowadzonych kontroli z podaniem liczby stwierdzonych naruszeń w podziale na kategorie naruszeń za rok 2014**

Kategoria	Liczba skontrolowanych przedsiębiorców z podziałem na rodzaj prowadzonej działalności	Liczba wykonanych kontroli planowych/poza planowych	Liczba kontroli, podczas których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska *				Liczba kontroli ogółem, w których stwierdzono naruszenia ( $\Sigma$ naruszeń kat. 1+2+3+4)
			1	2	3	4	
<b>IV</b>	Ogółem 7, w tym: 5 – zbierający; 2 – wprowadzających	4 – kontrole planowe; 3 – kontrole pozaplanowe	2	1	-	-	3

- Liczba i rodzaj skontrolowanych przedsiębiorców (z podziałem na wprowadzających sprzęt, zbierających zużyty sprzęt itd.),  
W 2014 r. skontrolowano 7 przedsiębiorców objętych przepisami ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, w tym prowadzących działalność jako:
  - zbierający – **5**;
  - wprowadzający sprzęt – **2**.
- Liczba kontroli z podziałem na kategorie naruszeń:  
Przeprowadzono następującą liczbę kontroli:
  - bez naruszeń w zakresie sprzętu/zużytego sprzętu – **4**

- 1 kategoria naruszeń – 2
  - 2 kategoria naruszeń – 1
- Liczba kontroli planowych i pozaplanowych:  
Przeprowadzono 4 kontrole planowe i 3 kontrole pozaplanowe.
- Powód podjęcia kontroli (np. wniosek innego organu, wniosek o podjęcie interwencji),  
Poza kontrolami planowymi przeprowadzono 2 kontrole interwencyjne na wniosek skarżących oraz 1 kontrolę na wniosek innego organu.
- Informacja na temat ustaleń kontroli:  
W jednym przypadku ustalono, że kontrolowany podmiot produkuje i wprowadza na rynek krajowy sprzęt elektryczny bez dokonania wpisu do rejestru GIOŚ;  
Dwa podmioty zbierały zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny bez wymaganego zezwolenia na zbieranie tego rodzaju odpadów oraz bez wpisu do rejestru GIOŚ;  
W przypadku 4 podmiotów nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie sprzętu/zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego;
- Opis stwierdzonych w trakcie kontroli nieprawidłowości w tym liczba nieprawidłowości z podziałem na kategorie naruszeń (czego dotyczyły naruszenia w ramach danej kategorii),  
W wyniku przeprowadzonych kontroli stwierdzono 5 naruszeń zaliczanych do 1 kategorii oraz 1 naruszenie z 2 kategorii.  
Naruszenia zaliczane do 1 kategorii dotyczyły: wprowadzania do obrotu sprzętu, bez dokonania wpisu do rejestru GIOŚ; niezłożenia, przed rozpoczęciem działalności, wniosku o wpis do rejestru GIOŚ jako zbierający zseie; niezłożenia do marszałka województwa zbiorczego zestawienia o odpadach, nieprzedkładanie wykazów o zakresie korzystania ze środowiska.  
Naruszenia zaliczone do 2 kategorii dotyczyły zbierania odpadów w postaci zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego, nieujętych w posiadanym zezwoleniu z zakresu gospodarki odpadami.
- Podjęte działania pokontrolne (proszę podać liczbę wydanych zarządzeń pokontrolnych, mandatów karnych, pouczeń, wystąpień do innych organów – w jakich kwestiach? Porównanie z poprzednim rokiem,

<i>Działania pokontrolne</i>							
<i>Wydane zarządzenia pokontrolne</i>	<i>Pouczenia</i>	<i>Mandaty karne (liczba i kwota)</i>	<i>Kary pieniężne (liczba i kwota)</i>	<i>Inne (jakie?)</i>	<i>Wystąpienia do innych organów (jakich?)</i>	<i>Działania organów</i>	<i>Efekt działań</i>
3	2	-	2 kary na łączną kwotę 2 500 zł 2 000 zł – naruszenie warunków zezwolenia; 500 zł – niezłożenie zbiorczego zestawienia o odpadach)	-	-	-	-

Porównanie z poprzednim rokiem:

- w 2013 r. na 8 skontrolowanych przedsiębiorców naruszenia stwierdzono w przypadku 5 kontroli.
  - w 2014 r. na 7 skontrolowanych przedsiębiorców naruszenia stwierdzono w przypadku 3 kontroli.
  - wystawione mandaty karne: rok 2013 – 1 mandat; rok 2014 – 0 mandatów;
  - zastosowane pouczenia: rok 2013 – 0 pouczeń; rok 2014 – 2 pouczenia;
  - w 2013 wydano 5 zarządzeń pokontrolnych, a w 2014 r. 3 zarządzenia pokontrolne;
  - w 2013 nie wymierzano kar pieniężnych, w 2014 r. wymierzono 2 kary pieniężne;
  - charakter występujących nieprawidłowości stwierdzanych w toku kontroli jest porównywalny z rokiem 2013, z tym, że w roku 2014 stwierdzono mniej nieprawidłowości.
- ile i w jakich kwestiach było wydawanych decyzji z art. 80 z wyszczególnieniem, z którego ustępu art. 80 wioś wymierzył karę, kwoty nałożonej kary, nazwy oraz adresu siedziby firmy, na którą nałożono karę, czy podmiot odwołał się od decyzji wymierzającej karę)

## V. Kontrole w zakresie GMO – Kategoria V ryzyka

A. Dane dotyczące kontroli przeprowadzonych w 2014 r.

1. Liczba kontroli w zakresie zamkniętego użycia GMO
2. Liczba kontroli w zakresie zamierzonego uwolnienia GMO do środowiska, w celach innych niż wprowadzenie do obrotu

Tab. 1. Liczba skontrolowanych podmiotów oraz przeprowadzonych kontroli w zakresie GMO z podaniem liczby stwierdzonych naruszeń w podziale na kategorie naruszeń za rok 2014

Kategoria	Liczba podmiotów w ewidencji wg stanu na 31.12.2013r.	Liczba podmiotów w ewidencji wg stanu na 31.12.2014r.	Liczba wykonanych kontroli	Liczba kontroli, podczas których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska *				Liczba kontroli ogółem, w których stwierdzono naruszenia ( $\Sigma$ naruszeń kat. 1+2+3+4)
				1	2	3	4	
V	-	-	-	-	-	-	-	-

B. Omówienie wyników kontroli

1. Nazwa kontrolowanego podmiotu
2. Krótka charakterystyka rodzaju prowadzonych badań
3. Ustalenia kontroli
4. Rodzaj stwierdzonych nieprawidłowości
5. Kategoria naruszeń

C. Omówienie działań pokontrolnych

1. Rodzaj podjętych działań pokontrolnych

**Tab. 2 Działania pokontrolne**

<b>Działania pokontrolne</b>					
<b>Wydane zarządzenia pokontrolne</b>	<b>Pouczenia</b>	<b>Mandaty karne (kwota)</b>	<b>Kary pieniężne (kwota)</b>	<b>Inne (jakie?)</b>	<b>Wystąpienia do innych organów (jakich?)</b>
-	-	-	-	-	-

## **Działania w zakresie transgranicznego przemieszczanie odpadów**

### **II. Wyniki kontroli transgranicznego przemieszczania odpadów prowadzone w podmiotach biorących udział w przywozie/wywozie odpadów wraz z kontrolami związanymi z wydawaniem zezwoleń wstępnych.**

#### 1. Ogólna informacja o przeprowadzonych kontrolach

a) liczba przeprowadzonych kontroli w podmiotach prowadzących legalną działalność -przeprowadzono 5 kontroli, w tym 1 kontrolę z wyjazdem w teren (AUTO-ADAMSKI - wywóz do Niemiec zbieranych odpadów katalizatorów o kodzie 16 08 01 - odpady z zielonej listy, na podstawie załącznika Nr VII do Rozporządzenia WE nr 1013/2006) i 4 kontrole na podstawie dokumentów (FORECO i O-PAL do opinii z art. 5 ust. 1 pkt 1 ustawy o mpo).

- żadna z kontroli nie była związana z wydawaniem zezwolenia wstępnego

- 4 kontrole przeprowadzone na podstawie dokumentów (informacje pozyskane z kontroli w terenie z 2014r. (FORECO) i grudnia 2013r. (O-PAL) oraz w oparciu o dokumenty znajdujące się w aktach WIOŚ: zezwolenia, sprawozdania).

- żadna z kontroli nie była związana ze sprawdzeniem przestrzegania warunków decyzji GIOŚ,

b) liczba przeprowadzonych kontroli w podziale na kategorie naruszeń - 5 (w tym 1 z wyjazdem w teren) / brak naruszeń.

c) liczba skontrolowanych podmiotów, w tym liczba instalacji odzysku i instalacji unieszkodliwiania, -3 (AUTO-ADAMSKI, FORECO i O-PAL) / 2(FORECO, O-PAL)  
- kontrole przeprowadzone na podstawie dokumentów.

d) kontrole na podstawie dokumentów: przetwarzanie odpadów tworzyw sztucznych i gumy 19 12 04na odpady w postaci paliwa alternatywnego 19 12 10 (FORECO), przetwarzanie odpadów szkła 19 12 05 na produkt w postaci kruszywa drogowego (O-PAL).

#### 2. Nie podejmowano działań pokontrolnych

### **IV. Charakterystyka działań w zakresie przeciwdziałania nielegalnemu międzynarodowemu przemieszczaniu odpadów.**

#### **1. Charakterystyka nielegalnego międzynarodowego przemieszczania odpadów**

1) Przeprowadzono 2 kontrole dotyczące podejrzenia nielegalnego międzynarodowego przemieszczania odpadów, (w tym jedna kontrola, w której stwierdzono, iż towar (żelazo stalowy) nie był odpadem oraz druga kontrola, podczas której stwierdzono nielegalne międzynarodowe przemieszczanie odpadów w postaci sprzętu elektronicznego)

- 2) Podczas czynności kontrolnych stwierdzono, iż część towaru tj. telefony internetowe, nie wypełniały definicji odpadu, natomiast pozostały sprzęt elektroniczny był odpadem objętym kodem B1110 (wykazu B), z wyjątkiem 7 szt. monitorów zakwalifikowanych pod kodem A1180 (wykaz A), zgodnie z załącznikiem III i IV rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady nr 1013/2006.
- 3) 1 zgłoszenie Urzędu Celnego do GIOŚ dot. odpadów sprzętu elektronicznego (pkt.2). W dokumentacji WIOŚ w Łodzi znajduje się zawiadomienie GIOŚ o wszczęciu postępowania administracyjnego z dnia 26.11.2014 r., znak: DKR – 4202/8/1/14/EM w sprawie nielegalnego przywozu ze Stanów Zjednoczonych sprzętu elektronicznego.

## **2. Współpraca IOŚ z przedstawicielami innych służb (Służby Celnej, Straży Granicznej, Inspekcji Transportu Drogowego) w zakresie zwalczania nmpo**

### 1. Działania Grupy G6, w tym realizowane na podstawie porozumień:

1. Liczba skierowanych do WIOŚ przez inne służby kontrolne wniosków o przeprowadzenie oceny towaru pod kątem kwalifikacji towaru do kategorii odpadu – **21**
2. Liczba przeprowadzonych oględzin towaru na wniosek innych służb – 5
3. Liczba udzielonych pisemnych informacji, ze wskazaniem głównych kierunków przemieszczeń - 21 (19 pojazdów, 1 przypadek: złom stalowy oraz 1 przypadek: sprzęt elektroniczny) Kierunki przemieszczeń: 14 pojazdów Niemcy – Polska oraz po jednym pojeździe z Czech, Włoch, Szwajcarii, Francji oraz USA do Polski, złom stalowy z Czarnogóry do Polski oraz sprzęt elektroniczny z USA do Polski.

Według opinii WIOŚ 16 pojazdów było odpadami, dwa pojazdy nie były odpadem, w jednym przypadku nie można było jednoznacznie ocenić czy pojazd był odpadem, bowiem transgraniczne przemieszczenie pojazdu miało miejsce w 2011 r. a Urząd Celny wystąpił o opinię w 2014.) W przypadku złomu stalowego WIOŚ stwierdził, że towar nie był odpadem, natomiast część sprzętu elektronicznego została zakwalifikowana jako odpady niebezpieczne (monitory) i odpady inne niż niebezpieczne.

- 4) Omówienie strumieni odpadów, które budziły największą wątpliwość
 

Największe wątpliwości budzi ocena pod kątem spełniania definicji odpadu przemieszczanych uszkodzonych pojazdów, w świetle przedstawianych dokumentów, „Wytocznych Korespondentów Nr 9 w sprawie przemieszczania odpadów w postaci pojazdów” oraz „Wskazówek metodyczne GIOŚ w sprawie uznania pojazdów za odpad w transgranicznym przemieszczaniu odpadów”.
- 5) Wspólne akcje kontrolne (kontrole drogowe, kolejowe i w portach) międzynarodowego przemieszczania odpadów IOŚ z przedstawicielami innych

służb, w ramach projektu Europejskie Akcje Inspekcyjne IMPEL TFS, charakterystyka stwierdzonych naruszeń – 3 akcje, skontrolowano 87 transportów, nie stwierdzono naruszeń. Zatrzymano dwa transporty w ruchu międzynarodowym, kierowcy posiadali wymagane dokumenty.

- 6) WIOŚ nie brał udziału w innych kontrolach.
- 7) Szczegółowe omówienie wybranych przykładów.

### 3. Administracyjne kary pieniężne w zakresie międzynarodowego przemieszczania odpadów.

1. Liczba wydanych decyzji wymierzających kary pieniężne za nielegalne przemieszczanie odpadów, z podziałem na rodzaj odpadów (pojazdy/inne niż pojazdy) oraz naruszenia warunków zezwoleń na międzynarodowe przemieszczanie odpadów, liczba odwołań od decyzji, liczba wszczętych postępowań egzekucyjnych – 0

3 decyzje wydane w 2013 r., które uprawomocniły się w 2014 r. (opis w ppkt 2)

2. Łączna kwota wymierzonych kar pieniężnych, z podziałem na rodzaj odpadów (pojazdy/inne niż pojazdy) oraz za naruszenia warunków zezwoleń, kwota zapłaconych kar – 100.000 zł (2 pojazdy) po wydaniu przez GIOŚ dwóch decyzji z dnia 3.04.2014 r. utrzymujących w mocy 2 decyzje WIOŚ z dnia 16.09.2013 r. dla firmy KATAMARAN Robert i Sławomir Mucha Sp. j. – wysokość nałożonych kar pieniężnych 2 x po 50 000 zł.

Decyzja orzekająca o nałożeniu kary pieniężnej w wysokości 50 000 zł na Pana Wiktora Marczaka za nielegalne międzynarodowe przemieszczenie odpadu w postaci pojazdu wydana w dniu 30.12.2013 r. ,uprawomocniona w 2014 r.



**Tabela 2. Liczba przeprowadzonych kontroli i podjętych działań pokontrolnych w zakresie międzynarodowego przemieszczania odpadów**

Liczba kontroli				Liczba kontroli, w których stwierdzono naruszenia w podziale na kategorie naruszeń				Liczba skontrolowanych podmiotów / liczba skontrolowanych instalacji odzysku/ instalacji unieszkodliwiania	Działania pokontrolne			
Ogółem	Dot. zezwolenia wstępnego	Dot. art. 5 ust.1 pkt 1 ustawy o mpo	Dot. przestrzegania warunków decyzji GIOŚ	1	2	3	4		Liczba wydanych zarządzeń pokontrolnych	Liczba wniosków do Prokuratury	Liczba wniosków do innych organów (podać jakich)	Liczba innych podjętych działań
5 (w tym 4 na podstawie dokumentów)	0	4 (wszystkie na podstawie dokumentów)	0	0	0	0	0	3/2*	0	0	0	4 opinie z art. 5 ust 1 pkt 1 ustawy o mpo.

\*instalacje odzysku odpadów tworzyw sztucznych 19 12 04 (produkcja paliwa alternatywnego 19 12 10) i szkła 19 12 05 (przetwarzanie na produkt w postaci kruszywa drogowego).

**Tabela 3. Liczba stwierdzonych naruszeń w zakresie międzynarodowego przemieszczania odpadów**

Stwierdzone naruszenia								
Ogólna liczba naruszeń	Liczba naruszeń decyzji GIOŚ na międzynarodowe przemieszczanie odpadów				Liczba naruszeń przepisów prawa dot. gospodarowania odpadami oraz warunków posiadanych decyzji w zakresie gospodarki odpadami			
	1	2	3	4	1	2	3	4
0	0	0	0	0	0	0	0	0

**Tabela 4. Wnioski innych służb o przeprowadzenie oceny zatrzymanych towarów skierowane do WIOŚ**

Organ kontrolny	Liczba skierowanych wniosków	Liczba przeprowadzonych oględzin	Liczba udzielonych pisemnych informacji
Służba Celna	21	5	21
Straż Graniczna			
ITD			
Policja			
<b>Razem</b>			

**Tabela 5. Wspólne kontrole międzynarodowego przemieszczania odpadów WIOŚ z innymi służbami**

Wspólne kontrole	Organy uczestniczące w kontroli	Liczba skontrolowanych ładunków	Liczba nielegalnych przemieszczeń odpadów	Liczba stwierdzonych naruszeń decyzji GIOŚ oraz przepisów o mpo
IMPEL TFS	S.C, SG, ITD, WIOŚ	87	0	0
Inne				

**Tabela 6. Administracyjne kary pieniężne w zakresie międzynarodowego przemieszczania odpadów.**

Liczba wydanych decyzji w 2014r./liczba decyzji prawomocnych			Wysokość nałożonych kar w 2014r./wysokość kar na podstawie decyzji prawomocnych			Liczba odwołań od decyzji		Liczba postęp. egzekucyjnych	Kwota zapłaconych kar		
TPO <sup>4</sup> legalne z naruszeniami	NTPO <sup>5</sup> odpadów pojazdów	NTPO pozostałe odpady	TPO legalne z naruszeniami	NTPO odpadów pojazdów	NTPO pozostałe odpady	Odpady pojazdów	Pozostałe odpady		TPO legalne z naruszeniami	NTPO odpadów pojazdów	NTPO pozostałe odpady
0/0	0/3*	0/0	0/0	0/150000*	0	0	0	0	100000*	0	

<sup>4</sup> TPO – transgraniczne przemieszczanie odpadów

<sup>5</sup> NTPO – nielegalne transgraniczne przemieszczanie odpadów

\* Dwie decyzje z 16.09.2013 r. dla KATAMARAN Robert i Sławomir Mucha Sp. j. kara pieniężna 2 x 50 000 zł, uprawomocnione w 2014 r. po rozpatrzeniu przez GIOŚ w dniu 3.04.2014 r. odwołań. Firma zapłaciła obie kary pieniężne tj. 2 x 50.000 zł.  
Jedna decyzja z dnia 30.12.2013 r (uprawomocniona w styczniu 2014 r.) nakładająca na Pana Wiktora Marczaka zamieszkałego w Zelowie karę pieniężną w wysokości 50 000 zł za nielegalne międzynarodowe przemieszczenie odpadu w postaci pojazdu. Od decyzji nie złożono odwołania.

## Badanie stanu środowiska

- I. W zakresie prezentacji działalności badawczej przekazane zostanie w terminie do 15 lutego 2015r wypełnione sprawozdanie **OŚ-2a** (wg aktualnego wzoru), które zostanie wykorzystane do opracowania zestawienia w zakresie liczby stacji, stanowisk pomiarowych działających w poszczególnych podsystemach monitoringu, a także w rozdziale opisującym problematykę laboratoriów (patrz zał. nr 4).

Poniżej przedstawiono informacje dotyczące zadań przyjętych do realizacji w Programie Państwowego Monitoringu Środowiska Województwa Łódzkiego i Aneksach do tego programu, zatwierdzonych przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska poprzez opracowanie dla każdego podsystemu punktów 1-5:

1. Podano liczbę stanowisk lub punktów pomiarowych, obsługiwanych przez WIOŚ, w których zaplanowano pomiary na rok 2014 oraz w których zrealizowano pomiary wg tabel, o których mowa w punktach 1a) – 1g) dla monitoringu jakości powietrza, depozycji całkowitej zanieczyszczeń, wód powierzchniowych, pól elektromagnetycznych, wód podziemnych, jakości gleb i hałasu.
2. Podano przykłady ciekawych sieci lokalnych oraz rozwiązań w zakresie ich koordynacji.
3. Wskazano odstępstwa w zakresie ocen stanu poszczególnych elementów środowiska.
4. Podano przykłady zastosowanych technik modelowania i prezentowania wyników ocen w układzie przestrzennym.
5. Przedstawiono podsumowania realizacji programów w 2014 r. wraz z charakterystyką głównych problemów związanych z realizacją programu.

### 1.a) Monitoring jakości powietrza – województwo łódzkie

Parametr	Typ pomiaru	Liczba stałych stanowisk pomiarowych <b>WIOŚ</b> zaplanowanych na rok 2014 wg WPMŚ i Aneksów do WPMŚ	Liczba stałych stanowisk pomiarowych <b>WIOŚ</b> , w których zrealizowano pomiary w 2014 r. uzyskując procent ważnych danych ( $k_s$ ) <sup>1)2)3)</sup> :					Suma poz. 4,5,6, 7 i 8
			$k_s \geq 90\%$	$75\% \leq k_s < 90\%$	$50\% \leq k_s < 75\%$	$33\% \leq k_s < 50\%$	$k_s < 33\%$	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
As(PM10)	manualny	14	12	1	0	1	0	14
benzen	automatyczny	2	1	0	0	0	1	2
	manualny	0	0	0	0	0	0	0
benzo(a)piren(PM10)	manualny	14	12	1	0	1	0	14
benzo(a)antracen(PM10)	manualny	1	1	0	0	0	0	1
benzo(b)fluoranten(PM10)	manualny	1	1	0	0	0	0	1

benzo(j)fluoranten(PM10)	manualny	1	1	0	0	0	0	1
benzo(k)fluoranten(PM10)	manualny	1	1	0	0	0	0	1
Ca <sup>2+</sup> (PM2,5)	manualny	0	0	0	0	0	0	0
Cd(PM10)	manualny	14	12	1	0	1	0	14
Cl <sup>-</sup> (PM2,5)	manualny	0	0	0	0	0	0	0
CO	automatyczny	7	6	1	0	0	0	7
dibenzo(a,h)antracen(PM10)	manualny	1	1	0	0	0	0	1
etylobenzen	automatyczny	0	0	0	0	0	0	0
	manualny	0	0	0	0	0	0	0
formaldehyd	manualny	0	0	0	0	0	0	0
Hg	automatyczny	0	0	0	0	0	0	0
indeno(1,2,3-cd)piren	manualny	1	1	0	0	0	0	1
K <sup>+</sup> (PM2,5)	manualny	0	0	0	0	0	0	0
ksylen	automatyczny	0	0	0	0	0	0	0
	manualny	0	0	0	0	0	0	0
Mg <sup>2+</sup> (PM2,5)	manualny	0	0	0	0	0	0	0
m,p-ksylen	automatyczny	2	1	0	0	0	1	2
Na <sup>+</sup> (PM2,5)	manualny	0	0	0	0	0	0	0
NH <sub>4</sub> <sup>+</sup> (PM2,5)	manualny	0	0	0	0	0	0	0
Ni(PM10)	manualny	14	12	1	0	1	0	14
NO	automatyczny	10	8	2	0	0	0	10
NO <sub>2</sub>	automatyczny	10	8	2	0	0	0	10
	manualny	0	0	0	0	0	0	0
NOx	automatyczny	10	8	2	0	0	0	10
NO <sub>3</sub> <sup>2-</sup> (PM2,5)	manualny	0	0	0	0	0	0	0
O <sub>3</sub>	automatyczny	6	6	0	0	0	0	6
o-ksylen	automatyczny	2	1	0	0	0	1	2
Pb(PM10)	manualny	14	12	1	0	1	0	14
PM10	automatyczny	9	7	2	0	0	0	9
	manualny	14	12	1	0	1	0	14
PM2,5	automatyczny	2	2	0	0	0	0	2
	manualny	3	3	0	0	0	0	3
SO <sub>2</sub>	automatyczny	8	8	0	0	0	0	8
	manualny	0	0	0	0	0	0	0
SO <sub>4</sub> <sup>2-</sup> (PM2,5)	manualny	0	0	0	0	0	0	0
toluen	automatyczny	0	0	0	0	0	0	0
	manualny	0	0	0	0	0	0	0
węgiel elementarny (EC)	manualny	0	0	0	0	0	0	0
węgiel organiczny (OC)	manualny	0	0	0	0	0	0	0
Suma końcowa	manualny	93	85	6	1	2	0	93
	automatyczny	68	56	9	0	0	3	68

- 1) Procent ważnych danych obliczono stosując zasady określone w załączniku nr 8 rozporządzenia MŚ z dnia 13 września 2012 r. w sprawie dokonywania oceny poziomów substancji w powietrzu (Dz. U. z 2012 r., poz. 1032).
- 2) W obliczeniach procentu ważnych danych przyjęto, iż liczba możliwych do uzyskania ważnych danych w roku, w przypadku pomiarów 24-godzinnych (manualnych) wynosi 365, a w przypadku pomiarów 1-godzinnych (automatycznych) wynosi 8760. Do obliczeń procentu ważnych danych należy przyjąć za 100% serię danych po pomniejszeniu o dane utracone z powodu okresowej kalibracji lub zwykłej konserwacji sprzętu.
- 3) Określenie **stałe** stanowiska pomiarowe oznacza stanowiska, które zaplanowane zostały w programie WPMS jako stałe.

### Wskaźnikowe stanowiska pomiarowe

Parametr	Typ pomiaru	Liczba wskaźnikowych stanowisk pomiarowych <b>WIOŚ</b> zaplanowanych na rok 2014 wg WPMŚ i Aneksów do WPMŚ	Liczba <b>wskaźnikowych</b> stanowisk pomiarowych <b>WIOŚ</b> , w których zrealizowano pomiary w 2014 r. uzyskując procent ważnych danych ( $k_s$ ) <sup>1)2)3)</sup> :					Suma poz. 4,5, 6, 7 i 8
			$k_s \geq 90\%$	$75\% \leq k_s < 90\%$	$50\% \leq k_s < 75\%$	$25\% \leq k_s < 50\%$	$k_s < 25\%$	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
As(PM10)	manualny	0	0	0	0	0	0	0
benzen	manualny	0	0	0	0	0	0	0
	pasywny	0	0	0	0	0	0	0
benzo(a)piren(PM10)	manualny	0	0	0	0	0	0	0
benzo(a)antracen(PM10)	manualny	0	0	0	0	0	0	0
benzo(b)fluoranten(PM10)	manualny	0	0	0	0	0	0	0
benzo(j)fluoranten(PM10)	manualny	0	0	0	0	0	0	0
benzo(k)fluoranten(PM10)	manualny	0	0	0	0	0	0	0
dibenzo(a,h)antracen(PM10)	manualny	0	0	0	0	0	0	0
Cd(PM10)	manualny	0	0	0	0	0	0	0
etylobenzen	manualny	0	0	0	0	0	0	0
formaldehyd	manualny	0	0	0	0	0	0	0
	pasywny	0	0	0	0	0	0	0
indeno(1,2,3-cd)piren(PM10)	manualny	0	0	0	0	0	0	0
ksylen	manualny	0	0	0	0	0	0	0
Ni(PM10)	manualny	0	0	0	0	0	0	0
NO <sub>2</sub>	manualny	0	0	0	0	0	0	0
	pasywny	165	161	3	1	0	0	165
Pb(PM10)	manualny	0	0	0	0	0	0	0
PM10	manualny	0	0	0	0	0	0	0
PM2,5	manualny	0	0	0	0	0	0	0
SO <sub>2</sub>	manualny	0	0	0	0	0	0	0
	pasywny	165	161	3	1	0	0	165
toluen	manualny	0	0	0	0	0	0	0
Suma końcowa	manualny	0	0	0	0	0	0	0
	pasywny	330	322	6	2	0	0	330

- 1) Procent ważnych danych obliczono stosując zasady określone w załączniku nr 8 rozporządzenia MŚ z dnia 13 września 2012 r. w sprawie dokonywania oceny poziomów substancji w powietrzu (Dz. U. z 2012 r., poz. 1032).
- 2) Obliczając procent ważnych danych przyjęto, iż liczba możliwych do uzyskania ważnych danych w roku, w przypadku pomiarów 24-godzinnych (manualnych) wynosi 365, a w przypadku pomiarów 1-godzinnych (automatycznych) wynosi 8760. Do obliczeń procentu ważnych danych należy przyjąć za 100% serię danych po pomniejszeniu o dane utracone z powodu okresowej kalibracji lub zwykłej konserwacji sprzętu.
- 3) Określenie **wskaźnikowe** stanowiska pomiarowe oznacza stanowiska, które zaplanowane zostały w programie WPMŚ jako wskaźnikowe.

W powyższych tabelach zestawiono liczby stanowisk pomiarów zanieczyszczenia powietrza. W 2014r. wykonywano pomiary zanieczyszczenia powietrza na zakładanej w PPMŚWL 2013-2015 liczbie stanowisk pomiarowych. W nielicznych przypadkach uzyskane serie pomiarowe nie osiągnęły wymaganej przepisami minimalnej kompletności.

W przypadku pomiarów manualnych pyłu PM10 oraz jego składu chemicznego (B(a)P, As, Cd, Ni, Pb) na 2 stanowiskach dla każdego wskaźnika nie osiągnięto minimalnej wymaganej kompletności serii pomiarowej. Wynikało to z awarii 1 pobornika pyłu PM10 na stacji w Wieluniu przy ul. POW12 oraz z konieczności przenosin w połowie roku stacji pomiarowej w Skierniewicach.

W przypadku pomiarów automatycznych niepełne serie pomiarowe na: 2 stanowiskach pomiaru NO<sub>x</sub>, 2 stanowiskach pomiaru pyłu PM10, 1 stanowisku pomiaru CO, 1 stanowisku pomiaru benzenu, m,p-ksylenu i o-ksylenu, wynikały z awarii analizatorów. Wszelkie drobne usterki sprzętu pomiarowego były na bieżąco usuwane przez obsługę stacji. Większe awarie wymagały zlecenia naprawy serwisowi zewnętrznemu. W tym wypadku czas napraw zależał od dostępności części zamiennych, często sprowadzanych z zagranicy. W wyjątkowych sytuacjach cały analizator był przesyłany do producenta w celu dokonania naprawy gwarancyjnej.

W związku z powyższym w niektórych przypadkach ubytek danych w poszczególnych seriach pomiarowych był znaczny (np. benzen, m,p-ksylen, o-ksylen).

### 1.b) Depozycja całkowita zanieczyszczeń – województwo łódzkie

Parametr	Liczba stanowisk pomiarowych <b>WIOŚ</b> zaplanowanych na rok 2014 wg WPMŚ i Aneksów do WPMŚ	Liczba stanowisk pomiarowych <b>WIOŚ</b> , w których zrealizowano pomiary w 2014 r. uzyskując procent ważnych danych (k <sub>s</sub> ) <sup>1)2)</sup> :			Suma poz. 3,4 i 5
		k <sub>s</sub> ≥ 90%	75% ≤ k <sub>s</sub> < 90%	k <sub>s</sub> < 75%	
1.	2.	3.	4.	5.	6.
As	0	0	0	0	0
Cd	0	0	0	0	0
Hg	0	0	0	0	0
Ni	0	0	0	0	0
benzo(a)piren	0	0	0	0	0
benzo(a)antracen	0	0	0	0	0
benzo(b)fluoranten	0	0	0	0	0
benzo(j)fluoranten	0	0	0	0	0
benzo(k)fluoranten	0	0	0	0	0
dibenzo(a,h)antracen	0	0	0	0	0
indeno(1,2,3-cd)piren	0	0	0	0	0

<sup>1)</sup> Do obliczeń procentu ważnych danych przyjęto za 100% serię danych po pomniejszeniu o dane utracone z powodu rutynowej konserwacji sprzętu.

<sup>2)</sup> Obliczając procent ważnych danych przyjęto, iż liczba możliwych do uzyskania ważnych danych w roku wynosi 12.

### 1. c) Monitoring wód powierzchniowych

Informacja na temat wykonanego programu badań monitoringu wód powierzchniowych została przekazana w tabelach zamieszczonych w pliku „09\_Wody\_program” (na płycie DVD) stanowiącym dodatek do załącznika 3 „Monitoring środowiska”. Tabele zawierają szczegółowy

program badań w punktach pomiarowo kontrolnych monitoringu rzek i monitoringu zbiorników zaporowych w roku 2014 i stopień ich realizacji. W pliku znajdują się następujące tabele:

Tabela 1.3.a Szczegółowy zakres badań rzek w roku 2014 - wg WPMS

Tabela 1.3.b Szczegółowy zakres badań rzek w roku 2014 – zrealizowane

Tabela 1.3.c Szczegółowy zakres badań rzek w roku 2014 - porównanie a) i b)

Tabela 1.3.z.a Szczegółowy zakres badań zbiorników zaporowych w roku 2014 - wg WPMS

Tabela 1.3.z.b Szczegółowy zakres badań zbiorników zaporowych w roku 2014 – zrealizowane

Tabela 1.3.z.c Szczegółowy zakres badań zbiorników zaporowych w roku 2014 - porównanie a) i b)

W 2014r. ze względu na badanie kadmu i jego związków zrealizowano nieplanowane badanie twardości ogólnej w punktach pomiarowo-kontrolnych w następujących PPK:

Dopływ spod Józefowa – Kępowizna, Dopływ z Popowic, Pichna –Skęczno, Moszczanka - Godaszewice.

W punkcie pomiarowo-kontrolnym Miłonka Pomarzany z powodu wysokich wartości stężenia niektórych wskaźników uzyskanych z poboru pod koniec miesiąca sierpnia zdecydowano się na dodatkowy pobór we wrześniu.

#### 1. d) Monitoring pól elektromagnetycznych – województwo łódzkie

	Liczba punktów pomiarowych zaplanowanych na rok 2014 wg WPMS i Aneksów do WPMS	Liczba punktów pomiarowych, w których zrealizowano pomiary w 2014 r.
Centralne dzielnice lub osiedla miast o liczbie mieszkańców powyżej 50 tys.	15	15
Pozostałe miasta	15	15
Tereny wiejskie	15	15

#### 1.e) Monitoring wód podziemnych (program fakultatywny) – województwo łódzkie

	Liczba punktów pomiarowych zaplanowanych na rok 2014 wg WPMS i Aneksów do WPMS	Liczba punktów pomiarowych, w których zrealizowano pomiary w 2014 r.



monitoring regionalny wód podziemnych (łącznie z OSN)	67	64
obszary szczególnie narażonych na zanieczyszczenia azotanami ze źródeł rolniczych (OSN)	13	13

Ze względu na stałe wyłączenie z eksploatacji 3 studni:

- ppk 30 (Chorki gm. Grabów),
- ppk 130 (Rychłocice gm. Konopnica),
- ppk 154 (Łódź ul. Borowa)

nie było możliwe pobranie prób.

#### 1. f) Monitoring jakości gleb (program fakultatywny) – województwo łódzkie

	Liczba punktów pomiarowych zaplanowanych na rok 2014 wg WPMS i Aneksów do WPMS	Liczba punktów pomiarowych, w których zrealizowano pomiary w 2014 r.
Monitoring gleb	-	-

#### 1. g) Monitoring hałasu – województwo łódzkie

Miejscowość lub inne źródło liniowe	Liczba punktów pomiarowych zadeklarowanych w programie PMŚ w roku 2013	Liczba punktów pomiarowych wykonanych w roku 2014	Mierzone wskaźniki
Hałas drogowy			
Rawa Maz.	1	1	$L_{AeqD}$ , $L_{AeqN}$ , Obliczono $L_{DWN}$ , $L_N$ ,
Rawa Maz.	4	4	$L_{AeqD}$ , $L_{AeqN}$
Uniejów	1	1	$L_{AeqD}$ , $L_{AeqN}$ Obliczono $L_{DWN}$ , $L_N$ ,
Uniejów	2	2	$L_{AeqD}$ , $L_{AeqN}$
Poddebice	2	2	$L_{AeqD}$ , $L_{AeqN}$
Hałas kolejowy			
Hałas tramwajowy			
Hałas lotniczy			

Port lotniczy Łódź		4	$L_{AeqD}$ , $L_{AeqN}$ Obliczono $L_{DWN}$ , $L_N$ ,
--------------------	--	---	--

Port Lotniczy Łódź im. Władysława Reymonta Sp. z o.o. wyniki ciągłych pomiarów poziomów hałasu w środowisku wyrażonych wskaźnikami  $L_{AeqD}$ ,  $L_{AeqN}$ ,  $L_{DWN}$ , i  $L_N$  przekazuje od dn. 01.08.2014r.

2. Brak przykładów pozytywnej i długotrwałej współpracy z innymi jednostkami w zakresie realizacji zadań PMS.

### 3. Główne trudności związane z realizacją zadań monitoringowych.

#### W zakresie ochrony powietrza:

- powtarzające się awarie sprzętu pomiarowego (analizatory na stacjach automatycznych oraz poborniki pyłu PM10),
- opóźnienia w naprawach sprzętu ze strony wykonawców zewnętrznych – skutkujące utratą kompletności serii pomiarowych,
- trudności w pozyskaniu praw do gruntów pod nowe lokalizacje punktów pomiarowych (zwłaszcza stacji komunikacyjnych w obrębie pasa drogowego). Brakuje podstaw prawnych do zwolnienia WIOŚ z opłat z tytułu użytkowania terenu będącego mieniem Skarbu Państwa pod lokalizację stacji pomiarowej.
- Zbyt długotrwała procedura obsługi wniosków o dofinansowanie zadań w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Łodzi, utrudniająca realizację zadań w pierwszym kwartale roku. Dotyczy to zwłaszcza zlecenia wykonania matematycznego modelowania jakości powietrza na potrzeby rocznej oceny jakości powietrza (która musi zostać wykonana co roku do końca kwietnia).

#### W zakresie wód powierzchniowych:

- jako JCWP zagrożone wskazane są cieki w których brak jest przepływu lub przepływ jest okresowy. Sprawa była przekazywana do RZGW bo dotyczy to zwłaszcza terenów OSN, gdzie wymagane jest uzyskanie serii rocznej z 12 poborów miesięcznych.

## Laboratoria i automatyczne sieci pomiarowe w realizacji zadań IOŚ

1. Wykaz aparatury zakupionej w 2014 roku, do pomiarów fizyko-chemicznych i biologicznych, bez sprzętu pomocniczego i drobnych przyrządów tj. pH-metrów, konduktometrów.

Wykaz aparatury	Data produkcji	Producent	Koszt brutto	Źródła finansowania
Spektrometr ICP MS 7900	2014	Agilent	872377,50 zł	WFOŚiGW w Łodzi
Chromatograf cieczowy UHPLC Nexera	2014	Shimadzu	274997,00 zł	WFOŚiGW w Łodzi
Spektrofotometr UV/VIS 1800	2014	Shimadzu	33948,00 zł	Budżet Wojewody

2. Wykaz analizatorów oraz poborników pyłu PM10 i PM2,5, wykorzystywanych w automatycznych stacjach pomiaru zanieczyszczeń powietrza, stacjach mobilnych oraz w ramach pomiarów kontrolnych, zakupionych w 2014 roku.

Wykaz wyposażenia (z zaznaczeniem przeznaczenia do emisji lub imisji)	Data produkcji	Producent	Koszt brutto	Źródła finansowania
Analizator NO <sub>x</sub> 42i – 3 szt. (imisja)	2014	Thermo Fisher Scientifics	129544,83 zł	WFOŚiGW w Łodzi
Analizator SO <sub>2</sub> 43i – 3 szt. (imisja)	2014	Thermo Fisher Scientifics	107880,84 zł	WFOŚiGW w Łodzi
Analizator CO 48i – 3 szt. (imisja)	2014	Thermo Fisher Scientifics	107973,09 zł	WFOŚiGW w Łodzi
Analizator O <sub>3</sub> 49i – 2 szt. (imisja)	2014	Thermo Fisher Scientifics	55559,10 zł	WFOŚiGW w Łodzi
Analizator PM10 5014i – 3 szt. (imisja)	2014	Thermo Fisher Scientifics	206654,76 zł	WFOŚiGW w Łodzi
Kalibrator wielogazowy T700 + generator pow. zerowego NGM5K (imisja)	2014	API Teledyne	43050,00 zł	Mechanizm Finansowy Europejskiego Obszaru Gospodarczego na lata: 2009 – 2014
		Umwelttechnik M.C.Z. GmbH		

<b>Wykaz wyposażenia (z zaznaczeniem przeznaczenia do emisji lub emisji)</b>	<b>Data produkcji</b>	<b>Producent</b>	<b>Koszt brutto</b>	<b>Źródła finansowania</b>
Kalibrator wielogazowy CMK5, generator pow. zerowego NGA19S – 8 szt. (emisja)	2014	Umwelttechnik M.C.Z. GmbH	314880,00 zł	Mechanizm Finansowy Europejskiego Obszaru Gospodarczego na lata: 2009 – 2014
Niskoprzepływowy pobornik sekwencyjny pyłu zawieszonego PM10 z dodatkową głowicą PM 2.5 – 9 szt. (emisja)	2014	Umwelttechnik M.C.Z. GmbH	510880,50 zł	Mechanizm Finansowy Europejskiego Obszaru Gospodarczego na lata: 2009 – 2014

3. Liczba samochodów osobowo – transportowych, służących do przewozu osób i aparatury kontrolno-pomiarowej oraz poboru i przewozu próbek, zakupionych w 2014 roku.

<b>Wykaz samochód (przewóz aparatury kontrolno pomiarowej)</b>	<b>Data produkcji</b>	<b>Producent</b>	<b>Koszt brutto</b>	<b>Źródła finansowania</b>
Volkswagen Transporter	2014	Volkswagen	125321,37 zł	WFOŚiGW w Łodzi i budżet Wojewody

4. Informacja o udziale laboratoriów WIOŚ w interkalibracjach:

<b>Laboratorium</b>	<b>Organizator PT/ILC</b>	<b>Zakres PT/ILC</b>
<b>Laboratorium w Łodzi</b>	Laboratorium WIOŚ w Poznaniu, Pracownia LK, ul. Piwonicka 19, 62-800 Kalisz	Zawiesina ogólna, azot Kjeldahla, ścieki.
	LGC Standards Sp. z o.o. Dziekanów Leśny, ul. Konopnickiej 1, 05-092 Łomianki. AQUACHECK Round 462	Indeks oleju mineralnego, woda.
	Przedsiębiorstwo Geologiczne Sp. z o. o. Environ, ul. H. Bosaka 3A, 25-214 Kielce	Gazy składowiskowe, powietrze atmosferyczne.
	Laboratorium WIOŚ w Poznaniu, Pracownia LK, ul. Piwonicka 19, 62-800 Kalisz	Gazy składowiskowe, powietrze atmosferyczne.
	Politechnika Krakowska Instytut Chemii i Technologii Nieorganicznej, ul. Warszawska 24, 31-155 Kraków	Cd, Cu, Pb, Cr, ścieki. Chrom (+6), Cd, Zn, Cu, Mn, Cr, Al., Ni, As, B, twardość ogólna, N azotanowy, Cl, SO <sub>4</sub> , F, N <sub>NH4</sub> , Na, K, Ca, Mg, PO <sub>4</sub> /P fosforanowy, ChZT(Cr), ChZT(Mn), substancje

		<i>rozpuszczone, woda.</i>
	Centrum Badań Jakości Sp. z o.o. Wydział Badań Jakości Legnica; ul. Złotoryjska 194, 59-220 Legnica	<i>Pb, Cu, As, Cd, Ni, Zn, Cr w pyle, z emisji.</i>
	Instytut Ochrony Środowiska ul. Krucza 5/11d, 00-548 Warszawa	<i>Hałas od źródeł przemysłowych i hałas komunikacyjny, środowisko ogólne.</i>
	Bio – Inwent Pracownia Ekspertyz Środowiskowych, ul. Jasna Rola 42/20, 61-609 Poznań	<i>Skład taksonomiczny makrobezkręgowców bentosowych, skład taksonomiczny i liczebność makrobezkręgowców bentosowych, wody powierzchniowe.</i>
	CE2 Centrum Edukacji oraz GIOŚ Warszawa	<i>Pola elektromagnetyczne, środowisko.</i>
	BIOM Pracownia Biologiczna, ul. Poranna 10, 64-970 Dobrzyca	<i>Wykrywanie jaj pasożytów, osad ściekowy.</i>
	LGC Standards Sp. z o.o. Dziekanów Leśny, ul. Konopnickiej 1, 05-092 Łomianki.	<i>N<sub>NO2</sub>, woda.</i>
	Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Łodzi - Laboratorium w Łodzi, ul. Lipowa 16, 90-743 Łódź	<i>Chlorofil „a”, woda powierzchniowa.</i>
<b>Laboratorium w Sieradzu</b>	Politechnika Krakowska Instytut Chemii i Technologii Nieorganicznej, ul. Warszawska 24, 31-155 Kraków	<i>Al, Ni, Pb, Cd, Zn, Fe, Mn, Ca, Mg, Na, K, Cr(VI), A, Cu, Cr(og.), Hg, twardość ogólna, ChZT(Cr), ChZT(Mn), Cl, F, SO<sub>4</sub>, N<sub>NO3</sub>, substancje rozpuszczone, PO<sub>4</sub>, N<sub>NH4</sub>, woda.</i>
	Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Łodzi, Laboratorium w Łodzi, 90-743 Łódź, ul. Lipowa 16	<i>Chlorofil „a”, woda powierzchniowa.</i>
	Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Poznaniu – Pracownia LK, 62-800 Kalisz, ul. Piwonicza 19.	<i>BZT<sub>5</sub>, Zawiesiny ogólnej, N Kjeldahla, ścieki.</i>
	Przedsiębiorstwo Geologiczne Spółka z o.o., 25-214 Kielce ul. Hauke Bosaka 3A.	<i>Pobieranie próbek gleby z terenów naturalnych, gleba. Pobór próbek gleby z terenów miejskich oraz przemysłowych, gleba Benzen, Zn, gleba. pH, sucha masa, Ca, Mg, Zn, P ogólny, N<sub>NH4</sub>, N Kjeldahla, osad ściekowy. BZT<sub>5</sub>, zawiesina ogólna, ChZT(Cr), N<sub>NH4</sub>, P ogólny, N<sub>NO3</sub>, N Kjeldahla, N ogólny, ścieki.</i>
	LGC Standarts Sp. z o. o. Dziekanów Leśny, ul. Konopnickiej 1 05-092 Łomianki	<i>N<sub>NO2</sub>, SiO<sub>2</sub>, ChZT(Mn), N<sub>NO3</sub>, barwa, woda. Zawartość wody, strata przy prażeniu, odczyn pH, Ca, Mg, osad ściekowy.</i>
	Instytut Ochrony Środowiska ul. Krucza 5/11d, 00-548 Warszawa	<i>Hałas od źródeł przemysłowych i hałas komunikacyjny, środowisko ogólne.</i>
	Gdańska Fundacja Wody 80-882 Gdańsk ul. Rycerska 9	<i>Ogólna liczba kolonii na agarze po 44 ± 4 h inkubacji w temp. 36 ± 2°C, Ogólna liczba kolonii na agarze po 68 ± 4 h inkubacji w temp. 22 ± 2°C Paciorkowce kałowe NPL bakterii grupy coli w 100 ml</i>

		<i>NPL Escherichia coli/bakterii grupy coli typu kałowego w 100ml, woda.</i>
	Powiatowa Stacja Sanitarno-Epidemiologiczna, 98-200 Zduńska Wola ul. Łaska 13	<i>NPL bakterii grupy coli w 100ml NPL Escherichia coli/bakterii grupy coli typu kałowego w 100ml, woda.</i>
	Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Łodzi, Laboratorium w Łodzi, ul. Lipowa 16, 90-743 Łódź	<i>Tlen rozpuszczony, Sprawdzenie zakresu liniowości sond tlenowych, woda.</i>
	Laboratorium Jądrowych Technik Analitycznych, Instytut Chemii i Techniki Jądrowej, 03-195 Warszawa ul. Dorodna 16	<i>Cd, Cr, Cu, Fe, Mn, Ni, Pb, Zn w osadzie dennym, w ramach przygotowywania materiału referencyjnego.</i>
<b>Laboratorium w Piotrkowie Trybunalskim</b>	Politechnika Krakowska Instytut Chemii i Technologii Nieorganicznej Zakład Chemii Analitycznej 31-155 Kraków	<i>N<sub>NH4</sub>, N<sub>NO3</sub>, PO4, Cl, F, SO4, ChZT(Mn), ChZT(Cr), twardość ogólna, Cr og., Cr<sup>+6</sup>, Ca, Mg, K, Na, Mn, Fe, Zn, Cu, Pb, Cd, Ni, Hg, surfaktanty anionowe, substancje rozpuszczone og., woda.</i>
	Gdańska Fundacja Wody ul. Rycerska 9 80-882 Gdańsk QUALICON 2014	<i>pH, przewodność elektryczna właściwa, barwa, woda.</i>
	EkoNorm Sp. z o.o. ul. Gallusa 12 40-594 Katowice	<i>Stężenie i emisja gazowych produktów spalania: (CO, CO<sub>2</sub>, SO<sub>2</sub>, NO<sub>x</sub> jako NO<sub>2</sub>), Pomiar strumienia objętości gazów odlotowych Stężenie i emisja pyłu ogółem, gazy odlotowe.</i>
	EkoNorm Sp. z o.o. ul. Gallusa 12 40-594 Katowice	<i>Stężenie i emisja styrenu. Pomiar strumienia objętości gazów odlotowych, gazy odlotowe.</i>
	LGC Standarts Sp. z o. o. Dzieskanów Leśny, ul. Konopnickiej 1 05-092 Łomianki	<i>N<sub>NH4</sub>, barwa, ChZT(Mn), woda.</i>
		<i>pH, sucha pozostałość, sucha masa, strata prażenia suchej masy (substancje organiczne), pozostałość po prażeniu suchej masy (substancje mineralne), Ca, Mg, osady ściekowe, osadu i odpady.</i>
		<i>Cd, Cr, Cu, Ni, Pb, Zn, Hg, Pogólny, N Kjeldahla, osady ściekowe.</i>
	Instytut Ochrony Środowiska ul. Krucza 5/11d, 00-548 Warszawa	<i>Hałas od źródeł przemysłowych i hałas komunikacyjny, środowisko ogólne.</i>
	Bio-Inwent Pracownia Ekspertyz Środowiskowych ul. Bułgarska 80B/3 60-321 Poznań	<i>Skład taksonomiczny makrobezkręgowców bentosowych, skład taksonomiczny i liczebność makrobezkręgowców bentosowych, wody powierzchniowe.</i>
	IMGW PIB O/Wrocław ul. Parkowa 30 01-673 Wrocław	<i>pH, przewodność elektryczna właściwa, N<sub>NH4</sub>, N<sub>NO3</sub>, Cl, SO<sub>4</sub>, Ca, Mg, Na, K, wody opadowe.</i>
WIOŚ w Łodzi Delegatura w Piotrkowie Tryb. Laboratorium w Piotrkowie Tryb. ul. Bawełniana 18 97-300 Piotrków Tryb	<i>Antracen, fluoranten, benzo(b)fluoranten, benzo(k)fluoranten, benzo(a)piren, benzo(g,h,i)perylene, indeno(1,2,3-c,d)piren, naftalen dibenzo(a,h)antracen, wody powierzchniowe oraz osady.</i>	

	WIOŚ w Łodzi Laboratorium w Łodzi ul. Lipowa 16, 90-743 Łódź.	<i>Chlorofil „a”</i> , wody powierzchniowe.
--	---	---

5. W roku 2014 nie występowały problemy z funkcjonowaniem działalności Laboratorium w ramach PMŚ. Środki finansowe pochodzące z budżetu Wojewody oraz WFOŚiGW w Łodzi zaspokajały całkowicie potrzeby Laboratorium. Znalazło to chociażby potwierdzenie w ilości zakupów zorganizowanych w roku 2014 we własnym zakresie przez WIOŚ w Łodzi.

## **Współpraca międzynarodowa**

### **Współpraca Inspekcji Ochrony Środowiska z instytucjami i agendami Unii Europejskiej.**

#### **1. Działania zrealizowane w ramach współpracy z :**

- Europejską Agencją Środowiska – nie dotyczy;
- siecią IMPEL – pracownik WIOŚ brał udział w warsztatach organizowanych w ramach projektu IMPEL p.t. „Powiązanie dyrektywy w sprawie emisji przemysłowych (IED) z rozporządzeniem REACH (etap II)” w Berlinie, w dniach 24-26 listopada 2014 r. Celem projektu było powiązanie zagadnień wynikających z emisji przemysłowych z instalacji (IED) z substancjami chemicznymi, których ogólny zakres reguluje rozporządzenie REACH. Uczestnictwo w warsztatach przyczyniło się do poszerzenia wiedzy nt. zagadnień dotyczących substancji chemicznych i ich powiązania z instalacjami gdzie są wykorzystywane. Oba akty prawne tj. dyrektywa IED i rozporządzenie REACH nawiązują wzajemnie do substancji chemicznych i wspólne ich omawianie podczas takich projektów umożliwia uczestnikom warsztatów poznanie najważniejszych obowiązków wynikających z obydwóch regulacji prawnych.

#### **2. Działania zrealizowane w ramach prac komitetów i grup roboczych formacji UE oraz programów Komisji Europejskiej**

**Nie dotyczy.**

#### **3. Współpraca z JRC w zakresie wdrażania nowoczesnych technik monitoringowych i interkalibracji.**

**Nie dotyczy.**

### **II. Udział Inspekcji Ochrony Środowiska w wypełnianiu zadań wynikających dla Polski z konwencji i umów międzynarodowych**

W 2014 roku Łódzki Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska brał udział w spotkaniu Międzynarodowej Komisji Ochrony Odry przed Zanieczyszczeniem, w ramach Grupy Roboczej „Zanieczyszczenia awaryjne“ (G3).

### **III. Współpraca dwustronna**

W marcu 2014 r. w WIOŚ w Łodzi odbyło się spotkanie w ramach Działania 3 „Wzmocnienie metodologiczne Inspekcji” z partnerami z Norweskiej Agencji Ochrony Środowiska, w trakcie którego odbyto kontrolę studyjną w firmie Eurofoam w Zgierzu, podlegającej obowiązkom wynikającym z dyrektywy SEVESO. Strona norweska zapoznała się z metodologią wykonywania kontroli przez inspektorów WIOŚ.



**Ekonomiczno-kadrowe uwarunkowania realizacji ustawowych zadań Inspekcji**

1. WIOŚ w Łodzi dzięki wsparciu WFOŚiGW w Łodzi nie miał problemów z realizacją zadań w 2014 r. i finansowaniem wydatków bieżących, w tym tych przeznaczonych na realizację PMŚ.
2. W 2014 r. nie istniały zasadnicze problemy z otrzymaniem środków z WFOŚiGW. Fundusz w Łodzi od wielu lat współfinansuje zarówno działania bieżące, związane z realizacją PMŚ (koszty wzorców, odczynników), publikację raportu o stanie środowiska, jak też te o charakterze inwestycyjnym – zakupy nowego sprzętu na potrzeby monitoringu środowiska.
3. Nie przewiduje się problemów z brakiem środków na bieżące funkcjonowanie WIOŚ w Łodzi w 2015 roku – dzięki dalszemu wspieraniu tej działalności przez WFOŚiGW w Łodzi.
4. W 2014 roku odeszło z Inspektoratu kilku młodych pracowników, którzy nabrali już doświadczenia w pracy w WIOŚ. Sytuacja pogłębia się i będzie w przyszłości odejściami na emeryturę personelu stanowiącego trzon zespołów zwłaszcza w pionie inspekcji – patrz punkt następny.
5. W 2015 roku przewiduje się dalsze odchodzenie z pracy osób z doświadczeniem zawodowym, zwłaszcza osób przechodzących na emeryturę. Należy podkreślić, że do naboru na miejsce doświadczonych pracowników przystępują tylko osoby młode bez doświadczenia zawodowego, które w okresie wdrażania do realizacji trudnych zadań nie wzmacniają potencjału kadrowego. Stanowi to istotne zagrożenie dla pełnego i terminowego wykonywania coraz większej ilości zadań nakładanych na Inspekcję. Jednocześnie należy wskazać, że istnieje wyraźna luka pokoleniowa w Inspektoracie – wśród pracowników przeważają osoby młode, niedawno zatrudnione i osoby w wieku przedemerytalnym. Odchodzenie zarówno tych ostatnich, jak i przeszkolonych osób młodych będzie pogłębiało niekorzystny trend.

## Finansowanie Inspekcji Ochrony Środowiska w 2014 roku (w tys. zł)

lp.	Województwo	<i>Środki budżetowe</i> <i>Wykonanie planu wydatków budżetowych</i> <i>wykonanie (w tys. zł)</i>			<i>Ogółem</i>
		<i>Bieżące</i>	<i>Płace + pochodne</i>	<i>Inwestycje</i>	
5.	łódzkie	2 995	8 127	2 457	13 579

Tabela nr2

## Finansowanie Inspekcji Ochrony Środowiska w 2014r. (w tys. zł)

Lp.	Województwo	Środki z Unii Europejskiej wykonanie (w tys. zł)			Norweski Mechanizm Finansowy wykonanie(w tys. zł)			Razem
		Ogółem	w tym		Ogółem	w tym		
			Na działalność bieżącą	Środki inwestycyjne		Bezosobowy fundusz	Na działalność bieżącą	
5.	łódzkie	nie dotyczy						

Tabela nr 3

Finansowanie Inspekcji Ochrony Środowiska w 2014 r. (w tys. zł)  
Środki wg budżetu zadaniowego

L.p.	Nazwa /województwo/	Państwowy Monitoring Środowiska wykonanie (w tys. zł)				Działalność kontrolna w zakresie ochrony środowiska wykonanie (w tys. zł)				Razem
		Środki budżetowe	Wpływy ze świadczonych usług	Fundusze ochrony środowiska	Środki z Unii Europejskiej i NMF	Środki budżetowe	Wpływy ze świadczonych usług	Fundusze ochrony środowiska	Środki z Unii Europejskiej i NMF	
1.	łódzkie	6 715	427	2 612	-	3 825	-	-	-	13 579

**Tabela nr 4**

**Wydatkowanie środków  
z funduszy ochrony środowiska 2014r. (wykonanie w tys. zł)**

Lp	województwo	NFOSiGW			WFOSiGW		
		Ogółem	Bieżące utrzymanie	inwestycje	Ogółem	Bieżące utrzymanie	inwestycje
5	łódzkie				2 612	806	1 806

**Tabela nr 5**

**Środki budżetowe na wynagrodzenia w IOŚ w 2014 r. (wykonanie w tys. zł)**

Lp.	województwo	Fundusz płac			
		Ogółem	Płace	13-tka	Pochodne
5	łódzkie	8 127	6 489	465	1 173

Tabela nr 6

## Zatrudnienia w IOŚ wg stanu na dzień 31.12.2014 r.

Lp.	IOŚ	Inspekcja/ w tym poważne awarie		Monitoring		Laboratorium		Administracja		Kierownictwo		Łącznie	
		etaty	osoby	etaty	osoby	etaty	osoby	etaty	osoby	etaty	osoby	etaty	osoby
5.	łódzkie	46	46	17	17	60	60	33,5	35	5	5	161,5	163

Tabela nr 7

Zatrudnienie i zwolnienia pracowników  
IOŚ w 2014 rok

Lp.	IOŚ	Liczba nowozatrudnionych pracowników w 2014 r.(osoby)					Liczba zwolnionych pracowników w 2014 r. (osoby)				
		Inspekcja/ w tym poważne awarie	Monitoring	Laboratorium	Administracja	Łącznie	Inspekcja/ w tym poważne awarie	Monitoring	Laboratorium	Administracja	Łącznie
1.	łódzkie	5	1	2	2	10	4	2	2	4	12

Tabela nr 8

## Wpływy ze świadczonych usług w 2014 r. (wykonanie w tys. zł)

Lp	WIOS	Wydatki (w tys. zł)		
		Ogółem	bieżące	Inwestycje
5	łódzkie	427	427	-

Tabela nr 9

Planowane środki finansowe wojewódzkich inspektoratów ochrony środowiska w 2015 r.

Lp	Województwo/	Środki budżetowe				Uwagi
		Ogółem	Na działalność bieżącą (w tys. zł.)	Środki inwestycyjne (w tys. zł)	Fundusz plac + pochodne (w tys. zł)	
5.	łódzkie	10 796	2 238	230	8 328	

## Upowszechnianie informacji o środowisku

### 1. Udostępnianie informacji o środowisku i jego ochronie

W tabelarycznym zestawieniu danych o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie podano ogólną liczbę udzielonych informacji z podziałem na lokalizację struktur WIOŚ oraz wyodrębniono najczęściej występującą tematykę wniosków o udostępnienie informacji o środowisku i jego ochronie (art. 8 Ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko - tekst jednolity Dz. U. 2013 r., poz. 1235 z późn. zm.).

#### Zestawienie liczby udzielonych informacji o środowisku w 2014 r.

Udzielający:	Liczba informacji o środowisku i jego ochronie	W tym informacje o aktualnym poziomie zanieczyszczenia powietrza
WIOŚ Łódź	233	215
del. Piotrków Trybunalski	229	204
del. Skierniewice	135	116
del. Sieradz	119	102
<b>Suma</b>	<b>716</b>	<b>637</b>

Wnioski dotyczyły przede wszystkim informacji o aktualnym stanie zanieczyszczenia powietrza (informacje niezbędne do celów projektowych i ocen środowiskowych). Udzielano również informacji o stanie czystości wód powierzchniowych, podziemnych oraz źródłach zanieczyszczeń wód powierzchniowych. Wnioskodawcom przekazano kserokopie dokumentów, analiz i opracowań. Wnioskodawcy deklarowali wykorzystanie danych do prac dyplomowych i dalszych ocen w uczelniach, biurach projektów i innych instytucjach oraz jako materiały przygotowawcze do olimpiad szkolnych z ochrony środowiska. Część wniosków dotyczyła również stanu środowiska na terenie wybranych powiatów.

Największą grupę odbiorców stanowiły biura projektowe i wykonawcy realizujący obiekty będące źródłami emisji zanieczyszczeń do atmosfery. Tym odbiorcom udzielana była przede wszystkim informacja o aktualnym stanie zanieczyszczenia powietrza na podstawie wyników

z roku ubiegłego (tzw. tło zanieczyszczeń powietrza). Odbiorcami informacji były również firmy wykonujące Programy Ochrony Powietrza (np. dla gmin Sokolniki czy Konopnica).

Drugą grupę stanowili studenci i pracownicy wyższych uczelni, którzy uzyskali informację z PMS na potrzeby realizacji badań naukowych.

Istotną grupę stanowiły również urzędy administracji samorządowej – gmin i starostw powiatowych. Te informacje dotyczyły stanu środowiska na danym terenie. Ostatnią grupę stanowili uczniowie szkół średnich zbierający dane do olimpiadach przedmiotowych.

## 2. Dostęp do informacji publicznej

Udzielono łącznie 6 odpowiedzi z zakresu informacji publicznej.

3. W zakresie upowszechniania informacji o środowisku i działalności IOŚ podano liczbę oraz wymieniono materiały (tytuły) o środowisku i działalności IOŚ, opracowane i jednocześnie upowszechnione przez WIOŚ w 2014 r. (druk, media, internet).

a) Tytuły materiałów o środowisku i jego ochronie opracowane przez WIOŚ w 2014 r.

Główny i wojewódzkie inspektoraty	Publikacje	Biuletyny	Komunikaty	Materiały informacyjno-educacyjne	Informacje na podstawie art.8a
WIOŚ Łódź	1		5		6

Lp.	Tytuł opracowania	Odbiorca końcowy
<b>Publikacje</b>		
1	Raport o stanie środowiska w województwie łódzkim w 2013 roku	Departament Rolnictwa i Ochrony Środowiska Urzędu Marszałkowskiego, starostwa powiatowe i urzędy gmin woj. łódzkiego, GIOŚ, RDOŚ, Dyrekcja Parku Krajobrazowego Wzniesień Łódzkich, biblioteki wyższych uczelni na



		terenie kraju, archiwum WIOŚ, strona internetowa
<b>Komunikaty</b>		
1	Roczna ocena jakości powietrza w woj. łódzkim w 2013 r.	Departament Rolnictwa i Ochrony Środowiska Urzędu Marszałkowskiego, GIOŚ, RDOŚ, Urząd Wojewódzki, archiwum WIOŚ, strona internetowa
2	Pięcioletnia ocena jakości powietrza w woj. łódzkim w latach 2009 - 2013	Departament Rolnictwa i Ochrony Środowiska Urzędu Marszałkowskiego, GIOŚ, RDOŚ, Urząd Wojewódzki, archiwum WIOŚ, strona internetowa
3	Komunikat o stanie jakości wód powierzchniowych woj. łódzkiego badanych w 2013 r.	Departament Rolnictwa i Ochrony Środowiska Urzędu Marszałkowskiego, RDOŚ, Urząd Wojewódzki archiwum WIOŚ
4	Sprawozdanie z monitoringu regionalnego zwykłych wód podziemnych na terenie woj. łódzkiego w 2013 r.	Departament Rolnictwa i Ochrony Środowiska Urzędu Marszałkowskiego, GIOŚ, RZGW w Poznaniu, RZGW w Warszawie, archiwum WIOŚ
5	Wyniki pomiarów monitoringowych promieniowania elektromagnetycznego na terenie woj. łódzkiego w latach 2011 - 2013	GIOŚ, Łódzki Urząd Wojewódzki, Departament Rolnictwa i Ochrony Środowiska Urzędu Marszałkowskiego, archiwum WIOŚ
6	Informacja o stanie środowiska na terenie Piotrkowa Tryb. w 2013 r.	Urząd m. Piotrkowa Tryb., archiwum WIOŚ
7	Informacja o stanie środowiska na terenie powiatu piotrkowskiego w 2013 r.	Starostwo Powiatowe w Piotrkowie Tryb., archiwum WIOŚ
8	Informacja o stanie środowiska na terenie powiatu zduńskowolskiego w 2014 r.	Starostwo Powiatowe w Zduńskiej Woli, archiwum WIOŚ
9	Informacja o stanie środowiska na terenie powiatu pajęczańskiego w 2014 r.	Starostwo Powiatowe w Pajęcznie, archiwum WIOŚ
10	Informacja o stanie środowiska na terenie powiatu wieluńskiego w 2014 r.	Starostwo Powiatowe w Wieluniu, archiwum WIOŚ
11	Informacja o stanie środowiska na terenie powiatu wierszowskiego w 2014 r.	Starostwo Powiatowe w Wieruszowie, archiwum WIOŚ

b) Wywiady dla prasy, radia i tv udzielone przez przedstawicieli WIOŚ w 2014 r.:

<b>Główny i wojewódzkie inspektoraty</b>	<b>Udzielone wywiady</b>	
	<b>w prasie</b>	<b>w audycjach radiowych i telewizyjnych</b>
<b>WIOŚ Łódź</b>	22	6

Tematyka wywiadów dla prasy:

1. Jakość powietrza w Piotrkowie Trybunalskim.
2. Jakość wód powierzchniowych na terenie powiatu tomaszowskiego.
3. Mija rok od wprowadzenia ustawy „śmieciowej”.
4. Co zrobić ze zużytym sprzętem elektrycznym i elektronicznym?
5. Zduńskowolscy radni dyskutują jak poprawić stan środowiska w powiecie (prasa i telewizja).
6. Gmina Brzeźnio będzie miała nową oczyszczalnię ścieków.
7. Zarząd Powiatu Łaskiego gościł przedstawiciela WIOŚ.
8. Brudna woda w starorzeczu rzeki Myji.
9. Radni Powiatu Łaskiego dyskutują o ochronie środowiska.
10. Wyrobisko w Kaszewach - dotyczy rekultywacji składowiska.
11. Pożar w firmie FORECO w Skierniewicach.
12. Zapylenie i hałas związane z kruszeniem betonu w Dom - Mix w Skłótach.
13. Pożar w Fuji Seal Poland Sp. z o.o. w Kutnie, ul. Wschodnia 2.
14. Zakopana margaryna na terenie Okręgowej Spółdzielni Mleczarskiej w Topoli Królewskiej w likwidacji.
15. Uciążliwości zapachowe związane z działalnością Łęczyckich Zakładów Górniczych S.A. w Łęczycy.
16. Pożar w firmie FORECO w Skierniewicach.
17. Informacja dotycząca oczyszczalni ścieków w Daszynie.
18. Informacja dotycząca pomiarów wykonanych przez WIOŚ w czasie trwania pożaru śmieci w firmie FORECO w Skierniewicach.
19. Stan środowiska w powiecie wieruszowskim.
20. Co śmierdzi w Łodzi.
21. Hałas w Odlewni w Zgierzu.
22. Stan zanieczyszczenia powietrza zimą.

Tematyka wywiadów dla radia i telewizji:

1. Jakość powietrza w Piotrkowie Trybunalskim.
2. Zduńskowolscy radni dyskutują jak poprawić stan środowiska w powiecie (prasa i telewizja).
3. Informacje dotyczące firmy EKOIMPEX i FORECO w Skierniewicach.
4. Pożar w firmie FORECO w Skierniewicach.
5. Jakość powietrza w Łodzi.
6. Wysokie wartości ozonu w okresie letnim.

c) Ilość i tematyka prezentacji tematycznych i imprez masowych, na których przedstawiciele WIOŚ prezentowali działalność Inspekcji w 2014 r.(warsztaty, targi, festyny, itp.).

<b>Główny i wojewódzkie inspektoraty</b>	<b>Prezentacje tematyczne</b>	<b>Imprezy masowe</b>
WIOŚ Łódź	17	3

Prezentacje tematyczne:

1. Starostwo w Piotrkowie Tryb. sesja Rady Powiatu – informacja o stanie środowiska oraz działalności WIOŚ na terenie powiatu piotrkowskiego.
2. Przedstawienie informacji na temat stanu ochrony środowiska w poszczególnych powiatach na posiedzeniach Komisji Ochrony Środowiska oraz sesjach Zarządów Powiatów (łącznie 10). Sprawa dotyczy powiatów: łaskiego, wieruszowskiego, pajęczańskiego, zduńskowolskiego, łódzkiego wschodniego i wieluńskiego.
3. „Problemy dotyczące ochrony środowiska w naszym rejonie” – miejsca prezentacji Gimnazjum nr 2 i Zespół Szkół Ponadgimnazjalnych w Męckiej Woli.
4. Stan środowiska na terenie powiatu skierniewickiego w 2013r. - sesja Rady Powiatu w Skierniewicach.
5. Problem gospodarki odpadami w firmie FORECO w Skierniewicach - Prezydent Miasta Skierniewice.
6. Przedstawienie informacji o stanie środowiska na Radzie Sejmiku woj. łódzkiego

Imprezy masowe:

WIOŚ w Łodzi nie uczestniczył w 2014 roku w imprezach masowych.

- d) Nowe elementy wprowadzone na stronach internetowych/portalach WIOŚ i GIOŚ w zakresie informacji o środowisku:

W 2014 r. rozpoczęto prace nad budową i uruchomieniem nowej strony internetowej WIOŚ Łódź, która ma zastąpić starą stronę w I kwartale 2015 roku.