



**SPRAWOZDANIE Z DZIAŁALNOŚCI WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORATU OCHRONY ŚRODOWISKA W ŁODZI
W 2015 ROKU**

Opracowali:
Pracownicy WIOŚ
w Łodzi

Zatwierdził:
Łódzki Wojewódzki
Inspektor Ochrony
Środowiska

Piotr Maks

Łódź, luty 2016 r.

Działalność kontrolna WIOŚ

I. Omówienie danych za 2015 r. należy przedstawić w porównaniu ze stanem z 2014 roku, w kolejności obejmującej następujące zagadnienia:

1. W porównaniu z 2014 r., zgodnie z danymi zawartymi w ISWK, wzrosła o 1038 liczba zakładów pozostająca w ewidencji WIOŚ (w 2014 r. – 6463, w 2015 r. – 7501). W stosunku do roku poprzedniego o 341 wzrosła liczba zakładów objętych kontrolami: w 2014 r. – 2531, w 2015 r. – 2872;
 - Wykonano 742 kontrole typowe zakładów, w wyniku których stwierdzono 218 naruszeń kwalifikowanych do kategorii 1, 123 naruszeń kwalifikowanych do kategorii 2, 78 naruszeń kwalifikowanych do kategorii 3 i 5 naruszenie kwalifikowane do kategorii 4 - tabele nr 2-4.
 - w wyniku 5 kontroli stwierdzono naruszenia kwalifikowane do kategorii 4 – tabela nr 12.
 - nie wykonano 5 z 504 zaplanowanych kontroli:
 - 3 zakłady (1 z III kategorii, 2 z IV) nie uzyskały prawomocnych decyzji starostów określających dopuszczalny poziom hałasu w środowisku, w związku z czym wykonywanie kontroli było bezprzedmiotowe
 - 1 zakład z IV kategorii – zakończył działalność
 - 1 zakład z IV kategorii – od czerwca 2015 r. trwa kontrola Urzędu Skarbowego
 - a) podział na kategorie zakładów od I do V przedstawia tabela nr 1
 - b) szczegółowe dane dotyczące ZDR, ZZR i PSPA przedstawiają tabele nr 15
2. Ogólne porównanie ustaleń kontroli w 2015 r. z 2014 r.:
 - a) Informacja o stanie przestrzegania wymagań ochrony środowiska – w żadnym z obszarów nie zauważono znacznej poprawy w porównaniu z 2014 r. Nadal wykonywana jest bardzo duża liczba kontroli papierowych, w związku z wymierzaniem administracyjnych kar pieniężnych za nieterminowe przedłożenie marszałkowi województwa „Zbiorczego zestawienia danych o rodzajach i ilości odpadów, o sposobach gospodarowania nimi oraz o instalacjach i urządzeniach służących do odzysku lub unieszkodliwiania odpadów”, głównie przez podmioty nieoddziałujących na środowisko m.in. gabinety lekarskie;
 - b) W roku 2015 przeprowadzono następujące cykle kontrolne:
 - Sprawdzenie realizacji zadań własnych gmin w zakresie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.
 - Sprawdzenie realizacji zadań Regionalnych Instalacji Przetwarzania Odpadów Komunalnych (RIPOK) w zakresie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.
 - Sprawdzenie realizacji zadań zastępczych instalacji na wypadek awarii dla Regionalnych Instalacji Przetwarzania Odpadów Komunalnych (RIPOK) w zakresie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach
 - Sprawdzenie realizacji zadań gminnych jednostek organizacyjnych w zakresie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.
 - Kontrola przestrzegania przepisów w zakresie gospodarowania odpadami przez zarządzających spalarniami i współspalarniami odpadów
 - Kontrola przestrzegania przepisów w zakresie emisji zanieczyszczeń przez zarządzających spalarniami i współspalarniami odpadów

- c) roku 2015 wszystkie zakłady przedłożyły wymaganą prawem dokumentację z zakresu przeciwdziałania poważnym awariom lub dokonały jej aktualizacji (tabela nr 15b);
- d) W roku 2015 wszystkie zakłady przedłożyły wymagane informacje, zgodnie z art. 263 PoS
3. Liczba zakładów, wg stanu na koniec 2015 r., zobowiązanych do posiadania pozwolenia zintegrowanego przedstawiają tabele nr 16 a- 16 b.
 4. Informacje o wynikach kontroli wielkoprzemysłowych ferm tuczu trzody chlewnej przedstawiają tabele nr 6a – 6c oraz 17a i 17b.
 5. Skontrolowano 4 zakłady, na terenie których eksploatowane są instalacje stosujące ciężki olej opałowy. Liczba skontrolowanych statków stosujących olej do silników statków żeglugi śródlądowej – 0.
 6. Skontrolowano 10 zakładów w zakresie substancji zubożających warstwę ozonową.
 7. Wydano 36 informacji o zakresie oddziaływania na środowisko, wynikających ze współpracy z ARiMR . Wszystkich zaświadczeń wydano 180 – tabela nr 18.
 8. W ewidencji WIOŚ znajduje się 76 zakładów, które mają certyfikat ISO 14001 oraz 1 z certyfikatem EMAS.
 9. Informację dotyczącą poważnych awarii i zdarzeń o znamionach poważnych awarii, zawierają tabele nr 15 a -15 j.
 10. W 2015 roku dwóch pracowników WIOŚ brało udział w n/w projekcie IMPEL:
 - udział w warsztatach z zakresu wdrażania dyrektywy o emisjach przemysłowych p.n. „IED implementation project. Przedmiotem warsztatów było m.in. omówienie i przedstawienie najlepszych praktyk we wdrażaniu dyrektywy IED z uwzględnieniem m.in. zwiększenia wydajności i efektywności organów kontroli, organów wydających pozwolenia oraz przekazywania informacji o kontrolach społeczeństwu. Do udziału w przedmiotowym projekcie zostali zaproszeni eksperci ze wszystkich Państw Członkowskich UE. Udział w warsztatach umożliwił delegowanemu poznanie jak w poszczególnych krajach członkowskich sieci IMPEL wdrażane są przepisy dyrektywy IED oraz w jaki sposób są one stosowane przez poszczególnych inspektorów. Uzyskana wiedza wykorzystywana była przy pracy z dyrektywą IED, która została wdrożona do naszego prawodawstwa przez ustawę Prawo ochrony środowiska i rozporządzenia wykonawcze do tej ustawy, podczas przeprowadzania kontroli w zakładach wymagających uzyskania pozwolenia zintegrowanego.
 - WIOS w Łodzi przeprowadził 3 akcje w ramach projektu IMPEL wspólnie ze służbami ITD, SC, SG podczas których skontrolowano 49 ładunków.
 11. Należy dołączyć najciekawsze zdjęcia z działań kontrolnych, na których jednoznacznie można zidentyfikować Inspekcję Ochrony Środowiska (np. inspektor w oznakowanej kurtce, oznakowany samochód WIOŚ) oraz zdjęcia z wykorzystania sprzętu zakupionego dla inspektorów w ramach Projektu PL0100 oraz w ramach projektu POLiŚ („Zakupy sprzętu do szybkiej oceny ryzyka....”)
 12. Szkolenia zorganizowane przez WIOŚ dotyczące przeciwdziałaniu poważnym awariom przedstawia tabela 15 k.
 13. Współpraca z innymi organami w ramach PPA,
 - współpraca z PSP polegała na:
 - wymianie informacji pomiędzy organami, dotyczących zakładów, w których znajdują się substancje niebezpieczne zarówno w zakładach dużego i zwiększonego ryzyka jak i w zakładach pozostałych gdzie takie substancje występują
 - opiniowaniu raportów o bezpieczeństwie przed wydaniem decyzji zatwierdzających raport,
 - uzgadnianiu i wzajemnym informowaniu o zmianach w zdr i zwr znajdujących się na terenie woj. łódzkiego,

- informowaniu o ustaleniach kontroli odnośnie zakładów zwiększonego i dużego ryzyka,
 - wymianie informacji odnośnie zdarzeń awarii, które miały miejsce,
 - realizowaniu wspólnych inspekcji w ramach cykli kontrolnych,
 - współorganizowanie szkoleń z zakresu poważnych awarii dla zakładów dużego i zwiększonego ryzyka.
- współpraca z Państwową Inspekcją Pracy – realizowanie wspólnych inspekcji w ramach cykli kontroli (bazy paliw), oraz wymiana informacji o powyższej kontroli;
 - współpraca z Wojewódzkim Sztabem Wojskowym w Łodzi - przekazywanie informacji dotyczących zakładów dużego, zwiększonego ryzyka jak i zakładów pozostałych, w których znajdują się substancje niebezpieczne;
 - współpraca z innymi organami administracji publicznej:
 - współpraca z pozostałymi organami samorządowymi – polegała na przekazywaniu informacji o wynikach kontroli w ZDR, ZZR i w pozostałych zakładach objętych rejestrem, w których znajdują się substancje niebezpieczne mogące powodować zagrożenia. Przekazywane także były informacje odnośnie opinii do planów zagospodarowania przestrzennego, które były przesyłane do WIOŚ.

14. Informację o liczbie inspektorów wykonujących kontrole przedstawia tabela nr 20.

II. Wybrane zagadnienia związane z działaniami pokontrolnymi IOŚ

1. Wskaźnik wykonania zarządzeń pokontrolnych w 2015 r. wyniósł 82 % (wydano 363 zarządzenia, w tym 355 z terminem realizacji w 2015 r., z których zrealizowano 288) - w większości przypadków zarządzenia są wykonywane, zdarza się jednak, że podmioty zapominają powiadomić WIOŚ o fakcie ich wykonania.

Przepis art. 31a ustawy o Inspekcji Ochrony Środowiska zastosowano 2 razy. Przykład: Po kontroli interwencyjnej, przeprowadzonej w okresie 31.08-11.09-2015r. w P.P.H. EKO-PLAST Mikołaj Banasiak Zakładzie w Krośniewicach, wydane zostało zarządzenie pokontrolne z wyznaczonym terminem do poinformowania WIOŚ o podjętych działaniach na 18.09.2015r.

WIOŚ przeprowadził następną kontrolę interwencyjną w w/w Przedsiębiorstwie w dniach 29.09 – 03.11.2015r. w trakcie której ukarał właściciela kontrolowanej jednostki mandatem karnym w kwocie 400 zł, za nie poinformowanie, w wyznaczonym terminie, o zakresie wykonania zarządzenia pokontrolnego.

Zarządzenie nie zostało wykonane ponieważ p. Mikołaj Banasiak w dalszym ciągu, niezgodnie z posiadany zezwoleniem, zbierał odpady na własnym terenie w Krośniewicach przy ul. Paderewskiego, zamiast na wyznaczonym w zezwoleniu, terenie dzierzawionym w Kutnie, przy ul. Majdany.

- w 2015 r. nie wymierzono kary powyżej 1 mln zł,
- tok postępowania wioś w przypadku nie wyegzekwowanych kar - przykład: decyzja z dnia 09.02.2015 r. o administracyjnej karze pieniężnej w kwocie 500 zł, za nieterminowe przedłożenie „Zbiorczego zestawienia danych o rodzajach i ilości odpadów, o sposobach gospodarowania nimi oraz o instalacjach i urządzeniach służących do odzysku lub unieszkodliwiania odpadów” (art. 200 i 237 ustawy o odpadach) nałóżona na Piotra Kaczmarka prowadzącego Przychodnię dla Zwierząt ABIVENT w Łodzi, upomnienie WIOŚ z dnia 18.04.2014 r., tytuł wykonawczy z dnia 22.05.2015 r. skierowany do Urzędu Skarbowego Łódź - Bałuty, wpłata kwoty w całości z odsetkami w dniu 05.07.2015 r.

- nie wymierzono kar wprowadzającym do obrotu baterie lub akumulatory, niespełniającym wymagań w art. 8 lub 9 ustawy o bateriach i akumulatorach,
- analizę działań podejmowanych po kontrolach z wyjazdem w teren bez ustalonego podmiotu przedstawia tabela 12a
- analizę działań podejmowanych po kontrolach w oparciu o dokumenty przedstawiają tabele 12b i 12c

2. Działania dyscyplinujące niepieniężne przedstawiają tabele (19 a - 19 c),

3. Postępowanie egzekucyjne przedstawiają tabele 19d i 19e. Przykład: decyzja z dnia 09.02.2015 r. o administracyjnej karze pieniężnej w kwocie 500 zł, za nieterminowe przedłożenie „Zbiorczego zestawienia danych o rodzajach i ilości odpadów, o sposobach gospodarowania nimi oraz o instalacjach i urządzeniach służących do odzysku lub unieszkodliwiania odpadów” (art. 200 i 237 ustawy o odpadach) nałożona na Piotra Kaczmarka prowadzącego Przychodnię dla Zwierząt ABIVENT w Łodzi., upomnienie WIOS z dnia 18.04.2015 r., tytuł wykonawczy z dnia 22.05.2015 r. skierowany do Urzędu Skarbowego Łódź - Bałuty, wpłata kwoty w całości z odsetkami w dniu 05.07.2015 r.

4. W 2015 r. na terenie woj. łódzkiego wystąpiły 3 zdarzenia, które zaliczone zostały do poważnych awarii tj.:

- pożar w zakładzie ORION sp. z o. o. ul. Żeromskiego 21c, 97-425 Żelów,
- pożar w zakładzie Coco Werk Polska Sp. z o. o. ul. Dąbrowskiego 225/243 Łódź,
- nielegalny odwiert na rurociągu eksploatowanym przez PERN "Przyjaźń" S.A. w Płocku w miejscowości Kalenice, gm. Łyszkowice powiat łowicki.

W wyniku awarii (odwiert na rurociągu) doszło do wycieku oleju napędowego do ziemi, z uszkodzonego rurociągu przesyłowego relacji Płocki – Koluszki. Uszkodzenie rurociągu miało miejsce w miejscowości Kalenice, gm. Łyszkowice. Właścicielem rurociągu jest PERN „Przyjaźń” S.A. w Płocku. Olej napędowy gromadził się w wykonanym wykopie ziemnym i wsiąkał w grunt, ze spływem w kierunku wschodnim do obniżenia terenu zlokalizowanego około 350 m od uszkodzonego rurociągu. Rekultywacja zanieczyszczonego terenu po zatrzymaniu wycieku, polegająca na wymianie zanieczyszczonego gruntu, na grunt niezanieczyszczony (metoda ex-situ) prowadzona była w okresie od 21.10.2015r. do 16.11.2015r. Zgłoszenie dotyczące zakończenia prac zapobiegawczych wraz ze sprawozdaniem końcowym z przeprowadzonego procesu rekultywacji środowiska gruntowego metodą ex-situ, PERN „Przyjaźń” S.A. w Płocku wysłał do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi w dniu 27.11.2015 r. Ze sprawozdania wynika, iż w związku z powstałym zdarzeniem awaryjnym przeprowadzono działania zapobiegawcze, polegające na usunięciu zanieczyszczonego gruntu z miejsca wystąpienia awarii. Następnie z dnia wykopu pobrano próbki gleby a uzyskane wyniki badań wykazały, że stężenia badanych wskaźników zanieczyszczenia gleby spełniają wymagania dla gruntów grupy B określonych w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 9 września 2002r. w sprawie standardów jakości gleby oraz standardów jakości ziemi (Dz.U. Nr 165, poz. 1359). Powstały wykop został uzupełniony czystym gruntem spełniającym wymagania określone w ww. rozporządzeniu.

Awaria została zgłoszona do GIOŚ w dniu 21.10.2015r. przez Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Łodzi.

W związku z ww. awarią WIOŚ w Łodzi przeprowadził kontrolę interwencyjną, wraz z poborem prób gleby. Próbki gleby do badań zostały pobrane w dniu 21.10.2015r. oraz w dniu 28.10.2015r. Analiza prób gleby pobranej w dniu 21.10.2015r., wykazała zanieczyszczenie gleby węglowodorami ropopochodnymi, zarówno do głębokości 0,3 m

ppt., jak również gleby pobranej z głębokości 0,5 – 0,7 m ppt., w porównaniu do standardów jakości gleby określonych w w/w Rozporządzeniu Ministra Środowiska. Analiza próbki gleby pobranej w dniu 28.10.2015r., (z wykopu) nie wykazała zanieczyszczenia gleby węglowodorami ropopochodnymi.

RDOŚ w Łodzi powiadomi WIOŚ w Łodzi, iż w związku z powstałym zdarzeniem awaryjnym przeprowadzono działania zapobiegawcze, polegające na usunięciu zanieczyszczonego gruntu z miejsca wystąpienia awarii. Następnie z dnia wykopu pobrano próbki gleby a uzyskane wyniki badań wykazały, że stężenia badanych wskaźników zanieczyszczenia gleby spełniają wymagania dla gruntów grupy B określonych w Rozporządzeniu Ministra Środowiska. Powstały wykop został uzupełniony czystym gruntem spełniającym wymagania określone w ww. rozporządzeniu.

WIOŚ w Łodzi poinformował Starostwo Powiatowe w Łowiczu o wynikach przeprowadzonej kontroli.

III. Kontrole z zakresu nadzoru rynku - Kategoria IV ryzyka

DZIAŁANIA WIOŚ W ZAKRESIE KONTROLI SPEŁNIANIA PRZEZ WYROBY ZASADNICZYCH LUB INNYCH WYMAGAŃ

A. Charakterystyka ogólna kontroli przeprowadzonych w 2015r.

1. Liczba przeprowadzonych kontroli oraz skontrolowanych wyrobów z podziałem na opakowania i urządzenia w 2015 roku.

Tab. 1. Liczba przeprowadzonych kontroli oraz skontrolowanych wyrobów.

	Liczba przeprowadzonych kontroli	Liczba kontroli z nieprawidłowościami	Liczba skontrolowanych wyrobów	Liczba wyrobów zakwestionowanych	Liczba wyrobów oddanych do badań laboratoryjnych
Opakowania	6	0	18	0	0
Urządzenia	16	3	51	5	0
Razem	22	3	69	5	0

2. Informacje dotyczące współpracy z organami celnymi

Tab. 2. Liczba wniosków oraz wydanych opinii na wniosek organów celnych.

	Opakowania	Urządzenia
Liczba wniosków organów celnych o opinię w sprawie spełniania przez wyroby zasadniczych lub innych wymagań	0	0
Liczba opinii wydanych na wniosek organów celnych	0	0
Liczba negatywnych opinii wydanych na wniosek Izby Celnej	0	0

B. Stwierdzone naruszenia

1. Omówienie najczęściej występujących niezgodności w zakresie kontroli opakowań i urządzeń – liczba wyrobów.

2. Wskazanie najczęściej występujących niezgodności w odniesieniu do liczby wyrobów:

W 2015 r. Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Łodzi stwierdził nieprawidłowości i niezgodności podczas 3 kontroli przeprowadzonych w zakresie emisji hałasu do środowiska przez urządzenia używane na zewnątrz pomieszczeń. Podczas w/w kontroli zakwestionowano spełnianie zasadniczych wymagań przez 5 urządzeń.

Najczęściej występujące nieprawidłowości i niezgodności podczas kontroli w zakresie spełniania zasadniczych wymagań określonych w dyrektywie 2000/14/WE oraz rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla urządzeń używanych na zewnątrz pomieszczeń w zakresie emisji hałasu do środowiska (Dz. U. Nr 263, poz. 2202 ze zm.) dotyczyły:

- w przypadku 4 zakwestionowanych wyrobów, niekompletnej deklaracji zgodności, w której najczęściej brak było wskazania zastosowanej procedury oceny zgodności, braku informacji dotyczącej zmierzonego poziomu mocy akustycznej, braku opisu urządzenia oraz oświadczenia, że urządzenie spełnia wymagania dyrektywy 2000/14/WE lub rozporządzenia w sprawie zasadniczych wymagań dla urządzeń używanych na zewnątrz pomieszczeń w zakresie emisji hałasu do środowiska.
- w przypadku jednego urządzenia nieprawidłowe (niezgodne ze wzorem) oznaczenie L_{WA} umieszczane na urządzeniu.

OPAKOWANIA:

Rodzaj stwierdzonych niezgodności	Liczba wyrobów
brak dokumentów potwierdzających spełnianie zasadniczych wymagań ¹ przez opakowania	0
oznakowanie opakowania jest niezgodne z wzorami ²	0
Inne (jakie?)	-

URZĄDZENIA:

Rodzaj stwierdzonych niezgodności	Liczba wyrobów
brak oznakowania CE	0
nieprawidłowe oznakowanie CE	0
brak oznaczenia L_{WA}	0

¹ Ustawa z dnia 13 czerwca 2013r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi (Dz. U. z 2013r. poz. 888)

² Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 3 września 2014r. w sprawie wzorów oznakowania opakowań (Dz. U. z 2014r., poz. 1298)

nieprawidłowe oznaczenie L_{WA}	1
brak deklaracji zgodności WE dołączonej do wyrobu	0
deklaracja zgodności WE nie przetłumaczona na język polski	0
niekompletna deklaracja zgodności WE	4
rozbieżności pomiędzy wartością gwarantowanego poziomu mocy akustycznej L_{WA} umieszczoną na urządzeniu a podaną w deklaracji zgodności	0
przekroczenie dopuszczalnej wartości mocy akustycznej określonej w załączniku nr 2 do rozporządzenia ³	0
Inne (jakie?)	-

C. Omówienie działań pokontrolnych

1. Zestawienie liczbowe działań pokontrolnych.

Tab. 3. Działania pokontrolne.

	Opakowania	Urządzenia
Liczba wydanych zarządzeń pokontrolnych	0	0
Liczba mandatów karnych	0	0
Liczba pouczeń	0	0
Liczba wyrobów, w przypadku których organ kontrolujący zastosował środki, o których mowa w art. 40k ust 1 ustawy o systemie oceny zgodności	0	0
Liczba postępowań wszczętych w okresie, którego dotyczy sprawozdanie	0	0
Liczba postępowań, w trakcie których przedsiębiorcy podjęli działania zgodnie z postanowieniem wydanym na podstawie art. 41b ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności	0	0

³ Rozporządzenie Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla urządzeń używanych na zewnątrz pomieszczeń w zakresie emisji hałasu do środowiska (Dz. U. Nr 263, poz. 2202 ze zm.)

Liczba postępowań zakończonych w okresie, którego dotyczy sprawozdanie	0	0
Liczba postępowań zakończonych w okresie, którego dotyczy sprawozdanie, wszczętych w poprzednich okresach sprawozdawczych	0	0
Liczba wydanych decyzji wynikających z art. 41c ust.2 ustawy o systemie oceny zgodności	0	0
Liczba wydanych decyzji wynikających z art. 41c ust.3 ustawy o systemie oceny zgodności	0	0
Liczba przekazanych spraw (liczba wyrobów) do innych wioś	0	4
Inne (jakie?) Działania naprawcze podjęte w toku kontroli, przez kontrolowany podmiot w celu wyeliminowania niezgodności, w stosunku do liczby kontroli i liczby wyrobów	0	1 kontrola 1 wyrób

2. Krótka charakterystyka podejmowanych działań pokontrolnych.

W przypadku czterech urzędzeń, których deklaracje zgodności zawierały braki sprawę przekazano w dwóch przypadkach do innego WIOŚ z uwagi na siedzibę autoryzowanego przedstawiciela marki w Polsce, w przypadku dwóch pozostałych urzędzeń z uwagi na siedzibę przedstawiciela poza granicami kraju (obszar Wspólnoty Europejskiej) sprawę skierowano do GIOŚ.

W przypadku jednego urzędzenia, które nie było znakowane w odpowiedni sposób przedsiębiorca podczas trwającej kontroli w ramach dobrowolnych działań służących wyeliminowaniu niezgodności przesłał drogą pocztową do tych sklepów sieci Mediaexpert, które posiadały na swoim stanie magazynowym przedmiotowe urządzenie, prawidłowe oznaczenia w formie naklejek dotyczące gwarantowanego poziomu mocy akustycznej L_{WA} .

IV. Działalność kontrolna dotycząca przepisów o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji

A. Kontrole stacji demontażu – Kategoria I ryzyka

Tab. 1. Liczba skontrolowanych stacji demontażu oraz przeprowadzonych kontroli z podaniem liczby stwierdzonych naruszeń w podziale na kategorie naruszeń za rok 2015

Kategoria	Liczba stacji demontażu w wykazie marszałka województwa wg stanu na 31.12.2014r.	Liczba stacji demontażu w wykazie marszałka województwa wg stanu na 31.12.2015r.	Liczba skontrolowanych stacji demontażu.	Liczba kontroli stacji demontażu	Liczba kontroli, podczas których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska *				Liczba kontroli ogółem, w których stwierdzono naruszenia (Σ naruszeń kat. 1+2+3+4)
					1	2	3	4	
I	68	74	73	75	26	8	-	-	34

1. Skontrolowano wszystkie stacje z wykazu prowadzonego przez marszałka województwa.

Pięć stacji demontażu, które znajdują się w wykazie (wg stanu na koniec roku), kontrolowane były zarówno na etapie sprawdzenia funkcjonowania instalacji przed wydaniem pozwolenia na wytwarzanie odpadów jak i po uzyskaniu pozwolenia jako stacje demontażu (uwzględniono je w ilości skontrolowanych stacji).

Jedna stacja demontażu, która znajduje się w wykazie (wg stanu na koniec roku), kontrolowana była jedynie na etapie sprawdzenia funkcjonowania instalacji przed wydaniem pozwolenia na wytwarzanie odpadów (nie uwzględniono jej w ilości skontrolowanych stacji).

2. Szczegółowa charakterystyka rodzajów naruszeń
 - a) Stopień uregulowania stanu formalno-prawnego – proszę podać:

Tab. 2 Liczba przypadków, gdzie stwierdzono nieprzestrzeganie warunków posiadanej decyzji w zakresie gospodarki odpadami

Warunki decyzji w zakresie gospodarki odpadami					
Nieprzestrzeganie warunków decyzji ogółem	Zbieranie, wytwarzanie, czy odzysk odpadów nieujętych w decyzji	Przekroczenia ilości odpadów dopuszczonych do zebrania, wytworzenia, czy odzysku w ciągu roku	Magazynowanie odpadów niezgodnie z warunkami decyzji	Inne	Jakie? Ile przypadków?
4	-	2	3	-	-

b) Spełnianie minimalnych wymagań dla stacji demontażu (w odniesieniu do liczby stacji demontażu) – proszę podać:

Tab. 3 Minimalne wymagania

Minimalne wymagania							
Ogólnie nieprzestrzeganie minimalnych wymagań	Brak/nieoznakowane pojemniki	Brak separatora i systemu odprowadzania ścieków przem.	Brak wagi	Nieszczelna powierzchnia w sektorach	Brak sorbentów	Prowadzenie operacji poza sektorami	Nieprzestrzeganie innych wymagań (jakich, ile przypadków?)
2	-	-	-	1	-	-	2 (niedrożność systemu odprowadzania ścieków przemysłowych kierowanych do separatora; brak odpowiedniego zadaszenia i częściowo ścian bocznych; brak ważnej legalizacji wagi)

- działania wioś dotyczące spełniania minimalnych wymagań dla stacji demontażu:
 - ile skierowano wystąpień do marszałka województwa w związku z nie spełnianiem minimalnych wymagań przez stacje demontażu,
Skierowano 1 wystąpienie dotyczące nie spełniania minimalnych wymagań dla stacji demontażu.
 - ile stacji demontażu dostosowało się do minimalnych wymagań,
Na podstawie odpowiedzi na zarządzenia pokontrolne lub ponownej kontroli ustalono, że stacje demontażu dostosowały się do minimalnych wymagań.
 - ilu stacjom marszałek województwa cofnął pozwolenie lub decyzję,
Marszałek Województwa Łódzkiego w 2015 roku nie cofnął żadnemu podmiotowi decyzji na prowadzenie stacji demontażu.
 - ile stacji zakończyło działalność z innych powodów (jakich?),
Żadna ze stacji nie zakończyła działalności w 2015 roku.
 - porównanie z poprzednim rokiem, tj. poprawa – pogorszenie w zakresie spełniania minimalnych wymagań,
Poprawa w zakresie spełniania minimalnych wymagań. W 2014 r. stwierdzono 4 przypadki nie spełniania minimalnych wymagań, natomiast w roku 2015 dwa przypadki.
3. Krótka charakterystyka najczęściej stwierdzanych nieprawidłowości – proszę podać w ilu stacjach stwierdzono nieprawidłowości w zakresie:

Tab. 4 Najczęściej stwierdzane nieprawidłowości

Najczęściej stwierdzane nieprawidłowości w zakresie				
Składania rocznego sprawozdania o pojazdach wycofanych z eksploatacji	Wydawania zaświadczeń o demontażu pojazdów i prowadzenia ich ewidencji	Prowadzenia ewidencji	Zbiorczego zestawienia do marszałka województwa	Innym (jakim, w ilu przypadkach?)

5	18	19	3	<p>*</p> <p>1 – przekazanie odpadów podmiotowi nieuprawnionemu;</p> <p>1- brak wykonania analizy porealizacyjnej, której obowiązek sporządzenia określono w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody;</p> <p>1 – brak zgłoszenia organowi ochrony środowiska instalacji do przetwarzania paliw – zbiornika paliwa wykorzystywanego na potrzeby zakładu;</p> <p>3 – brak wykonywania badań jakościowych ścieków z wymaganą częstotliwością;</p> <p>6- brak wykonywania z wymaganą częstotliwością, przeglądów eksploatacyjnych separatora subst. ropopochodnych.</p>
---	----	----	---	---

* z wyłączeniem nieprawidłowości dotyczących decyzji z zakresu gospodarki odpadami oraz minimalnych wymagań, opisanych wcześniej

4. Krótka charakterystyka podjętych działań pokontrolnych – proszę podać:

- liczbę wydanych zarządzeń pokontrolnych (w tym czego dotyczyły), liczbę podmiotów, na które nałożono mandaty karne (za jakie naruszenia), liczbę pouczeń (za jakie naruszenia),

WIOŚ w Łodzi wydał 29 zarządzeń pokontrolnych, które dotyczyły:

- udrożnienia i sprawdzenia drożności systemu odprowadzania ścieków przemysłowych kierowanych do separatora substancji ropopochodnych;
- udokumentowania faktu przekazania odpadów innym podmiotom;
- wyjaśnienia rozbieżności w prowadzonej ewidencji odpadów;
- zaprzestania przekazywania odpadów podmiotom nieuprawnionym;
- skorygowania ewidencji odpadów i prowadzenia jej w sposób rzetelny i zgodnie ze stanem faktycznym;
- skorygowania rocznego sprawozdania o pojazdach wycofanych z eksploatacji;
- skorygowania zbiorczego zestawienia danych o odpadach;
- przestrzegania warunków posiadanej decyzji Marszałka Województwa Łódzkiego/Wojewody Łódzkiego (m.in. w zakresie miejsc i sposobów magazynowania odpadów, ilości wytwarzanych/odzyskiwanych odpadów);
- prawidłowego wydawania zaświadczeń o demontażu pojazdu oraz zaświadczeń o przyjęciu niekompletnego pojazdu;
- wydawania zaświadczeń o demontażu pojazdu zgodnie z obowiązującymi wzorami;

- zaprowadzenia ewidencji wydawanych zaświadczeń o demontażu pojazdów;
- zgłoszenia organowi ochrony środowiska instalacji do przetwarzania paliw;
- przeprowadzania przeglądów eksploatacyjnych separatora substancji ropopochodnych z wymaganą częstotliwością;
- przestrzegania warunków określonych w pozwoleniu wodnoprawnym;

Nałożono 3 mandaty karne za: eksploatację instalacji z naruszeniem warunków pozwolenia (art. 351 ustawy Prawo Ochrony Środowiska – 2 mandaty); nierzetelną ewidencję odpadów (art. 180 ustawy z dnia 14 grudnia 2012r. o odpadach – 1 mandat).

Zastosowano 7 pouczeń, za:

- eksploatację instalacji z naruszeniem warunków pozwolenia;
- przekazanie odpadów podmiotowi nieuprawnionemu;
- brak zgłoszenia organowi ochrony środowiska instalacji do przetwarzania paliw;
- nieprzekazanie zaświadczenia o demontażu przeznaczonego dla organu rejestrującego pojazd w wymaganym terminie;

- liczbę podmiotów, którym wymierzono kary pieniężne (proszę podać podstawę prawną i liczbę decyzji wydanych na podstawie danej podstawy prawnej, na jaką łączną kwotę wymierzone zostały kary pieniężne na podstawie danej podstawy prawnej),

Na podstawie art. 195 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2013 poz. 21 z późn. zm.) wymierzono jedną karę pieniężną (1 decyzja) na kwotę 4 000 zł (cztery tysiące złotych) za prowadzenie transportu odpadów bez wymaganego zezwolenia – kara wymierzona na podstawie ustaleń kontroli przeprowadzonej w 2014 roku. Podmiot odwołał się od decyzji wymierzającej karę.

Na podstawie art. 194 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2013 poz. 21 z późn. zm.) wymierzono jedną karę pieniężną (1 decyzja) na kwotę 2 000 zł (dwa tysiące złotych), za przekroczenie dopuszczalnej ilości odpadów poddanych odzyskowi.

Na podstawie art. 200 ust. 1 i 2, w związku z art. 237 ust.1 pkt.1 ustawy o odpadach wymierzono 3 kary (3 decyzje) na łączną kwotę 1500 zł;

Na podstawie art. 200 ust. 1 i 2, w związku z art. 237 ust.1 pkt.4 ustawy o odpadach wydano 2 decyzje na łączną kwotę 1000 zł.

- czy podejmowane były inne działania, jakie, w ilu przypadkach?

W przypadku 34 podmiotów udzielono instruktażu dotyczącego m.in.: rzetelnego wypełniania wszystkich działów w zbiorczym zestawieniu danych o odpadach; obowiązku przekazywania właściwym organom wyników badań ścieków, zgodnie z układem przekazywanych wyników pomiarów; obowiązku starannego i kompletnego wypełniania wszystkich działów w rocznym

sprawozdaniu o pojazdach wycofanych z eksploatacji; przestrzegania warunków posiadanej decyzji z zakresu gospodarki odpadami; rzetelnego prowadzenia ewidencji zaświadczeń o demontażu pojazdu; rzetelnego prowadzenia ewidencji odpadów; kompletnego i rzetelnego wypełniania kart przekazania odpadu; rzetelnego wypełniania zaświadczeń o demontażu pojazdu, prowadzenia przeglądów eksploatacyjnych separatora.

- liczbę skierowanych wystąpień do innych organów z podziałem na poszczególne organy i z powodu jakich nieprawidłowości je kierowano,

Skierowano 1 wystąpienie do burmistrza miasta informujące o braku sporządzenia analizy porealizacyjnej dla uruchomionego przedsięwzięcia.

Skierował 3 wystąpienia do Marszałka Województwa dotyczące:

- eksploatacji instalacji z naruszeniem warunków pozwolenia/zezwolenia (magazynowania odpadów niezgodnie w warunkami decyzji, przekroczenia dopuszczonych do wytworzenia oraz przetworzenia ilości odpadów);
- nieprzestrzegania warunków pozwolenia wodnoprawnego.

W 1 przypadku skierowano wniosek do Sądu Rejonowego, o ukaranie za wykroczenie z art. 180 ustawy z dnia 14 grudnia 2012r. o odpadach, tj. za prowadzenie ewidencji odpadów w sposób niezgodny ze stanem rzeczywistym. Sąd, wyrokiem nakazowym, ukarał prowadzącego stację demontażu, grzywną w wysokości 3350 zł.

Ponadto w jednym przypadku w odpowiedzi na wniosek Marszałka Województwa w sprawie sprawdzenia funkcjonowania instalacji pod kątem spełniania minimalnych wymagań przekazano informację o magazynowaniu odpadów niezgodnie w warunkami posiadanej decyzji.

- jakie działania podejmowały organy, do których kierowano wystąpienia i informacje w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami i w ilu przypadkach podjęły działania – krótki opis,

W jednym przypadku Marszałek Województwa wezwał stację do złożenia wyjaśnień w sprawie eksploatacji instalacji z naruszeniem warunków pozwolenia/zezwolenia.

Sąd Rejonowy do którego skierowano wniosek o ukaranie, wyrokiem nakazowym wymierzył prowadzącemu stację demontażu grzywnę w wysokości 3350 zł.

W przypadku pozostałych wystąpień brak informacji o podjętych działaniach.

- jaki był skutek działań podjętych przez wioś oraz przez inne organy – krótki opis.

W przypadku części stacji demontażu naruszenia usuwane były jeszcze w trakcie trwania kontroli WIOŚ. Stacje demontażu, do których kierowane były zarządzenia pokontrolne, informowały o działaniach podjętych w celu usunięcia naruszeń. Stacja demontażu, która została wezwana przez marszałka województwa do złożenia wyjaśnień – dokonała wyjaśnień.

5. Przykłady kontroli z udziałem innych służb.

Nie przeprowadzano kontroli z udziałem innych służb.

B. Kontrole przedsiębiorców, którzy wystąpili z wnioskiem o uzyskanie pozwolenia na prowadzenie stacji demontażu – Kategoria I ryzyka

1. Kontrola podmiotów przed wydaniem pozwolenia na wytwarzanie odpadów w związku z prowadzeniem stacji demontażu – proszę podać:

Tab. 1 Kontrola podmiotów przed wydaniem pozwolenia na wytwarzanie odpadów w związku z prowadzeniem stacji demontażu

Kategoria	Liczba skontrolowanych podmiotów	Liczba przeprowadzonych kontroli	Liczba podmiotów, która uzyskała stosowną decyzję bezpośrednio po kontroli	Liczba podmiotów, która uzyskała stosowną decyzję po usunięciu naruszeń	Liczba podmiotów, która nie uzyskała stosownej decyzji
I	6	6	6	-	-

2. Krótki opis stwierdzonych w trakcie kontroli nieprawidłowości

Nie stwierdzono nieprawidłowości w trakcie kontroli podmiotów, którzy wystąpili z wnioskiem o uzyskanie pozwolenia na prowadzenie stacji demontażu.

3. Krótki opis podjętych działań pokontrolnych – proszę podać:

- liczbę wydanych zarządzeń pokontrolnych (w tym czego dotyczyły), liczbę podmiotów, na które nałożono mandaty karne (za jakie naruszenia), liczbę pouczeń (za jakie naruszenia),

Nie wydawano zarządzeń pokontrolnych, nie nakładano mandatów karnych i nie stosowano pouczeń.

- liczbę podmiotów, którym wymierzono kary pieniężne (proszę podać podstawę prawną i liczbę decyzji wydanych na podstawie danej podstawy prawnej, na jaką łączną kwotę wymierzone zostały kary pieniężne na podstawie danej podstawy prawnej) – jeżeli kary pieniężne były w przypadku takich podmiotów wymierzane,

Nie wymierzano kar pieniężnych.

- czy podejmowane były inne działania, jakie?

Nie podejmowano innych działań.

- liczbę skierowanych wystąpień do innych organów z podziałem na poszczególne organy i z powodu jakich nieprawidłowości je kierowano,

Nie kierowano wystąpień w sprawie nieprawidłowości.

- jakie działania podejmowały organy, do których kierowano wystąpienia i informacje w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami i w ilu przypadkach podjęły działania – krótki opis,

Nie dotyczy

- jaki był skutek działań podjętych przez wioś oraz przez inne organy – krótki opis.

Kontrolowane podmioty uzyskały stosowne decyzje z zakresu gospodarowania odpadami.

C. Kontrole podmiotów nie umieszczonych w wykazie marszałka województwa, a podejrzanych o prowadzenie demontażu pojazdów – Kategoria V ryzyka

1. Kontrole podmiotów podejrzanych o prowadzenie nielegalnego demontażu pojazdów – proszę podać:

Tab. 1 Kontrole podmiotów podejrzanych o prowadzenie nielegalnego demontażu pojazdów

Kategoria	Liczba skontrolowanych podmiotów	Liczba przeprowadzonych kontroli	Liczba przypadków gdzie stwierdzono prowadzenie zbierania lub demontażu pojazdów /w ilu wyłącznie zbieranie pojazdów
V	8	8	- w 2 przypadkach stwierdzono zbieranie i

			demontaż pojazdów, - w 1 przypadku stwierdzono zbieranie pojazdów,
--	--	--	---

2. Charakterystyka skontrolowanych podmiotów pod kątem zakresu prowadzonej działalności w obszarze gospodarki odpadami.

Kontrolą objęto podmioty, które prowadziły działalność w zakresie zbierania odpadów (punkty skupu złomu), handlu samochodami, handlu częściami samochodowymi, usług holowniczych, mechaniki pojazdowej. W 1 przypadku stwierdzono zbieranie pojazdów bez zezwolenia. W 1 przypadku zbieranie i demontaż pojazdów bez zezwolenia. W 1 przypadku zbieranie i demontaż pojazdów bez zezwolenia, przez osobę fizyczną, nieprowadzącą działalności gospodarczej.

3. Opis działań jakie podjęto wobec podmiotów, u których stwierdzono prowadzenie demontażu pojazdów – proszę podać:

- liczbę wydanych zarządzeń pokontrolnych (w tym czego dotyczyły), liczbę podmiotów, na które nałożono mandaty karne (za jakie naruszenia), liczbę pouczeń (za jakie naruszenia),

Wydano 2 zarządzenia pokontrolne dotyczące zaprzestania zbierania i demontażu pojazdów. Nie nakładano mandatów karnych. Nie stosowano pouczeń.

- liczbę podmiotów, którym wymierzono kary pieniężne (proszę podać podstawę prawną i liczbę decyzji wydanych na podstawie danej podstawy prawnej, na jaką łączną kwotę wymierzone zostały kary pieniężne na podstawie danej podstawy prawnej),

Kary pieniężne wymierzono 2 podmiotom.

Na podstawie art. 53a ustawy z dnia 20 stycznia 2005r. o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji wydano 2 decyzje na łączną kwotę 40 000 zł (czterdzieści tysięcy złotych).

Na podstawie art. 194 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2013 poz. 21 z późn. zm.) wymierzono jedną karę pieniężną (1 decyzja) na kwotę 2 000 zł (dwa tysiące złotych), za zbierania odpadów złomu.

- liczbę podmiotów, którym wydano decyzje wstrzymujące działalność prowadzoną poza instalacjami spełniającymi określone wymagania (art. 32 ust. 1 ustawy o odpadach),

Nie wydawano takich decyzji.

- czy podejmowane były inne działania, jakie, w ilu przypadkach?

W jednym przypadku pobrano do analizy próby gleby/ziemi, w celu oznaczenia substancji ropopochodnych. Stwierdzono przekroczenia standardów jakości gleby określonych dla grupy B i grupy C. W związku z powyższym zgłoszono Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska szkodę w środowisku.

- liczbę skierowanych wystąpień do innych organów z podziałem na poszczególne organy i z powodu jakich nieprawidłowości je kierowano,

W następstwie przeprowadzonych kontroli skierowano:

2 wystąpienia do właściwych miejscowo wójtów gmin o wydanie decyzji nakazującej usunięcie odpadów magazynowanych w miejscach do tego celu nieprzeznaczonych;

2 wystąpienia do powiatowych inspektorów nadzoru budowlanego w celu sprawdzenia legalności działalności pod kątem prawa budowlanego;

1 wystąpienie do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska o zgłoszeniu szkody w środowisku.

- jakie działania podejmowały organy, do których kierowano wystąpienia i informacje w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami i w ilu przypadkach podjęły działania – krótki opis,

W 2 przypadkach wójtowie gmin wydali decyzje o usunięciu odpadów z miejsc do tego celu nieprzeznaczonych.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska wszczął postępowanie w sprawie wydania decyzji o uzgodnienie warunków przeprowadzenia działań naprawczych w związku z wystąpieniem szkody w środowisku.

W pozostałych przypadkach organy, do których kierowano wystąpienia i informacje nie informowały WIOŚ w Łodzi o podjętych działaniach.

- jaki był skutek działań podjętych przez wioś oraz przez inne organy – w ilu przypadkach udało się zlikwidować działalność podmiotów prowadzących demontaż bez odpowiedniej decyzji, w ilu przypadkach podmioty podjęły działania w celu uregulowania stanu formalno-prawnego w zakresie prowadzonej działalności.

W odpowiedzi na zarządzenie pokontrolne, podmioty u których stwierdzono zbieranie i demontaż pojazdów poinformowały o zaprzestaniu prowadzenia takiej działalności.

Ponadto 1 podmiot poinformował WIOŚ, że rozpoczął procedurę dot. uregulowania stanu formalnoprawnego w zakresie utworzenia stacji demontażu pojazdów; 1 podmiot poinformował, że rozpoczął usuwanie odpadów z miejsc nieprzeznaczonych do ich magazynowania.

4. Opis przykładowych kontroli z udziałem innych służb.

Przeprowadzono 1 kontrolę przy współdziałaniu funkcjonariuszy Policji.

D. Kontrole punktów zbierania pojazdów – Kategoria V ryzyka

1. Kontrole punktów zbierania pojazdów – proszę podać:

Tab.1 Kontrole punktów zbierania pojazdów

Kategoria	Liczba punktów zbierania pojazdów w ewidencji wg stanu na 31.12.2014r.	Liczba punktów zbierania pojazdów w ewidencji wg stanu na 31.12.2015r.	Liczba skontrolowanych punktów zbierania pojazdów	Liczba kontroli punktów zbierania pojazdów	Liczba kontroli, podczas których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska*				Liczba kontroli ogółem, w których stwierdzono naruszenia (Σ naruszeń kat. 1+2+3+4)
					1	2	3	4	
V	4	3	-	-	-	-	-	-	-

2. Uregulowanie stanu formalno-prawnego – w ilu przypadkach stwierdzono nieprzestrzeganie warunków posiadanego zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie zbierania odpadów, jakie były najczęstsze nieprawidłowości (opis analogicznie jak w przypadku stacji demontażu).

W 2015 r. nie prowadzono kontroli punktów zbierania.

E. Kontrole strzępiarek – Kategoria II ryzyka

Na terenie województwa łódzkiego nie ma strzępiarek.

Zestawienia tabelaryczne

Tab. 1. Informacje o liczbie przeprowadzonych kontroli podmiotów podlegających ustawie o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji

Rodzaj kontrolowanego podmiotu	Liczba podmiotów w wykazie marszałka województwa na koniec roku sprawozdawczego	Liczba skontrolowanych podmiotów	Liczba kontroli ogółem	Liczba kontroli, podczas których stwierdzono nieprawidłowości
Stacje demontażu posiadające decyzję wojewody/marszałka województwa	74	73	75	34
Punkty zbierania pojazdów	3	-	-	-
Strzępiarki		-	-	-
Podmioty występujące z wnioskiem o wydanie pozwolenia na wytwarzanie odpadów w związku z prowadzeniem stacji demontażu		6	6	-
Podmioty nie umieszczone w wykazie marszałka województwa, podejrzane o prowadzenie		8	8	3

demontażu				
-----------	--	--	--	--

V. Działalność kontrolna dotycząca przepisów o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym

Wyniki kontroli należy przedstawić w postaci krótkiej części opisowej oraz w formie przedstawionego zestawienia tabelarycznego.

1. Kontrola zakładów przetwarzania – Kategoria I ryzyka

Ustalenia z kontroli należy sporządzić w postaci krótkiej części opisowej oraz w formie zestawień tabelarycznych.

Liczba skontrolowanych zakładów przetwarzania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego oraz przeprowadzonych kontroli z podaniem liczby stwierdzonych naruszeń w podziale na kategorie naruszeń za rok 2015

Kategoria	Liczba zakładów przetwarzania zseie w rejestrze wg stanu na 31.12.2014r.	Liczba zakładów przetwarzania zseie w rejestrze wg stanu na 31.12.2015r	Liczba skontrolowanych zakładów przetwarzania zseie	Liczba kontroli zakładów przetwarzania zseie	Liczba kontroli, podczas których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska *				Liczba kontroli ogółem, w których stwierdzono naruszenia (Σ naruszeń kat. 1+2+3+4)
					1	2	3	4	
I	15	14	15	15	2	4	-	-	6

Działania pokontrolne							
Wydane zarządzenia pokontrolne	Pouczenia	Mandaty karne (liczba i kwota)	Kary pieniężne (liczba i kwota)	Inne (jakie?)	Wystąpienia do innych organów (jakich?)	Działania organów	Efekt działań

5	5	3 (na łączną kwotę 1100 zł)	-	<p>W 2 przypadkach udzielono instruktażu dotyczącego:</p> <p>1) obowiązku rzetelnego wypełniania zbiorczego zestawienia o odpadach;</p> <p>2) obowiązku przekazywania wyników badań ścieków, zgodnie z układem przekazywanych wyników;</p> <p>W 1 przypadku do podmiotu skierowano pismo przypominające o obowiązku przestrzegania nowej ustawy o zseie. (kontrola zakończona w grudniu 2014 r.);</p>	<p>Skierowano 1 wystąpienie do burmistrza miasta informujące o braku sporządzenia analizy porealizacyjnej dla uruchomionego przedsięwzięcia;</p> <p>W 1 przypadku do Marszałka Województwa przekazano informację o magazynowaniu odpadów niezgodnie w warunkami posiadanej decyzji.</p> <p>W 2 przypadkach Marszałkowi Województwa przekazano informację o braku urządzeń służących do przetwarzania sprzętu mogącego zawierać freony;</p>	Brak informacji o działaniach organów.	Podmioty, do których kierowane były zarządzenia pokontrolne informowały o zakresie wykonania tych zarządzeń.
---	---	-----------------------------	---	---	--	--	--

- W trakcie prowadzonych kontroli nie stwierdzono miejsc, w których zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny przetwarzany jest nielegalnie.

- Skontrolowano 15 zakładów przetwarzania wpisanych do rejestru przedsiębiorców i organizacji odzysku prowadzonego przez GIOŚ. Przeprowadzono następujące ilości kontroli:
 - bez naruszeń - 9
 - 1 kategoria naruszeń – 2
 - 2 kategoria naruszeń – 4

- Skontrolowane zakłady posiadały wymagane uregulowania na gruncie przepisów ustawy o odpadach i ustawy o zużyтым sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.

5 zakładów nie prowadziło w ogóle przetwarzania zużytego sprzętu. Zakłady te zajmowały się tylko zbieraniem tych odpadów. Zebrane i nieprzetwarzane odpady zseie były przekazywane do innych zakładów przetwarzania lub magazynowane na terenie zakładu.

Spośród 15 skontrolowanych zakładów przetwarzania 10 posiadało zezwolenie na przetwarzanie urządzeń zawierających freony. Wyposażenie techniczne do odzysku freonów (z układów chłodzących) posiadało 5 zakładów przetwarzania, natomiast fizyczne przetwarzanie urządzeń zawierających freony odbywało się w 3 zakładach.

- Przestrzeganie przez kontrolowane podmioty wymogów art. 45 i 46 ustawy o zużyтым sprzęcie elektrycznym i elektronicznym – w przypadku 2 zakładów przetwarzania stwierdzono pojedyncze uchybienia tj.:
 - w 1 przypadku stwierdzono brak urządzeń zapewniających oczyszczanie wód opadowych i roztopowych;
 - w 1 przypadku stwierdzono magazynowanie zużytego sprzętu na otwartej przestrzeni, bez zabezpieczenia przed oddziaływaniem czynników atmosferycznych;

W pozostałych przypadkach przedsiębiorcy spełniali wymagane przepisami prawa warunki.

Zakłady, które nie przeznaczały do ponownego użycia sprzętu/części pochodzących z przetwarzania zużytego sprzętu nie wydzielały magazynu na części składowe przeznaczone do ponownego użycia.

- Ogólna charakterystyka stosowanych technik przetwarzania sprzętu z wyszczególnieniem instalacji służącej do przetwarzania urządzeń zawierających freony, oraz urządzeń zawierających luminofor,

Podobnie jak w latach ubiegłych głównie stosowany jest demontaż ręczny.

W zakładach, które prowadzą przetwarzanie urządzeń zawierających freony oraz urządzeń zawierających luminofor procesy odzysku freonu i luminoforu wykonywane są w następujący sposób:

- freony z agregatów chłodniczych usuwane są za pomocą specjalistycznych odsysarek;

- kineskopy z telewizorów/monitorów są rozcinane przy użyciu specjalistycznych urządzeń, a luminofor usuwany jest w za pomocą odkurzaczy przemysłowych;
- olej ze sprężarek urządzeń chłodniczych usuwany jest za pomocą specjalnych odsysarek lub odsysany jest razem z freonem a następnie rozdzielany.

W 3 zakładach przetwarzania zainstalowano urządzenia do mechanicznego przetwarzania zużytego sprzętu:

- firma Maya Victory Sp. z o.o. posiada automatyczną instalację do unieszkodliwiania źródeł światła zawierających rtęć, składającą się z urządzenia PHOTON 4000S oraz kruszarki do lamp wysokoprężnych, instalację do usuwania luminoforu z kineskopów oraz urządzenie do odzysku czynników chłodniczych (przetwarzanie głównie urządzeń klimatyzacyjnych);
- firma Remondis Electrorecycling Sp. z o.o. posiada linię do przetwarzania kineskopów z odsysaniem luminoforu oraz urządzenie do usuwania freonu lub mieszaniny freon-olej z lodówek/klimatyzatorów;
- firma O-PAL Sp. z o.o. posiada instalację do rozcinania kineskopów wraz z odsysaniem luminoforu oraz instalację do czyszczenia i rozdrabniania szkła;

Żaden ze skontrolowanych w 2015 roku zakładów przetwarzania nie posiadał instalacji do odzysku freonów z korpusów lodówek spienianych SZWO.

- Zakłady, do których trafiał zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny, w większości przypadków magazynowali w/w sprzęt zgodnie z obowiązującymi wymaganiami; w jednym przypadku stwierdzono czasowe magazynowanie przyjętego zużytego sprzętu na otwartej przestrzeni, bez zabezpieczenia przed oddziaływaniem czynników atmosferycznych; w przypadku 3 zakładów stwierdzono magazynowanie odpadów niezgodnie z warunkami posiadanej decyzji;. Poza tym:
 - 5 z 15 skontrolowanych zakładów przetwarzania nie prowadziło w ogóle przetwarzania zużytego sprzętu;
 - 3 zakłady prowadziły przetwarzanie wybranego sprzętu chłodniczego;
 - 5 z 10 prowadzących przetwarzanie zakładów posiadało instalacje do przetwarzania urządzeń zawierających luminofor, z czego 1 zakład nie prowadził przetwarzania tego typu urządzeń pomimo posiadania odpowiedniej instalacji;
 - Zakłady nie posiadające urządzeń/instalacji do usuwania czynników chłodniczych z urządzeń zawierających freony, przekazywały zebrany sprzęt, bez przetwarzania, do innych zakładów przetwarzania lub częściowo magazynowały ten sprzęt na terenie zakładu.
 - żaden z zakładów nie dokonywał odzysku freonów z korpusów lodówek spienianych SZWO;
 - odpady, które powstały z demontażu zużytego sprzętu w większości przypadków magazynowane były zgodnie z posiadanymi decyzjami;

- w 1 przypadku stwierdzono przekazywanie zebranego i nieprzetworzonego zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego do podmiotu niebędącego zakładem przetwarzania, wpisanym do rejestru GIOŚ;
 - odpady z przetwarzania sprzętu przekazywane były firmom posiadającym stosowne zezwolenia. Bezpośrednie przekazywanie wytwarzanych odpadów prowadzącym odzysk i recykling lub unieszkodliwianie odbywało się jedynie w części przypadków;
 - przekazywanie odpadów każdorazowo potwierdzane było kartą przekazania odpadów, a wykonanie działalności w zakresie odzysku i recyklingu przekazanych odpadów potwierdzane było zaświadczeniem potwierdzającym dokonanie odzysku i recyklingu odpadów.
- Najczęściej występujące nieprawidłowości:
- nierzetelna/niezgodna ze stanem rzeczywistym ewidencja odpadów;
 - błędy w sprawozdawczości;
 - prowadzenie działalności z naruszeniem warunków pozwolenia (magazynowanie odpadów niezgodnie z warunkami posiadanej decyzji, przekroczenie dopuszczonej do wytworzenia ilości odpadów);
 - brak wykonania analizy porealizacyjnej, której obowiązek sporządzenia określono w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody;
 - przekazywanie zebranego i nieprzetworzonego zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego do podmiotu niebędącego zakładem przetwarzania, wpisanym do rejestru GIOŚ;
 - nieudzielenie w wyznaczonym terminie pisemnej odpowiedzi na zarządzenie pokontrolne;
 - naruszenie wymogów art. 45 ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym;
- WIOŚ w Łodzi wydał 5 zarządzeń pokontrolnych, które dotyczyły:
- skorygowania ewidencji odpadów i prowadzenia jej zgodnie ze stanem rzeczywistym;
 - przestrzegania warunków posiadanej decyzji z zakresu gospodarki odpadami;
- Nałożono 3 mandaty karne za eksploatację instalacji z naruszeniem warunków pozwolenia; niepoinformowanie w wyznaczonym terminie o zakresie wykonania zarządzenie pokontrolnego; nierzetelną ewidencję odpadów;
Zastosowano 5 pouczeń.

Skierowano 2 pisma do Marszałka Województwa w związku z brakiem urządzeń służących do przetwarzania sprzętu mogącego zawierać freony.

W 1 przypadku do Marszałka Województwa przekazano informację o magazynowaniu odpadów niezgodnie w warunkami posiadanej decyzji.

Skierowano 1 wystąpienie do burmistrza miasta informujące o braku sporządzenia analizy porealizacyjnej dla uruchomionego przedsięwzięcia.

W 1 przypadku do prowadzącego zakład przetwarzania skierowano pismo informujące o obowiązku przestrzegania nowej ustawy o zseie.

- Jakie działania podejmowały inne organy i jaki był ich skutek,
Brak informacji o działaniach podjętych przez inne organy.
- Kontrole przeprowadzone z udziałem innych służb.
Nie przeprowadzano kontroli z udziałem innych służb.

Tabela 1. Zestawienie skontrolowanych zakładów przetwarzania zużytego sprzętu

Lp.	Numer Rejestrowy GIOŚ	Nazwa kontrolowanego podmiotu	Adres kontrolowanego podmiotu	Numer i nazwa grupy przetwarzanego zużytego sprzętu
1	E0000310WZPBWP	REMONDIS Electrorecycling Sp. z o.o.	Ul. Zawodzie 16, 02-981 Warszawa Zakład przetwarzania Ul. Pryncypalna 132/134, 93-373 Łódź	1- Wielkogabarytowe urządzenia gospodarstwa domowego; 2 – Małogabarytowe urządzenia gospodarstwa domowego; 3 – Sprzęt teleinformatyczny i telekomunikacyjny; 4 – Sprzęt audiowizualny; 5 – Sprzęt oświetleniowy; 6 – Narzędzia elektryczne i elektroniczne, z wyjątkiem wielkogabarytowych stacjonarnych narzędzi przemysłowych; 7 – Zabawki, sprzęt rekreacyjny i sportowy; 8 – Wyroby medyczne, z wyjątkiem wszystkich wszczepianych i skażonych produktów; 9 – Przyrządy do nadzoru i kontroli; 10 – Automaty do wydawania;
2	E0017168ZP	„DORA PLUS” Dorota Niedzielska	Łódź ul. Przybosis 1 91-170 Łódź Zakład przetwarzania ul. Wersalska 54 91-212 Łódź	1- Wielkogabarytowe urządzenia gospodarstwa domowego; 2 – Małogabarytowe urządzenia gospodarstwa domowego; 3 – Sprzęt teleinformatyczny i telekomunikacyjny; 4 – Sprzęt audiowizualny; 6 – Narzędzia elektryczne i elektroniczne, z wyjątkiem wielkogabarytowych stacjonarnych narzędzi przemysłowych; 7 – Zabawki, sprzęt rekreacyjny i sportowy;

				<p>8 – Przyrządy medyczne, z wyjątkiem wszystkich wszczepianych i skażonych produktów; 9 – Przyrządy do nadzoru i kontroli; 10 – Automaty do wydawania;</p>
3	E0018296ZP	„CZECH RECYKLING” Artur Czech	Zgierz ul. Witkacego 11 95-100 Zgierz Zakład przetwarzania ul. Koszarowa 9 95-100 Zgierz	<p>1- Wielkogabarytowe urządzenia gospodarstwa domowego; 2 – Małogabarytowe urządzenia gospodarstwa domowego; 3 – Sprzęt teleinformatyczny i telekomunikacyjny; 4 – Sprzęt audiowizualny; 5 – Sprzęt oświetleniowy; 6 – Narzędzia elektryczne i elektroniczne, z wyjątkiem wielkogabarytowych stacjonarnych narzędzi przemysłowych; 7 – Zabawki, sprzęt rekreacyjny i sportowy; 8 – Wyroby medyczne, z wyjątkiem wszystkich wszczepianych i skażonych produktów; 9 – Przyrządy do nadzoru i kontroli; 10 – Automaty do wydawania;</p>
4	E0012532ZP	JANTAR Jarosław Fiałkowski ¹⁾	Rzgów, ul. Krótka 2 Zakład przetwarzania ul. Literacka 83, 95-030 Rzgów	<p>1- Wielkogabarytowe urządzenia gospodarstwa domowego; 2 – Małogabarytowe urządzenia gospodarstwa domowego; 3 – Sprzęt teleinformatyczny i telekomunikacyjny; 4 – Sprzęt audiowizualny; 5 – Sprzęt oświetleniowy; 6 – Narzędzia elektryczne i elektroniczne, z wyjątkiem wielkogabarytowych stacjonarnych narzędzi przemysłowych; 7 – Zabawki, sprzęt rekreacyjny i sportowy; 8 – Wyroby medyczne, z wyjątkiem wszystkich wszczepianych i skażonych produktów; 9 – Przyrządy do nadzoru i kontroli; 10 – Automaty do wydawania;</p>
5	E0014962ZP	P.P.H.U. EXMET Tomasz Kubiak ¹⁾	91-341 Łódź ul. Szpinakowa 5A	<p>1- Wielkogabarytowe urządzenia gospodarstwa domowego; 2 – Małogabarytowe urządzenia gospodarstwa domowego; 3 – Sprzęt teleinformatyczny i telekomunikacyjny; 4 – Sprzęt audiowizualny; 5 – Sprzęt oświetleniowy; 6 – Narzędzia elektryczne i elektroniczne, z wyjątkiem wielkogabarytowych stacjonarnych narzędzi przemysłowych; 7 – Zabawki, sprzęt rekreacyjny i sportowy; 8 – Wyroby medyczne, z wyjątkiem wszystkich wszczepianych i skażonych produktów; 9 – Przyrządy do nadzoru i kontroli; 10 – Automaty do wydawania;</p>
6	E0001457ZPR	O-PAL Sp. z o.o.	96-100 Skierniewice, ul. Warszawska 1c,	<p>1- Wielkogabarytowe urządzenia gospodarstwa domowego; 2 – Małogabarytowe urządzenia gospodarstwa domowego; 3 – Sprzęt teleinformatyczny i telekomunikacyjny; 4 – Sprzęt audiowizualny; 5 – Sprzęt oświetleniowy; 6 – Narzędzia elektryczne i elektroniczne, z wyjątkiem wielkogabarytowych stacjonarnych narzędzi przemysłowych;</p>

				<p>7 – Zabawki, sprzęt rekreacyjny i sportowy; 8 – Wyroby medyczne, z wyjątkiem wszystkich wszczepianych i skażonych produktów; 9 – Przyrządy do nadzoru i kontroli; 10 – Automaty do wydawania;</p>
7	E0007560ZP	Zakład Gospodarowania Odpadami „EKO-ALF” Władysław Cegielski ¹⁾	Gołębiew Nowy 5 A, 99-300 Kutno	<p>1- Wielkogabarytowe urządzenia gospodarstwa domowego; 2 – Małogabarytowe urządzenia gospodarstwa domowego; 3 – Sprzęt teleinformatyczny i telekomunikacyjny; 4 – Sprzęt audiowizualny; 5 – Sprzęt oświetleniowy; 6 – Narzędzia elektryczne i elektroniczne, z wyjątkiem wielkogabarytowych stacjonarnych narzędzi przemysłowych; 7 – Zabawki, sprzęt rekreacyjny i sportowy; 8 – Wyroby medyczne, z wyjątkiem wszystkich wszczepianych i skażonych produktów; 9 – Przyrządy do nadzoru i kontroli; 10 – Automaty do wydawania;</p>
8	E0001346ZPRBP	MAYA VICTORY Sp. z o.o.	Bogumiłów ul. Nowa 2 97-410 Kleszczów	<p>1- Wielkogabarytowe urządzenia gospodarstwa domowego; 2 – Małogabarytowe urządzenia gospodarstwa domowego; 3 – Sprzęt teleinformatyczny i telekomunikacyjny; 4 – Sprzęt audiowizualny; 5 – Sprzęt oświetleniowy; 6 – Narzędzia elektryczne i elektroniczne, z wyjątkiem wielkogabarytowych stacjonarnych narzędzi przemysłowych; 7 – Zabawki, sprzęt rekreacyjny i sportowy; 8 – Wyroby medyczne, z wyjątkiem wszystkich wszczepianych i skażonych produktów; 9 – Przyrządy do nadzoru i kontroli; 10 – Automaty do wydawania;</p>
9	E0000247ZP	P.U.H. BORT Jerzy Jędrzejczyk	97-371 Wola Krzysztoporska, ul. Fabryczna 1	<p>1- Wielkogabarytowe urządzenia gospodarstwa domowego; 2 – Małogabarytowe urządzenia gospodarstwa domowego; 3 – Sprzęt teleinformatyczny i telekomunikacyjny; 4 – Sprzęt audiowizualny; 5 – Sprzęt oświetleniowy; 6 – Narzędzia elektryczne i elektroniczne, z wyjątkiem wielkogabarytowych stacjonarnych narzędzi przemysłowych; 8 – Wyroby medyczne, z wyjątkiem wszystkich wszczepianych i skażonych produktów;</p>
10	E 0013686ZP	„KAR-POL 2” Sp. z o.o. ¹⁾	97-300 Piotrków Tryb., ul. Gliniana 10	<p>1- Wielkogabarytowe urządzenia gospodarstwa domowego; 2 – Małogabarytowe urządzenia gospodarstwa domowego; 3 – Sprzęt teleinformatyczny i telekomunikacyjny; 4 – Sprzęt audiowizualny; 5 – Sprzęt oświetleniowy; 6 – Narzędzia elektryczne i elektroniczne, z wyjątkiem wielkogabarytowych stacjonarnych narzędzi przemysłowych; 7 – Zabawki, sprzęt rekreacyjny i sportowy; 8 – Wyroby medyczne, z wyjątkiem wszystkich wszczepianych i skażonych produktów;</p>

				<p>9 – Przyrządy do nadzoru i kontroli; 10 – Automaty do wydawania;</p>
11	E0008265ZP	Firma Handlowo-Usługowa DEREWENDA Henryk Derewenda - Zakład Przetwarzania Zużytego Sprzętu Elektrycznego i Elektronicznego	97-300 Piotrków Tryb., ul. Topolowa 1	<p>1- Wielkogabarytowe urządzenia gospodarstwa domowego; 2 – Małogabarytowe urządzenia gospodarstwa domowego; 3 – Sprzęt teleinformatyczny i telekomunikacyjny; 4 – Sprzęt audiowizualny; 5 – Sprzęt oświetleniowy; 6 – Narzędzia elektryczne i elektroniczne, z wyjątkiem wielkogabarytowych stacjonarnych narzędzi przemysłowych; 7 – Zabawki, sprzęt rekreacyjny i sportowy; 8 – Wyroby medyczne, z wyjątkiem wszystkich wszczepianych i skażonych produktów; 9 – Przyrządy do nadzoru i kontroli; 10 – Automaty do wydawania;</p>
12	E0011041ZP	P.P.H.U. ISHAR Paweł Kaczmarek	97-425 Żelów, ul. Mickiewicza 4	<p>1- Wielkogabarytowe urządzenia gospodarstwa domowego; 2 – Małogabarytowe urządzenia gospodarstwa domowego; 3 – Sprzęt teleinformatyczny i telekomunikacyjny; 4 – Sprzęt audiowizualny; 5 – Sprzęt oświetleniowy; 6 – Narzędzia elektryczne i elektroniczne, z wyjątkiem wielkogabarytowych stacjonarnych narzędzi przemysłowych; 7 – Zabawki, sprzęt rekreacyjny i sportowy; 8 – Wyroby medyczne, z wyjątkiem wszystkich wszczepianych i skażonych produktów; 9 – Przyrządy do nadzoru i kontroli; 10 – Automaty do wydawania;</p>
13	E0011628ZP	Terra Recycling S.A.	Grodzisk Mazowiecki ul. Traugutta 42 Zakład przetwarzania: 97-200 Tomaszów Mazowiecki, ul. Wysoka 61/65	<p>1- Wielkogabarytowe urządzenia gospodarstwa domowego; 2 – Małogabarytowe urządzenia gospodarstwa domowego; 3 – Sprzęt teleinformatyczny i telekomunikacyjny; 4 – Sprzęt audiowizualny; 5 – Sprzęt oświetleniowy; 6 – Narzędzia elektryczne i elektroniczne, z wyjątkiem wielkogabarytowych stacjonarnych narzędzi przemysłowych; 7 – Zabawki, sprzęt rekreacyjny i sportowy; 8 – Wyroby medyczne, z wyjątkiem wszystkich wszczepianych i skażonych produktów; 9 – Przyrządy do nadzoru i kontroli; 10 – Automaty do wydawania;</p>
14	E0011132ZP	Rolnicza Spółdzielnia Produkcyjna „WÓJCIN” w Wójcinie ¹⁾	98-431 Wójcin, ul. Dzierżyńskiego 12	<p>1- Wielkogabarytowe urządzenia gospodarstwa domowego; 2 – Małogabarytowe urządzenia gospodarstwa domowego; 3 – Sprzęt teleinformatyczny i telekomunikacyjny; 4 – Sprzęt audiowizualny; 5 – Sprzęt oświetleniowy; 6 – Narzędzia elektryczne i elektroniczne, z wyjątkiem wielkogabarytowych stacjonarnych narzędzi przemysłowych; 7 – Zabawki, sprzęt rekreacyjny i sportowy; 8 – Przyrządy medyczne, z wyjątkiem wszystkich wszczepianych i skażonych produktów;</p>

				9 – Przyrządy do nadzoru i kontroli; 10 – Automaty do wydawania;
15	E0001096ZP	TWK-ZAG Sp. z o.o.	Wola Łaska 71, 98-100 Łask	1- Wielkogabarytowe urządzenia gospodarstwa domowego; 2 – Małogabarytowe urządzenia gospodarstwa domowego; 3 – Sprzęt teleinformatyczny i telekomunikacyjny; 4 – Sprzęt audiowizualny; 5 – Sprzęt oświetleniowy; 6 – Narzędzia elektryczne i elektroniczne, z wyjątkiem wielkogabarytowych stacjonarnych narzędzi przemysłowych; 7 – Zabawki, sprzęt rekreacyjny i sportowy; 8 – Wyroby medyczne, z wyjątkiem wszystkich wszczepianych i skażonych produktów; 9 – Przyrządy do nadzoru i kontroli; 10 – Automaty do wydawania;

¹⁾ zakłady nie przetwarzające zużytego sprzętu w kontrolowanym okresie;

Tabela 2. Spełnianie wymogów technicznych oraz opis sposobu magazynowania i przetwarzania zużytego sprzętu

Lp.	Numer rejestrowy GIOŚ	Nazwa kontrolowanego podmiotu	Spełnianie wymogów technicznych					
			Art. 45		Sposób magazynowania zużytego sprzętu	Art. 46		Sposób prowadzenia przetwarzania/ posiadana technologia
			Tak /Nie	Uwagi*		Tak /Nie	Uwagi*	
1	E0000310WZPBWP	REMONDIS Electrorecycling Sp. z o. o.	Nie	Czasowe magazynowanie sprzętu w otwartym boksie i na placu bez zabezpieczenia przed oddziaływaniem czynników atmosferycznych	Zebrany zużyty sprzęt gromadzony jest w magazynie oraz czasowo na utwardzonym placu i w boksach magazynowych.	Tak	-	Zakład prowadzi demontaż ręczny zużytego sprzętu oraz wyposażony jest w instalację do odsysania czynników chłodniczych i olejów z demontowanych lodówek, półautomatyczną linię do przetwarzania kineskopów wraz z instalacją do odsysania luminoforu.
2	E0017168ZP	„DORA PLUS” Dorota Niedzielska	Tak	Firma nie przetwarza zużytego sprzętu, z którego może nastąpić wyciek	Sprzęt magazynowany jest w zadaszonej hali magazynowej z wybetonowanym podłożem. Sprzęt, który jest jedynie zbierany i przekazywany do innego zakładu	Tak	Działalność firmy odbywa się w wynajmowanej zadaszonej	Demontaż ręczny.

Lp.	Numer	Nazwa kontrolowanego	Spełnianie wymogów technicznych					
			Art. 45		Sposób	Art. 46		Sposób prowadzenia
					przetwarzania magazynowany jest wewnątrz hali.		hali, zabezpieczonej przed oddziaływaniem czynników atmosferycznych.	
3	E0018296ZP	„CZECH RECYKLING” Artur Czech	Tak	Firma nie przetwarza zużytego sprzętu, z którego może nastąpić wyciek	Cały zebrany sprzęt magazynowany jest w zadaszonej hali magazynowej z wybetonowanym podłożem.	Tak	Działalność firmy odbywa się w wynajmowanej zadaszonej hali, zabezpieczonej przed oddziaływaniem czynników atmosferycznych.	Demontaż ręczny.
4	E0012532ZP	JANTAR Jarosław Fiałkowski	Tak	-	Zbierany sprzęt magazynowany jest w zamkniętych zadaszonych kontenerach, ustawionych na nieprzepuszczalnym podłożu. W przypadku nieszczelności kontenera ewentualne wycieki kierowane są za pomocą kanalizacji do separatora substancji ropopochodnych zintegrowanego z osadnikiem.	Tak	-	Zakład nie przetwarzał jeszcze zużytego sprzętu. Prowadzone jest jedynie zbieranie zseie.
5	E0014962ZP	P.P.H.U. EXMET Tomasz Kubiak	Tak	-	Zebrany zseie magazynowany jest w zamkniętej, zadaszonej hali z utwardzonym podłożem i wpustem do gromadzenia ewentualnych odcieków. Przedsiębiorstwo nie przetwarza zużytego	Tak	-	Demontaż ręczny. W okresie objętym kontrolą zakład nie przetwarzał zseie. Prowadzone jest jedynie zbieranie odpadów zseie.

Lp.	Numer	Nazwa kontrolowanego	Spełnianie wymogów technicznych					
			Art. 45		Sposób	Art. 46		Sposób prowadzenia
					sprzętu, z którego może nastąpić wyciek.			
6	E0001457ZPR	O-PAL Sp. z o.o.	Tak	-	W budynku, na utwardzonym podłożu, na paletach lub regałach	Tak	-	Demontaż ręczny, instalacje do rozcinania kineskopów i czyszczenia szkła, urządzenie do rozdrabniania odpadów szkła i produkcji kruszywa drogowego
7	E0007560ZP	Zakład Gospodarowania Odpadami „EKO-ALF” Władysław Cegielski	Tak	-	W budynku na paletach lub regałach	Tak	-	Zakład, w kontrolowanym okresie, nie przetwarzał zużytego sprzętu. W 2015 r. wykreślony z rejestru GIOŚ jako prowadzący zakład przetwarzania - od 2.08.2015r. występuje jedynie jako zbierający zseie (E0007560Z).
8	E0001346ZPRBP	MAYA VICTORY Sp. z o.o.	Tak	-	Przywożone do zakładu odpady magazynowane są w części magazynowej budynku technologicznego w pojemnikach, w których zostały przetransportowane, na wybetonowanym podłożu.	Tak	-	Przyjmowane do zakładu odpady kierowane są do instalacji odzysku. Produkt odpadowy z tej instalacji (luminofor zawierający rtęć z lamp fluorescencyjnych) kierowany jest do drugiej instalacji odzysku, w której następuje proces odzysku rtęci. Luminofor z kineskopów usuwany za pomocą odkurzacza przemysłowego.
9	E0000247ZP	P.U.H. BORT Jerzy Jędrzejczyk	Tak	Nie wyposażono zakładu w urządzenia do usuwania wycieków, separator cieczy oraz odolejacz ponieważ zgodnie z zapisami Raportu oddziaływania na środowisko, zakład będzie przyjmował i demontował wyłącznie	Zużyty sprzęt magazynowany w pojemnikach w pomieszczeniu magazynowym na utwardzonym podłożu.	Tak	Brak urządzeń do usuwania wycieków	Demontaż odbywa się na specjalnych stołach do demontażu przy użyciu narzędzi ręcznych.

Lp.	Numer	Nazwa kontrolowanego	Spełnianie wymogów technicznych					
			Art. 45	Sposób	Art. 46		Sposób prowadzenia	
				sprzęt nie zawierający substancji, z których podczas magazynowania a czy demontażu może nastąpić wyciek				
10	E 0013686ZP	„KAR-POL 2” Sp. z o.o.	Tak	-	W trakcie kontroli nie stwierdzono magazynowania zużytego sprzętu.	Tak	-	Zakład, w kontrolowanym okresie nie przetwarzał zużytego sprzętu.
11	E0008265ZP	Firma Handlowo-Usługowa DEREWENDA Henryk Derewenda - Zakład Przetwarzania Zużytego Sprzętu Elektrycznego i Elektronicznego	Tak	-	Zużyty sprzęt magazynowany w pojemnikach w pomieszczeniu magazynowym na utwardzonym podłożu oraz na otwartym terenie	Tak	-	Działalność prowadzona jest z wykorzystaniem trzech linii technologicznych do demontażu: 1. Linia do demontażu zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego drobnego bez zanieczyszczeń i elementów niebezpiecznych; 2. Linia do demontażu zseie o większych gabarytach bez zanieczyszczeń i elementów niebezpiecznych; 3. Linia do demontażu zseie zawierającego materiały i elementy niebezpieczne. W skład linii nr 1 i 2 wchodzi między innymi: - taśmociągi służące do transportu odpadów ZSEE, - stoły do ręcznego przetwarzania zużytego sprzętu, - oznakowane pojemniki na poszczególne elementy przetworzonego sprzętu W skład linii nr 3 wchodzi między innymi: - taśmociągi służące do transportu odpadów ZSEiE, - stoły do ręcznego przetwarzania zużytego sprzętu,

Lp.	Numer	Nazwa kontrolowanego	Spełnianie wymogów technicznych					
			Art. 45	Sposób	Art. 46	Sposób prowadzenia		
							<ul style="list-style-type: none"> - oznakowane pojemniki na poszczególne elementy przetworzonego sprzętu, - urządzenie do odciągania oleju z wymontowanych sprężarek, Do usuwania gazów freonowych HCFC, HFC i CFC z agregatów urządzeń chłodniczych stosowana jest przenośna stacja do odzysku czynników chłodniczych EP-10X. Luminofor z kineskopów usuwany jest za pomocą odkurzacza przemysłowego. Olej z kompresorów usuwany jest przy użyciu ręcznej odsysarki.	
12	E0011041ZP	P.P.H.U. ISHAR Paweł Kaczmarek	Tak	-	Zużyty sprzęt magazynowany w pojemnikach w pomieszczeniu magazynowym na utwardzonym podłożu oraz na otwartym terenie	Tak	-	Działalność prowadzona jest z wykorzystaniem trzech stanowisk do demontażu, a mianowicie: <ul style="list-style-type: none"> - Stanowiska do demontażu sprzętu elektrycznego i elektronicznego drobnego bez zanieczyszczeń i elementów niebezpiecznych - Stanowisko do demontażu sprzętu elektrycznego i elektronicznego o większych gabarytach bez zanieczyszczeń i elementów niebezpiecznych (w skład tych stanowisk wchodzi: stoły do ręcznego przetwarzania sprzętu oraz pojemniki, oznakowane na poszczególne odpady); <ul style="list-style-type: none"> - Stanowisko do demontażu sprzętu elektrycznego i elektronicznego zawierającego materiały niebezpieczne.
13	E0011628ZP	Terra Recycling S.A.	Tak	-	Zużyty sprzęt magazynowany w pojemnikach w pomieszczeniu magazynowym na utwardzonym podłożu oraz na otwartym terenie	Tak	-	Działalność prowadzona jest z wykorzystaniem trzech stanowisk do demontażu: <ul style="list-style-type: none"> - stanowiska do demontażu zseie drobnego bez zanieczyszczeń i elementów niebezpiecznych; - stanowiska do demontażu zseie o

Lp.	Numer	Nazwa kontrolowanego	Spełnianie wymogów technicznych					
			Art. 45	Sposób	Art. 46	Sposób prowadzenia		
							<p>większych gabarytach bez zanieczyszczeń i elementów niebezpiecznych (W skład tych stanowisk wchodzi: stoły do ręcznego przetwarzania sprzętu oraz oznakowane pojemniki, na poszczególne odpady pochodzące ze zdemontowanego sprzętu);</p> <p>- stanowisko do demontażu zseie zawierającego materiały niebezpieczne. Freony z agregatów urządzeń chłodniczych usuwane są przy pomocy specjalistycznej odsysarki. Luminofor z kineskopów usuwany za pomocą odkurzacza przemysłowego. Oleje ze sprzężarek usuwane za pomocą odsysarki ręcznej.</p>	
14	E0011132ZP	Rolnicza Spółdzielnia Produkcyjna „WÓJCIN” w Wójcinie	Tak	-	Odpady magazynowane są w budynku o nieprzepuszczalnym podłożu z urządzeniami do ujmowania ewentualnych wycieków, separator cieczy, Teren magazynowania jest zabezpieczony przed dostępem osób postronnych.	Tak	-	<p>Zakład, w kontrolowanym okresie, nie przetwarzał zużytego sprzętu.</p> <p>Zgodnie z zapisami decyzji odpady podlegają obróbce ręcznej i sortowaniu w celu wyodrębnienia elementów nadających się do ponownego użycia oraz odpadów przekazywanym firmom posiadającym stosowne zezwolenia.</p>
15	E0001096ZP	TWK-ZAG Sp. z o.o.	Tak	-	Odpady magazynowane są w budynku o nieprzepuszczalnym podłożu z urządzeniami do ujmowania ewentualnych wycieków. Teren magazynowania jest zabezpieczony przed dostępem osób postronnych.	Nie	Brak urządzenia oczyszczającego wody opadowe.	Odpady podlegają obróbce ręcznej i sortowaniu w celu wyodrębnienia elementów nadających się do ponownego użycia oraz odpadów przekazywanym firmom posiadającym stosowne zezwolenia.

* Krótki opis stwierdzonych uchybień

Tabela 3. Stwierdzone nieprawidłowości i podjęte działania pokontrolne w ramach kontroli zakładów przetwarzania zużytego sprzętu

Lp.	Numer rejestrowy GIOŚ	Nazwa kontrolowanego podmiotu	Kategoria stwierdzonych naruszeń*	Stwierdzone nieprawidłowości**	Działania pokontrolne***
1	E0000310WZPBWP	REMONDIS Electrorecycling Sp. z o. o.	1	1. Magazynowanie zużytego sprzętu na otwartej przestrzeni, bez zabezpieczenia przed oddziaływaniem czynników atmosferycznych, 2. przekazywanie zebranego i nieprzetworzonego zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego do podmiotu niebędącego zakładem przetwarzania, wpisanym do rejestru GIOŚ	1. Pouczenie 2. Pismo informujące o obowiązku przestrzegania nowej ustawy o zseie.
2	E0017168ZP	„DORA PLUS” Dorota Niedzielska	2	1. Magazynowanie odpadów niezgodnie z warunkami posiadanej decyzji; 2. niepoinformowanie w wyznaczonym terminie o zakresie wykonania zarządzenie pokontrolnego.	1. Mandat karny; 2. Pouczenie; 3. Zarządzenie pokontrolne
3	E0018296ZP	„CZECH RECYKLING” Artur Czech	2	1. Magazynowanie odpadów niezgodnie z warunkami posiadanej decyzji	1. Pouczenie 2. Zarządzenia pokontrolne
4	E0012532ZP	JANTAR Jarosław Fiałkowski	2	1. Magazynowanie części odpadów niezgodnie z warunkami posiadanej decyzji Marszałka Województwa Łódzkiego; 2. Brak wykonania analizy porealizacyjnej, której obowiązek sporządzenia określono w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody;	1. Mandat karny; 2. Zarządzenia pokontrolne; 3. Informacja do Marszałka Województwa; 4. Wystąpienie do burmistrza miasta informujące o braku sporządzenia analizy porealizacyjnej dla uruchomionego przedsięwzięcia;
5	E0014962ZP	P.P.H.U. EXMET Tomasz Kubiak	-	-	-
6	E0001457ZPR	O-PAL Sp. z o.o.	-	-	-
7	E0007560ZP	Zakład Gospodarowania Odpadami „EKO-ALF” Władysław Cegielski	-	-	-
8	E0001346ZPRBP	MAYA VICTORY Sp. z o.o.	-	-	-
9	E0000247ZP	P.U.H. BORT Jerzy Jędrzejczyk	2	1. Przekroczenie dopuszczanej do wytworzenia ilości odpadów	1. Pouczenie 2. Zarządzenia pokontrolne.
10	E 0013686ZP	„KAR-POL 2” Sp. z o.o.	-	-	-
11	E0008265ZP	Firma Handlowo-Usługowa DEREWENDA Henryk Derewenda - Zakład Przetwarzania Zużytego Sprzętu Elektrycznego i Elektronicznego	-	-	-
12	E0011041ZP	P.P.H.U. ISHAR Paweł Kaczmarek	-	-	-
13	E0011628ZP	Terra Recycling S.A.	-	-	-
14	E0011132ZP	Rolnicza Spółdzielnia Produkcyjna „WÓJCIN” w Wójcinie	-	-	-

15	E0001096ZP	TWK-ZAG Sp. z o.o.	1	1. Prowadzenie ewidencji odpadów niezgodnie ze stanem rzeczywistym; 2. niepoinformowanie w wyznaczonym terminie o zakresie wykonania zarządzenie pokontrolnego;	1. Mandat karny; 2. Pouczenie; 3. Zarządzenia pokontrolne

* podać cyfrę kategorii (1,2,3,4)

**wymienić w punktach

***w odniesieniu do stwierdzonych nieprawidłowości

Tabela 4. Liczba wykrytych podczas kontroli przypadków niewywiązywania się z nałożonych w przepisach prawnych obowiązków w zakresie postępowania ze SZWO na zakłady przetwarzania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego

Lp.	Województwo	Brak eliminowania emisji SZWO	Brak opłat za emisje SZWO	Brak świadectwa kwalifikacji u prowadzącego odzysk i/lub unieszkodliwianie SZWO lub demontaż sprzętu zawierającego SZWO	Rozbudowa urządzeń i instalacji chłodniczych i klimatyzacyjnych z wykorzystaniem substancji kontrolowanych	Brak odpowiedniego wyposażenia do wykonywania demontażu urządzeń zawierających SZWO	Brak prowadzonej ewidencji SZWO	Nieprzekazywalnie SZWO do BOWOiK w ustawowym terminie
	łódzkie	-	-	-	-	-	-	-

2. Kontrola pozostałych przedsiębiorców objętych przepisami ustawy o zużyтым sprzęcie elektrycznym i elektronicznym – kategoria IV ryzyka

Liczba skontrolowanych pozostałych przedsiębiorców objętych przepisami ustawy o zużyтым sprzęcie elektrycznym i elektronicznym oraz przeprowadzonych kontroli z podaniem liczby stwierdzonych naruszeń w podziale na kategorie naruszeń za rok 2015

Kategoria	Liczba skontrolowanych przedsiębiorców z podziałem na rodzaj prowadzonej działalności	Liczba wykonanych kontroli planowych/pozaplanowych	Liczba kontroli, podczas których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska*				Liczba kontroli ogółem, w których stwierdzono naruszenia (Σ naruszeń kat. 1+2+3+4)
			1	2	3	4	
IV	Ogółem 4, w tym: 2 zbierających; 2 wprowadzających	2 – kontrole planowe; 2 – kontrole pozaplanowe	2	-	-	-	2

- W 2015 r. skontrolowano 4 przedsiębiorców objętych przepisami ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, w tym prowadzących działalność jako:
 - . zbierający – 2;
 - . wprowadzający sprzęt – 2.
- Przeprowadzono następującą liczbę kontroli:
 - bez naruszeń w zakresie sprzętu/zużytego sprzętu – 2;
 - 1 kategoria naruszeń – 2.
- Przeprowadzono 2 kontrole planowe i 2 kontrole pozaplanowe. Poza kontrolami planowymi przeprowadzono 2 kontrole interwencyjne na wniosek skarżących.
- Krótka informacja na temat ustaleń kontroli,

W jednym przypadku ustalono, że kontrolowany podmiot wprowadził na rynek krajowy, w drodze importu sprzęt elektryczny i elektroniczny bez dokonania wpisu do rejestru GIOŚ oraz nie dopełniał niektórych obowiązków nałożonych na wprowadzającego sprzęt (niedołączanie do wprowadzanego sprzętu wymaganych informacji; brak wymaganego oznakowania na sprzęcie lub załączonej instrukcji/opakowaniu, brak ewidencji). W jednym przypadku stwierdzono nieterminowe przedłożenie wykazów o zakresie korzystania ze środowiska. W przypadku 2 podmiotów (zbierający zseie) nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie sprzętu/zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego (zebrany zseie przekazywany był do zakładów przetwarzania).

- W wyniku przeprowadzonych kontroli stwierdzono 6 naruszeń zaliczanych do 1 kategorii.

Naruszenia zaliczane do 1 kategorii dotyczyły: wprowadzania do obrotu sprzętu, bez dokonania wpisu do rejestru GIOŚ; niezłożenia, przed rozpoczęciem działalności, wniosku o wpis do rejestru GIOŚ jako zbierający zseie; niedołączenie do wprowadzanego sprzętu informacji wymaganych art. 22 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym; brak wymaganego oznakowania na sprzęcie lub załączonej instrukcji/opakowaniu; nieprowadzenie dodatkowej ewidencji obejmującej informacje o ilości i masie wprowadzanego do obrotu na terytorium kraju sprzętu; nieterminowego przedkładanie wykazów o zakresie korzystania ze środowiska.

W powyższym opisie nie uwzględniono naruszeń innych przepisów szczegółowych (m.in. ustawy o bateriach i akumulatorach).

- Podjęte działania pokontrolne:

<i>Działania pokontrolne</i>							
<i>Wydane zarządzenia pokontrolne</i>	<i>Pouczenia</i>	<i>Mandaty karne (liczba i kwota)</i>	<i>Kary pieniężne (liczba i kwota)</i>	<i>Inne (jakie?)</i>	<i>Wystąpienia do innych organów (jakich?)</i>	<i>Działania organów</i>	<i>Efekt działań</i>
2	3	-	-	-	-	-	-

Porównanie z poprzednim rokiem:

- . w 2014 r. na 7 skontrolowanych przedsiębiorców naruszenia stwierdzono w przypadku 3 kontroli.
 - . w 2015 r. na 4 skontrolowanych przedsiębiorców naruszenia stwierdzono w przypadku 2 kontroli.
 - . wystawione mandaty karne: rok 2014 – 0 mandatów; rok 2015 – 0 mandatów;
 - . zastosowane pouczenia: rok 2014 – 2 pouczenia; rok 2015 – 3 pouczenia;
 - . w 2014 r. wydano 3 zarządzenia pokontrolne, a w 2015 r. 2 zarządzenia pokontrolne;
 - . w 2014 r. wymierzono 3 kary pieniężne; w roku 2015 nie wymierzano kar pieniężnych związanych ze sprzętem/zużytych sprzętem.
- W 2015 roku nie wydawano takich decyzji z art. 80.

VI. Kontrole w zakresie GMO – Kategoria V ryzyka w 2015 r. WIOS w Łodzi nie przeprowadzał kontroli GMO

VII. Kontrole w zakresie wprowadzania do obrotu drewna i produktów z drewna – Kategoria IV ryzyka

Ustalenia z kontroli należy sporządzić w postaci krótkiej części opisowej oraz w formie zestawień tabelarycznych.

A. Dane dotyczące kontroli przeprowadzonych w 2015 r.

Tab. 1. Liczba skontrolowanych podmiotów oraz przeprowadzonych kontroli w zakresie wprowadzania do obrotu drewna i produktów z drewna z podaniem liczby stwierdzonych naruszeń w podziale na kategorie naruszeń za rok 2015

Kategoria	Liczba skontrolowanych podmiotów.	Liczba wykonanych kontroli	Liczba kontroli, podczas których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska *				Liczba kontroli ogółem, w których stwierdzono naruszenia (Σ naruszeń kat. 1+2+3+4)
			1	2	3	4	
IV	1	1	0	0	0	0	0

B. Omówienie wyników kontroli podmiotów

1. Nazwa kontrolowanego podmiotu:

Nadleśnictwo Smardzewice, ul. Główna 1a, 97-213 Smardzewice

2. Krótka charakterystyka rodzaju prowadzonej działalności (podmiot pozyskujący drewno na terenie kraju, organizacja monitorująca czy podmiot importujący drewno i produkty z drewna do Polski spoza UE,

Nadleśnictwo Smardzewice jest podmiotem pozyskującym drewno na terenie kraju (12 leśnictw) w powiecie tomaszowskim, następnie wprowadzającym je do obrotu.

3. Rodzaj przeprowadzonej kontroli:
Kontrola podmiotu w terenie i kontrola dokumentacji (KD).

Nadleśnictwo nie jest podmiotem importującym drewno/produkty z drewna.

4. Ustalenia kontroli
Nie stwierdzono nieprawidłowości.

- C. Omówienie działań pokontrolnych
Nie dotyczy.

Działania w zakresie transgranicznego przemieszczanie odpadów

I. Wyniki kontroli transgranicznego przemieszczania odpadów prowadzone w podmiotach biorących udział w przywozie/wywozie odpadów wraz z kontrolami związanymi z wydawaniem zezwoleń wstępnych

1. Ogólna informacja o przeprowadzonych kontrolach:
 - a) 1 kontrola w firmie PHU Import-Export Agnieszka Haj Osman Krępa 69, 99-434 Domaniewice, na wniosek GIOŚ. Przedmiotem kontroli było ustalenie zagospodarowania odpadów w postaci: 5 szt. uszkodzonych, rozmontowanych pojazdów o kodzie 16 01 06. 3 szt. używanych silników ze skrzynią biegów i kabiny samochodu ciężarowego o kodzie 16 01 22, których nielegalne międzynarodowe przemieszczanie ujawnili w 2011r. funkcjonariusze Oddziału Celnego Nadbrzeże Bułgarskie w Gdyni w wyniku rewizji celnej kontenera nr TOLU4988375.
 - b) liczba przeprowadzonych kontroli w podziale na kategorie naruszeń: kontrola bez naruszeń.
 - c) liczba skontrolowanych podmiotów, w tym liczba instalacji odzysku i instalacji unieszkodliwiania – 1 kontrola (pkt 1a)
 - d) rodzaj skontrolowanych podmiotu: Podmiot prowadzący sprzedaż samochodów oraz części i akcesoriów samochodowych.
2. Charakterystyka stwierdzonych podczas kontroli naruszeń: nie dotyczy.
3. Liczba i opis podjętych działań pokontrolnych: nie dotyczy.
4. Szczegółowe omówienie wybranych przykładów kontroli, podczas których stwierdzono naruszenia: nie dotyczy.

II. Charakterystyka działań w zakresie przeciwdziałania nielegalnemu transgranicznemu przemieszczaniu odpadów.

1. Charakterystyka nielegalnego transgranicznego przemieszczania odpadów

- 1) Wykonano 2 kontrole w tym:
 - kontrola na wniosek GIOŚ z dnia 09.08.2015 r. na terenie miejsca zamieszkania Pana Mateusza Włodarczyka w Porszewicach 31 (Pabianice) w celu ustalenia obecności, sposobu przechowywania i stanu technicznego pojazdu marki BMW M1. Podczas oględzin przedmiotowego terenu stwierdzono, iż wskazany pojazd był zaparkowany pod blaszaną wiatą, na podłożu wyłożonym betonową kostką, nie posiadał przedniej szyby, a silnik ze skrzynią biegów znajdował się na zewnątrz samochodu.
 - kontrola na wniosek Urzędu Celnego transportu części samochodowych z Polski do Uzbekistanu. Podczas kontroli ustalono, iż przedmiotowe części nie stanowią odpadów, ponieważ stan elementów nie wskazywał, aby były zniszczone/uszkodzone. Załadunek samochodu ciężarowego stanowiły pogrupowane, załadowane luzem poszczególne części samochodowe, część

pojedynczo zabezpieczona folią i taśmą lub w ofoliowanych pudłach.

- 2) Krótkie omówienie przypadków nielegalnego przemieszczania stwierdzonych podczas kontroli: nie dotyczy.
- 3) Liczba ujawnionych nielegalnych przemieszczeń odpadów, zgłoszonych do GIOŚ w rozbiciu na zgłoszenia WIOŚ, inne służby, właściwe organy innych państw. Charakterystyka tych przemieszczeń z podziałem na odpady pojazdów i pozostałe odpady: nie dotyczy.
- 4) Omówienie tendencji w zakresie nielegalnego przemieszczania odpadów w okresie ostatnich 3 lat, z podziałem na przywóz, wywóz i tranzyt, z uwzględnieniem głównych strumieni odpadów: nie dotyczy.
- 5) Charakterystyka nielegalnego przemieszczania odpadów w okresie ostatnich 3 lat, pod kątem głównych strumieni odpadów (z podziałem na przywóz, wywóz i tranzyt): nie dotyczy.
- 6) Liczba przypadków ntpo z podziałem na odpady zwrócone do kraju wysyłki oraz zagospodarowane na terenie kraju, z uwzględnieniem głównych strumieni odpadów: nie dotyczy.

2. Współpraca IOŚ z przedstawicielami innych służb (Służby Celnej, Straży Granicznej, Inspekcji Transportu Drogowego) w zakresie zwalczania ntpo

1. Działania IOŚ i innych służb, w tym realizowane na podstawie porozumień:
 - 7) Liczba skierowanych do WIOŚ przez inne służby kontrolne wniosków o przeprowadzenie oceny towaru pod kątem kwalifikacji towaru do kategorii odpadu:
24 wnioski (w tym 3 w grudniu 2015 r.) – 23 pojazdy + 1 części samochodowe
 - 8) Liczba przeprowadzonych oględzin towaru na wniosek innych służb:
1 oględziny części samochodowych
 - 9) Liczba udzielonych pisemnych informacji, ze wskazaniem głównych kierunków przemieszczeń: 21 udzielonych informacji w 2015 r. oraz 3 informacje udzielone w styczniu 2016 r. na wnioski pochodzące z grudnia 2015 r.

Kierunki przemieszczeń: 11 pojazdów z Niemiec do Polski, 4 z Francji, po 3 z Włoch i USA, po 1 z Wielkiej Brytanii i Szwajcarii oraz transport części samochodowych z Polski do Uzbekistanu.

Według opinii WIOŚ na 23 pojazdy 14 było odpadami, 9 pojazdów nie stanowiło odpadów. W przypadku części samochodowych transportowanych z Polski do Uzbekistanu WIOŚ stwierdził, że towar nie był odpadem.
- 4) Omówienie strumieni odpadów, które budziły największą wątpliwość:
Największe wątpliwości budzi ocena uszkodzonych pojazdów pod kątem spełniania definicji odpadu, biorąc pod uwagę przedstawiane dokumenty, w kontekście „Wytocznych Korespondentów Nr 9 w sprawie przemieszczania odpadów w postaci pojazdów” i „Wskazówek

metodycznych GIOŚ w sprawie uznania pojazdów za odpad w transgranicznym przemieszczaniu odpadów”.

- 5) Wspólne akcje kontrolne (kontrole drogowe, kolejowe i w portach) transgranicznego przemieszczania odpadów IOŚ z przedstawicielami innych służb, w ramach projektu Europejskie Akcje Inspekcyjne IMPEL TFS, charakterystyka stwierdzonych naruszeń.

3 akcje kontrolne drogowe – 49 skontrolowanych ładunków, nie stwierdzono naruszeń. Zatrzymano jeden transport w ruchu międzynarodowym z wymaganymi dokumentami dla odpadów pieluch.

- 6) Liczba innych wspólnych kontroli z udziałem WIOŚ, efekty przeprowadzonych kontroli – nie było takich kontroli.

3. **Administracyjne kary pieniężne w zakresie transgranicznego przemieszczania odpadów:** nie dotyczy

Tabela 2. Liczba przeprowadzonych kontroli i podjętych działań pokontrolnych w zakresie transgranicznego przemieszczania odpadów

Liczba kontroli				Liczba kontroli, w których stwierdzono naruszenia w podziale na kategorie naruszeń				Liczba skontrolowanych podmiotów / liczba skontrolowanych instalacji odzysku/ instalacji unieszkodliwiania	Działania pokontrolne			
Ogółem	Dot. zezwolenia wstępnego	Dot. art. 5 ust.1 pkt 1 ustawy o tpo	Dot. przestrzegania warunków decyzji GIOŚ	1	2	3	4		Liczba wydanych zarządzeń pokontrolnych	Liczba wniosków do Prokuratury	Liczba wniosków do innych organów (podać jakich)	Liczba innych podjętych działań
1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	

Tabela 3. Liczba stwierdzonych naruszeń w zakresie transgranicznego przemieszczania odpadów

Stwierdzone naruszenia									
Ogólna liczba naruszeń	Liczba naruszeń decyzji GIOŚ na transgraniczne przemieszczanie odpadów				Liczba naruszeń przepisów prawa dot. gospodarowania odpadami oraz warunków posiadanych decyzji w zakresie gospodarki odpadami				
	1	2	3	4	1	2	3	4	
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Tabela 4. Wnioski innych służb o przeprowadzenie oceny zatrzymanych towarów skierowane do WIOŚ

Organ kontrolny	Liczba skierowanych wniosków	Liczba przeprowadzonych oględzin	Liczba udzielonych pisemnych informacji
Służba Celna	24*	1	21*
Straż Graniczna	0	0	0
ITD	0	0	0

Policja	0	0	0
Razem	24*	1	21*

*w tym 3 wnioski z grudnia 2015 r., rozpatrzone w styczniu 2016 r. – udzielone informacje w styczniu 2016 r.

Tabela 5. Wspólne kontrole transgranicznego przemieszczania odpadów WIOŚ z innymi służbami

Wspólne kontrole	Organy uczestniczące w kontroli	Liczba skontrolowanych ładunków	Liczba nielegalnych przemieszczeń odpadów	Liczba stwierdzonych naruszeń decyzji GIOŚ oraz przepisów o tpo
IMPEL TFS	ITD, Służba Celna, Straż Graniczna	49	0	0
Inne	0	0	0	0

Tabela 6. Administracyjne kary pieniężne w zakresie transgranicznego przemieszczania odpadów.

Liczba wydanych decyzji w 2015r./liczba decyzji prawomocnych			Wysokość nałożonych kar w 2015r./wysokość kar na podstawie decyzji prawomocnych			Liczba odwołań od decyzji		Liczba postęp. egzekucyjnych	Kwota zapłaconych kar		
TPO legalne z naruszeniami	NTPO odpadów pojazdów	NTPO pozostałe odpady	TPO legalne z naruszeniami	NTPO odpadów pojazdów	NTPO pozostałe odpady	Odpady pojazdów	Pozostałe odpady		TPO legalne z naruszeniami	NTPO odpadów pojazdów	NTPO pozostałe odpady
0/0	0/0	0/0	0/0	0/0	0/0	0	0	0	0	0	0

TPO – transgraniczne przemieszczanie odpadów

¹ NTPO – nielegalne transgraniczne przemieszczanie odpadów

Badanie stanu środowiska

I. W zakresie prezentacji działalności badawczej przekazane zostanie w terminie do 15 lutego 2016r wypełnione sprawozdanie **OŚ-2a** (wg aktualnego wzoru), które zostanie wykorzystane do opracowania zestawienia w zakresie liczby stacji, stanowisk pomiarowych działających w poszczególnych podsystemach monitoringu, a także w rozdziale opisującym problematykę laboratoriów (patrz zał. nr 4).

Poniżej przedstawiono informacje dotyczące zadań przyjętych do realizacji w Programie Państwowego Monitoringu Środowiska Województwa Łódzkiego na lata 2013-2015 i Aneksach do tego programu, zatwierdzonych przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska poprzez opracowanie dla każdego podsystemu punktów 1-5:

1. Podano liczbę stanowisk lub punktów pomiarowych, obsługiwanych przez WIOŚ, w których zaplanowano pomiary na rok 2015 oraz w których zrealizowano pomiary wg tabel, o których mowa w punktach 1a) – 1g) dla monitoringu jakości powietrza, depozycji całkowitej zanieczyszczeń, wód powierzchniowych, pól elektromagnetycznych, wód podziemnych, jakości gleb i hałasu.
2. Podano przykłady ciekawych sieci lokalnych oraz rozwiązań w zakresie ich koordynacji.
3. Wskazano odstępstwa w zakresie ocen stanu poszczególnych elementów środowiska.
4. Podano przykłady zastosowanych technik modelowania i prezentowania wyników ocen w układzie przestrzennym.
5. Przedstawiono podsumowania realizacji programów w 2015 r. wraz z charakterystyką głównych problemów związanych z realizacją programu.

1.a) Monitoring jakości powietrza – województwo łódzkie

Stale stanowiska pomiarowe

Parametr	Typ pomiaru	Liczba stałych stanowisk pomiarowych WIOŚ zaplanowanych na rok 2015 wg WPMŚ i Aneksów do WPMŚ	Liczba stałych stanowisk pomiarowych WIOŚ , w których zrealizowano pomiary w 2015 r. uzyskując procent ważnych danych (k_s) ¹⁾²⁾³⁾ :					Suma poz. 4,5,6, 7 i 8
			$k_s \geq 90\%$	$75\% \leq k_s < 90\%$	$50\% \leq k_s < 75\%$	$33\% \leq k_s < 50\%$	$k_s < 33\%$	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
As(PM10)	manualny	6	6	0	0	0	0	6
benzen	automatyczny	2	1	1	0	0	1	3
	manualny	0	0	0	0	0	0	0
benzo(a)piren(PM10)	manualny	15	15	0	0	0	0	15
benzo(a)antracen(PM10)	manualny	1	1	0	0	0	0	1
benzo(b)fluoranten(PM10)	manualny	1	1	0	0	0	0	1
benzo(j)fluoranten(PM10)	manualny	1	1	0	0	0	0	1
benzo(k)fluoranten(PM10)	manualny	1	1	0	0	0	0	1
Ca ²⁺ (PM2,5)	manualny	0	0	0	0	0	0	0
Cd(PM10)	manualny	6	6	0	0	0	0	6
Cl(PM2,5)	manualny	0	0	0	0	0	0	0

CO	automatyczny	7	5	2	0	0	2	9
dibenzo(a,h)antracen(PM10)	manualny	1	1	0	0	0	0	1
etylobenzen	automatyczny	0	0	0	0	0	0	0
	manualny	0	0	0	0	0	0	0
formaldehyd	manualny	0	0	0	0	0	0	0
Hg	automatyczny	0	0	0	0	0	0	0
indeno(1,2,3-cd)piren	manualny	1	1	0	0	0	0	1
K ⁺ (PM2,5)	manualny	0	0	0	0	0	0	0
ksylen	automatyczny	0	0	0	0	0	0	0
	manualny	0	0	0	0	0	0	0
Mg ²⁺ (PM2,5)	manualny	0	0	0	0	0	0	0
m,p-ksylen	automatyczny	2	0	2	0	0	1	3
Na ⁺ (PM2,5)	manualny	0	0	0	0	0	0	0
NH ₄ ⁺ (PM2,5)	manualny	0	0	0	0	0	0	0
Ni(PM10)	manualny	6	6	0	0	0	0	6
NO	automatyczny	10	8	2	0	0	2	12
NO ₂	automatyczny	10	8	2	0	0	2	12
	manualny	0	0	0	0	0	0	0
NO _x	automatyczny	10	8	2	0	0	2	12
NO ₃ ²⁻ (PM2,5)	manualny	0	0	0	0	0	0	0
O ₃	automatyczny	6	6	0	0	0	0	6
o-ksylen	automatyczny	2	0	2	0	0	1	3
Pb(PM10)	manualny	6	6	0	0	0	0	6
PM10	automatyczny	9	7	2	0	0	2	11
	manualny	15	15	0	0	0	0	15
PM2,5	automatyczny	2	2	0	0	0	0	2
	manualny	3	3	0	0	0	0	3
SO ₂	automatyczny	8	7	1	0	0	1	9
	manualny	0	0	0	0	0	0	0
SO ₄ ²⁻ (PM2,5)	manualny	0	0	0	0	0	0	0
toluen	automatyczny	0	0	0	0	0	0	0
	manualny	0	0	0	0	0	0	0
węgiel elementarny (EC)	manualny	0	0	0	0	0	0	0
węgiel organiczny (OC)	manualny	0	0	0	0	0	0	0
Suma końcowa	manualny	63	63	0	0	0	0	63
	automatyczny	68	52	17	0	0	15	82

¹⁾ Procent ważnych danych należy obliczyć stosując zasady określone w załączniku nr 8 rozporządzenia MŚ z dnia 13 września 2012 r. w sprawie dokonywania oceny poziomów substancji w powietrzu (Dz. U. z 2012 r., poz. 1032).

²⁾ Obliczając procent ważnych danych należy przyjąć, iż liczba możliwych do uzyskania ważnych danych w roku, w przypadku pomiarów 24-godzinnych (manualnych) wynosi 365, a w przypadku pomiarów 1-godzinnych (automatycznych) wynosi 8760. Do obliczeń procentu ważnych danych należy przyjąć za 100% serię danych po pomniejszeniu o dane utracone z powodu okresowej kalibracji lub zwykłej konserwacji sprzętu.

³⁾ Określenie **stałe** stanowiska pomiarowe oznacza stanowiska, które zaplanowane zostały w programie WPMŚ jako stałe.

Wskaźnikowe stanowiska pomiarowe

Parametr	Typ pomiaru	Liczba wskaźnikowych stanowisk pomiarowych <u>WIOŚ</u> zaplanowanych na rok 2015 wg WPMŚ i Aneksów do WPMŚ	Liczba wskaźnikowych stanowisk pomiarowych <u>WIOŚ</u> , w których zrealizowano pomiary w 2015 r. uzyskując procent ważnych danych (k_s) ¹⁾²⁾³⁾ :					Suma poz. 4,5, 6, 7 i 8
			$k_s \geq 90\%$	$75\% \leq k_s < 90\%$	$50\% \leq k_s < 75\%$	$25\% \leq k_s < 50\%$	$k_s < 25\%$	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
As(PM10)	manualny	0	0	0	0	0	0	0
benzen	manualny	0	0	0	0	0	0	0
	pasywny	0	0	0	0	0	0	0
benzo(a)piren(PM10)	manualny	0	0	0	0	0	0	0
benzo(a)antracen(PM10)	manualny	0	0	0	0	0	0	0
benzo(b)fluoranten(PM10)	manualny	0	0	0	0	0	0	0
benzo(j)fluoranten(PM10)	manualny	0	0	0	0	0	0	0
benzo(k)fluoranten(PM10)	manualny	0	0	0	0	0	0	0
dibenzo(a,h)antracen(PM10)	manualny	0	0	0	0	0	0	0
Cd(PM10)	manualny	0	0	0	0	0	0	0
etylobenzen	manualny	0	0	0	0	0	0	0
formaldehyd	manualny	0	0	0	0	0	0	0
	pasywny	0	0	0	0	0	0	0
indeno(1,2,3-cd)piren(PM10)	manualny	0	0	0	0	0	0	0
ksylen	manualny	0	0	0	0	0	0	0
Ni(PM10)	manualny	0	0	0	0	0	0	0
NO ₂	manualny	0	0	0	0	0	0	0
	pasywny	157	154	3	0	0	0	157
Pb(PM10)	manualny	0	0	0	0	0	0	0
PM10	manualny	0	0	0	0	0	0	0
PM2,5	manualny	0	0	0	0	0	0	0
SO ₂	manualny	0	0	0	0	0	0	0
	pasywny	157	154	3	0	0	0	157
toluen	manualny	0	0	0	0	0	0	0
Suma końcowa	manualny	0	0	0	0	0	0	0
	pasywny	314	308	6	0	0	0	314

¹⁾ Procent ważnych danych należy obliczyć stosując zasady określone w załączniku nr 8 rozporządzenia MŚ z dnia 13 września 2012 r. w sprawie dokonywania oceny poziomów substancji w powietrzu (Dz. U. z 2012 r., poz. 1032).

²⁾ Obliczając procent ważnych danych należy przyjąć, iż liczba możliwych do uzyskania ważnych danych w roku, w przypadku pomiarów 24-godzinnych (manualnych) wynosi 365, a w przypadku pomiarów 1-godzinnych (automatycznych) wynosi 8760. Do obliczeń procentu ważnych danych należy przyjąć za 100% serię danych po pomniejszeniu o dane utracone z powodu okresowej kalibracji lub zwykłej konserwacji sprzętu.

³⁾ Określenie **wskaźnikowe** stanowiska pomiarowe oznacza stanowiska, które zaplanowane zostały w programie WPMŚ jako wskaźnikowe.

Jedynie odstępstwa od planowanych ilości stanowisk pomiarów zanieczyszczenia powietrza w 2015r. w województwie łódzkim zapisanych w aneksie nr 4 do PPMŚWŁ 2013-2015 dotyczyły pomiarów automatycznych. Jest to związane ze zmianą lokalizacji 2 stacji pomiarowych w 2015r. Zmianie lokalizacji uległy następujące stacje:

- stacja komunikacyjna w Łodzi przeniesiona z ul. Zachodniej 40 do nowej lokalizacji przy al. Jana Pawła II 15,

- stacja w Radomsku przeniesiona z ul. Sokolej 4 do istniejącej lokalizacji samodzielnie pracującego pobornika pyłu PM10 przy ul. Rolnej 2.

W związku z powyższym dla następujących wskaźników w powyższym zestawieniu wykazano więcej serii pomiarów automatycznych niż zaplanowano w PPMŚWŁ 2013-2015: Benzen, CO, NO, NO₂, NO_x, o-ksylen, m,p-ksylen, PM10, SO₂.

Pomiary manualne pyłu PM10, PM2,5 oraz składu pyłu PM10 prowadzone były ściśle według wcześniejszych zamierzeń a wszystkie uzyskane serie pomiarów manualnych osiągnęły zadowalającą kompletność powyżej 90%, co jest wynikiem wdrożenia systemu zdalnej kontroli pracy poborników pyłu PM10 i PM2,5. Inwestycja ta w pełni wyeliminowała problemy z lat poprzednich, dotyczące niedostatecznej kompletności serii pomiarów manualnych w województwie łódzkim.

W województwie łódzkim w 2015r. nie prowadzono pomiarów wskaźnikowych przy użyciu metod automatycznych oraz manualnych. Jedyne stanowiska wskaźnikowe w województwie w 2015r. to 157 punktów pomiarów pasywnych (NO₂ i SO₂). Kompletność serii poniżej 90% przy próbnikach pasywnych SO₂ i NO₂ (3 punkty - 6 stanowisk) wynika z faktu zniszczenia próbników przez wandalów w wybranych miesiącach ekspozycji.

1.b) Depozycja całkowita zanieczyszczeń – województwo łódzkie

Parametr	Liczba stanowisk pomiarowych WIOŚ zaplanowanych na rok 2015 wg WPMŚ i Aneksów do WPMŚ	Liczba stanowisk pomiarowych WIOŚ , w których zrealizowano pomiary w 2015 r. uzyskując procent ważnych danych (k_s) ¹⁾²⁾ :			Suma poz. 3,4 i 5
		$k_s \geq 90\%$	$75\% \leq k_s < 90\%$	$k_s < 75\%$	
1.	2.	3.	4.	5.	6.
As	0	0	0	0	0
Cd	0	0	0	0	0
Hg	0	0	0	0	0
Ni	0	0	0	0	0
benzo(a)piren	0	0	0	0	0
benzo(a)antracen	0	0	0	0	0
benzo(b)fluoranten	0	0	0	0	0
benzo(j)fluoranten	0	0	0	0	0
benzo(k)fluoranten	0	0	0	0	0
dibenzo(a,h)antracen	0	0	0	0	0
indeno(1,2,3-cd)piren	0	0	0	0	0

¹⁾ Do obliczeń procentu ważnych danych przyjęto za 100% serię danych po pomniejszeniu o dane utracone z powodu rutynowej konserwacji sprzętu.

²⁾ Obliczając procent ważnych danych przyjęto, iż liczba możliwych do uzyskania ważnych danych w roku wynosi 12.

1. c) **Monitoring wód powierzchniowych**

Informacja na temat wykonanego programu badań monitoringu wód powierzchniowych została przekazana w tabelach zamieszczonych w pliku „3_09_łódzkie” (na płycie DVD) stanowiącym dodatek do załącznika 3 „Monitoring środowiska”. Tabele zawierają szczegółowy program badań w punktach pomiarowo-kontrolnych monitoringu rzek i zbiorników zaporowych w roku 2015 i stopień ich realizacji. W pliku znajdują się następujące tabele:

Tabela 1.3.a Szczegółowy zakres badań rzek w roku 2015 - wg WPMŚ województwa łódzkiego

Tabela 1.3.b Szczegółowy zakres badań rzek w roku 2015 – zrealizowane

Tabela 1.3.c Szczegółowy zakres badań rzek w roku 2015 - porównanie a) i b)

Tabela 1.3.z.a Szczegółowy zakres badań zbiorników zaporowych w roku 2015 - wg WPMŚ województwa łódzkiego

Tabela 1.3.z.b Szczegółowy zakres badań zbiorników zaporowych w roku 2015 – zrealizowane

Tabela 1.3.z.c Szczegółowy zakres badań zbiorników zaporowych w roku 2015 - porównanie a) i b)

Po przeanalizowaniu planu badań na rok 2015 zaprezentowanego w WPMŚ województwa łódzkiego z rzeczywistości zrealizowanym programem badań, w niektórych punktach pomiarowo-kontrolnych zanotowano różnice. Poniżej wyjaśniono odstępstwa od programu pomiarowego zaplanowanego na rok 2015:

- w ppk Dopływ z Wymysłówka-Jankowice ze względu na okresowy przepływ i następnie brak wody w okresie pobierania prób fitobentosu nie udało się go pobrać do zaplanowanych badań.
- w ppk Dopływ spod Radziechowic-Zakrzówek Szlachecki ze względu na okresowy przepływ i następnie brak wody w okresie pobierania prób fitobentosu nie udało się go pobrać do zaplanowanych badań. Ponadto z powodu braku przepływu wody nie uzyskano planowanej ilości poborów próbek (8 razy w roku) do oznaczeń fizykochemicznych i pomimo powtarzanych prób poboru wskaźniki te udało się oznaczyć tylko 7 razy.
- w ppk Kręcica–Murowaniec od miesiąca czerwca notowano całkowity brak przepływu wody co uniemożliwiło pobranie prób fitobentosu w okresie jego pobierania. Ponadto nie udało się uzyskać wystarczającej liczby oznaczeń fizykochemicznych i pomimo powtarzanych prób poboru wskaźniki te udało się oznaczyć tylko 3 razy (zamiast 8 razy).

- w ppk Struga-Zamość Cieszęcin od miesiąca sierpnia notowano brak przepływu wody co uniemożliwiło pobranie prób fitobentosu w okresie jego pobierania. Ponadto nie udało się uzyskać wystarczającej liczby oznaczeń fizykochemicznych, oznaczono je 5 razy (zamiast 8 razy).
- w ppk Ochnia-Lęki Kościelne prace utrzymaniowe w okolicach ppk na początku października znacząco wpłynęły na wyniki analiz, stąd dokonano dodatkowego (13-tego) poboru w listopadzie.
- w ppk Struga-Michałówka brak przepływu i niski stan wody w rzece w lipcu spowodował dwukrotne pobory prób w listopadzie.
- w ppk Dopływ spod Skierniewic-Patoki brak przepływu i niski stan wody w rzece we wrześniu i w październiku spowodował dwukrotne pobory w listopadzie i w grudniu.
- w ppk Bzura-Karolew, Bzura-Dzierzbietów, Ner-Lutomiersk, Ner-Krzyżówki, Ner-Podłęże oraz Gnida-Leźnica-Mała ze względu na konieczność weryfikacji bardzo wysokich wartości stężeń wybranych substancji priorytetowych, co wynika prawdopodobnie z długotrwałej suszy, zwiększono częstotliwość poboru prób do oznaczenia substancji priorytetowych.

Ponadto w związku ze stwierdzonymi w 2014 roku znacznymi przekroczeniami dopuszczalnych wartości większości elementów fizykochemicznych w JCWP Miłonka w ppk Miłonka - Pomarzany, w 2015 roku po konsultacji z GIOŚ, wdrożono monitoring badawczy w tym ppk. Badania przeprowadzono z częstotliwością 8 razy w roku.

W roku 2015 długo utrzymująca się susza wpłynęła na realizację zadań w zakresie monitoringu wód powierzchniowych zaplanowanych w WPMŚ województwa łódzkiego. W części badanych JCWP wystąpił przepływ jedynie okresowy co uniemożliwiło pozyskanie pełnej, wymaganej serii próbek 12 lub choćby 8 razy w roku. Zjawisko suszy wpłynęło także znacząco na wyniki niektórych badań powodując ich znaczne podwyższenie. W sytuacjach ekstremalnych (podwyższenie wartości stężeń dopuszczalnych) powtarzano pobór prób lub wdrożono program badawczy.

1. d) Monitoring pól elektromagnetycznych – województwo łódzkie

	Liczba punktów pomiarowych zaplanowanych na rok 2015 wg WPMŚ i Aneksów do WPMŚ	Liczba punktów pomiarowych, w których zrealizowano pomiary w 2015 r.
Centralne dzielnice lub osiedla miast o liczbie mieszkańców powyżej 50 tys.	15	15
Pozostałe miasta	15	15

Tereny wiejskie	15	15
-----------------	----	----

1.e) Monitoring wód podziemnych (program fakultatywny) – województwo łódzkie

	Liczba punktów pomiarowych zaplanowanych na rok 2015 wg WPMS i Aneksów do WPMS	Liczba punktów pomiarowych, w których zrealizowano pomiary w 2015 r.
monitoring regionalny wód podziemnych (łącznie z OSN)	67	66
obszary szczególnie narażonych na zanieczyszczenia azotanami ze źródeł rolniczych (OSN)	13	13

Ze względu na stałe wyłączenie z eksploatacji studni w m. Gorczyn gm. Łask (punkt pomiarowy 21) nie było możliwe pobranie prób.

1. f) Monitoring jakości gleb (program fakultatywny) – województwo łódzkie

	Liczba punktów pomiarowych zaplanowanych na rok 2015 wg WPMS i Aneksów do WPMS	Liczba punktów pomiarowych, w których zrealizowano pomiary w 2015 r.
Monitoring gleb	-	-

W 2015r. w województwie łódzkim nie prowadzono monitoringu jakości gleb.

1. g) Monitoring hałasu – województwo łódzkie

Miejscowość lub inne źródło liniowe	Liczba punktów pomiarowych zadeklarowanych w programie PMŚ w roku 2015	Liczba punktów pomiarowych wykonanych w roku 2015	Mierzone wskaźniki
Hałas drogowy			
Koluszki	2	2	L_{AeqD} , L_{AeqN}
Tomaszów Mazowiecki	4	4	L_D , L_W , L_N L_{AeqD} , L_{AeqN}
Wieluń	4	4	L_D , L_W , L_N L_{AeqD} , L_{AeqN}
Hałas kolejowy			
-	-	-	-
Hałas tramwajowy			
-	-	-	-
Hałas lotniczy			
-	-	-	-

W roku 2015:

- Port Lotniczy Łódź im. Władysława Reymonta Sp. z o.o. wyniki ciągłych pomiarów poziomów hałasu w środowisku wyrażonych wskaźnikami L_{AeqD} , L_{AeqN} , L_{DWN} , i L_N przekazywał z 4 punktów pomiarowych, zlokalizowanych wokół lotniska.

- GDDKiA dostarczyła wyniki dla 7 dróg publicznych (autostrady, drogi ekspresowe i drogi krajowe). Pomiary wykonano w 13 punktach pomiarowych.

3. Główne trudności związane z realizacją zadań monitoringowych.

W zakresie ochrony powietrza:

- powtarzające się awarie sprzętu pomiarowego (analizatory na stacjach automatycznych),
- opóźnienia w pracach nad uruchomieniem stacji pomiarowych (opóźnienie ze strony PGE w realizacji przyłącza energii elektrycznej w Radomsku, konieczność użytkowania przyłącza „budowlanego” w Łowiczu ze względu na zbyt długotrwałą procedurę wykonania przyłącza docelowego),

- opóźnienia w naprawach sprzętu ze strony wykonawców zewnętrznych – skutkujące utratą kompletności serii pomiarowych,
- trudności w pozyskaniu praw do gruntów pod nowe lokalizacje punktów pomiarowych (zwłaszcza stacji komunikacyjnych w obrębie pasa drogowego). Brakuje podstaw prawnych do zwolnienia WIOŚ z opłat z tytułu użytkowania terenu będącego mieniem Skarbu Państwa pod lokalizację stacji pomiarowej,
- zbyt długotrwała procedura obsługi wniosków o dofinansowanie zadań w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Łodzi, utrudniająca realizację zadań w pierwszym kwartale roku. Dotyczy to zwłaszcza zlecenia wykonania matematycznego modelowania jakości powietrza na potrzeby rocznej oceny jakości powietrza (która musi zostać wykonana co roku do końca kwietnia).

W zakresie wód powierzchniowych:

W roku 2015 pobór prób z wód powierzchniowych został w dużym stopniu zakłócony długotrwałą suszą. Od miesięcy letnich obserwowano niższe poziomy wód. Na mniejszych ciekach zdarzały się warunki braku przepływu lub wręcz braku wody uniemożliwiające pobór wystarczającej liczby prób. Poza tym w wyniku niekorzystnych warunków hydrologicznych zanotowano wzrost stężeń substancji biogennej czy substancji priorytetowych. Z tych powodów konieczne były dodatkowe pobory, które wykazywały, że nie mamy do czynienia z chwilowym wahaniami stężeń lecz z długotrwałym pogarszaniem stanu wód.

Laboratoria i automatyczne sieci pomiarowe w realizacji zadań IOŚ

1. Wykaz aparatury zakupionej w 2015 roku, do pomiarów fizyko-chemicznych i biologicznych, bez sprzętu pomocniczego i drobnych przyrządów tj. pH-metrów, konduktometrów.

Wykaz aparatury	Data produkcji	Producent	Koszt brutto	Źródła finansowania
Spektrofotometr UV-VIS DR 6000 UV/VIS	2015	HACH LANGE	36 960,59	POIŚ
Zestaw do oznaczania azotu Kjeldahla	2015	Opsis Liquid Line	143 831,90	WFOŚiGW

2. Wykaz analizatorów oraz poborników pyłu PM10 i PM2,5, wykorzystywanych w automatycznych stacjach pomiaru zanieczyszczeń powietrza, stacjach mobilnych oraz w ramach pomiarów kontrolnych, zakupionych w 2015 roku.

Wykaz wyposażenia (z zaznaczeniem przeznaczenia do imisji lub emisji)	Data produkcji	Producent	Koszt brutto	Źródła finansowania
Analizator stężenia NO _x T200 – 3 szt.	2015	API Teledyne	105 240,00	WFOŚiGW
Analizator stężenia SO ₂ T100 – 1 szt.	2015	API Teledyne	31 660,00	WFOŚiGW
Analizator stężenia CO T300 – 1 szt.	2015	API Teledyne	32 480,00	WFOŚiGW
Analizator stężenia ozonu T400 – 2 szt.	2015	API Teledyne	49 560,00	WFOŚiGW
Analizator stężenia pyłu PM10 BAM 1020 – 2 szt.	2015	MetOne	115 820,00	WFOŚiGW
Analizator stężenia BTX GC955/601 – 1 szt.	2015	Synspec	106 120,00	WFOŚiGW
Pobornik LVS pyłu PM10/PM2.5 – 1 szt.	2015	Derenda GmbH	66 262,79	MFEORG

3. W 2015 roku zakupiono 1 samochód osobowo – transportowy, służący do przewozu osób i aparatury kontrolno-pomiarowej oraz poboru i przewozu próbek:

Volkswagen Caddy 4 maxi Trendline 2.0 TDI 75 KW – 1 szt.

4. Informacja o udziale laboratoriów WIOŚ w interkalibracjach:

Laboratorium	Organizator PT/ILC	Zakres PT/ILC
Laboratorium w Łodzi	Centrum Techniki GEA ul. Wąska 26 63-200 Cielcza	Badanie biegłości laboratoriów w zakresie badań w ściekach: Azot Kjeldahla BZT5 ChZT Cr Zawiesiny ogólne OWO
	Przedsiębiorstwo Geologiczne Sp. z o.o. w Kielcach Program ENVIRON, runda 4/ENV/15	Badanie biegłości laboratoriów w zakresie badań w ściekach: Azot Kjeldahla BZT5 ChZT Cr Zawiesiny ogólne OWO pH Przewodność
	Przedsiębiorstwo Geologiczne Sp. z o.o. w Kielcach Program ENVIRON, runda 5/ENV/15	Porównania międzylaboratoryjne w zakresie pobierania próbek gleby z terenów miejskich i przemysłowych, laboratorium organizatora oznaczyło zawartości suchej masy i cynku.
	LGC Standards Aquacheck Runda AQ 488 próbka nr 6C	Badanie biegłości w zakresie badań w wodzie BTX: Benzen, Toluen, Ksylen, Etylobenzen, o-Ksylen, m+p-ksylen,
	LGC Standards Aquacheck Runda AQ 488 próbka nr 7C	Badanie biegłości w zakresie badań w wodzie WWA: Antracen Acenaften Fluoranten Benzo(a)antracen Fenantren Fluoren Chryzen Dibenzo(a,h)antracen Benzo(b)fluoranten Benzo(k)fluoranten Benzo(g,h,i)perylene Indeno(1,2,3-c,d)piren Naftalen Benzo(a)piren Piren
	Przedsiębiorstwo Geologiczne Sp. z o.o. w Kielcach Program ENVIRON, runda 7/ENV/15	Pobr wód powierzchniowych, w terenie oznaczano pH, przewodność, oraz w laboratorium organizatora jony chlorkowe.
	LGC Standards Aquacheck Runda AQ 490 próbka nr 19C	Badanie biegłości w zakresie badań w ściekach WWA: Benzo(b)fluoranten, Indeno (1,2,3-cd) pyren, Benzo(g,h,i) perylen, Benzo(a)piren, Benzo(k)fluoranten, Dibenz(ah) antracen
	LGC Standards Aquacheck Runda AQ 492 próbka nr 33	Badanie biegłości w zakresie badań w wodzie Chlorofilu "a"
	CE2 Centrum Edukacji, Koordynator porównania: Politechnika Wrocławska Laboratorium Wzorców i Metrologii Pola Elektromagnetycznego.	Porównanie międzylaboratoryjne PT/ILC laboratoriów badawczych w zakresie pomiarów pola elektromagnetycznego w środowisku ogólnym .
Laboratorium	Organizator PT/ILC	Zakres PT/ILC
Laboratorium w	Przedsiębiorstwo Geologiczne	Porównania międzylaboratoryjne w zakresie pobierania próbek ścieków

Lodzi	Sp. z o.o. w Kielcach Program ENVIRON, runda 9/ENV/15	i wykonania pomiarów terenowych - temperatura, pH, przewodność elektryczna właściwa oraz w laboratorium organizatora jon amonowy, zawiesina ogólna.
	Uniwersytet Śląski Wydział Biologii i Ochrony Środowiska ul. Bankowa 9, 40-007 Katowice	Międzylaboratoryjne porównania poboru i oznaczania biologicznych elementów (makrobezkręgowców bentosowych) oceny stanu ekologicznego wód powierzchniowych
	Zakład Chemii Środowiska S.C. Ul. Żwirki i Wigury 101, 02-089 Warszawa	Badanie biegłości laboratoriów WIOŚ w zakresie oznaczania substancji priorytetowych wg dyrektywy 2013/39/UE: Chlorowane alkany C10-C13, Tert-oktylofenol Para-nonylofenol, Ftalan-di-(2 etyloheksylu)
	Instytut Ochrony Środowiska Państwowy Instytut Badawczy Zakład Akustyki Środowiska ul. Krucza 5/11 00-548 Warszawa XLIII cykl badań PT/ILC hałasu w środowisku	Badania PT/ILC dotyczące równowaznego poziomu dźwięku A (imisji hałasu instalacyjnego), hałasu komunikacyjnego oraz wyznaczania mocy akustycznej urządzenia (dwie metody).
	LGC Standards Aquacheck Runda AQ 493 próbka nr 14	Badania biegłości w zakresie oznaczania w glebach: pH, Hg
	LGC Standards Aquacheck Runda AQ 496 próbka nr 7B	Badania biegłości w zakresie oznaczania w wodach VOC (lotnych związków organicznych): Dichlorometan, Trichlorometan, 1,2-Dichlorometan, Tetrachlorometan, Trichloroetylen, Tetrachloroetylen
	LGC Standards Aquacheck Runda AQ 496 próbka nr 7A	Badania biegłości w zakresie oznaczania w wodach Pestycydów chloroorganicznych: Pentachlorobenzen, α-BHC, β-BHC, γ-BHC, Aldryna, Izodryna, Dieldryna, p,p'-DDD, p,p'-DDT,
Grupowa Oczyszczalnia Ścieków w Łodzi Sp. z o.o. ul. Sanitariuszek 70/72 93-469 Łódź	Porównanie międzylaboratoryjne w zakresie: 1. manualnego pobierania próbek ścieków i pomiarów terenowych (pH, przewodność elektryczna właściwa) oraz w laboratorium organizatora oznaczanie jonów chlorkowych i siarczanowych; 2. automatycznego pobierania próbek ścieków i pomiarów terenowych (pH, przewodność elektryczna właściwa) oraz w laboratorium organizatora oznaczani jonów chlorkowych i siarczanowych; 3. manualnego pobierania próbek wody podziemnej i pomiarów terenowych (pH, przewodność elektryczna właściwa) oraz w laboratorium organizatora oznaczani jonów chlorkowych i siarczanowych; 4. manualnego pobierania próbek wody powierzchniowej i pomiarów terenowych (pH, przewodność elektryczna właściwa) oraz w laboratorium organizatora oznaczani jonów chlorkowych i siarczanowych; 5. manualnego pobierania próbek osadów ściekowych) oraz w laboratorium organizatora oznaczenia suchej pozostałości i straty przy prażeniu.	
Laboratorium	Organizator PT/ILC	Zakres PT/ILC
Laboratorium w	Centrum Techniki GEA	Badanie biegłości laboratoriów w zakresie badań w ściekach:

Piotrkowie Trybunalskim	ul. Wąska 26 63-200 Cielcza	Azot amonowy Azot Kjeldahla Azot ogólny BZT ₅ Tlen rozpuszczony Fosfor ogólny Indeks fenolowy ChZT _{Cr} SP- ChZT _{Cr} Zawiesiny ogólne pH OWO
	Gdańska Fundacja Wody ul. Rycerska 9 80-882 Gdańsk AQUA 2015, I runda	Badania porównawcze w zakresie mikrobiologii wody: NPL bakterii grupy coli NPL bakterii grupy coli typu fernalnego / Escherichia coli
	LGC Standards Aquacheck Runda AQ 484 próbka nr 33	Badanie bieglności w zakresie badań w wodach powierzchniowych chlorofilu „a”
	LGC Standards Aquacheck Runda AQ 488 próbka nr 7C	Badanie bieglności w zakresie badań w wodzie i ściekach WWA: Antracen Acenaften Fluoranten Benzo(a)antracen Fenantren Fluoren Chryzen Dibenzo(a,h)antracen Benzo(b)fluoranten Benzo(k)fluoranten Benzo(g,h,i)perylene Indeno(1,2,3-c,d)piren Naftalen Benzo(a)piren Piren
	Przedsiębiorstwo Geologiczne Sp. z o.o. w Kielcach Program ENVIRON, runda 5/ENV/15	Porównania międzylaboratoryjne w zakresie pobierania próbek gleby z terenów miejskich i przemysłowych i oznaczanie zawartości suchej masy i cynku.
	Przedsiębiorstwo Geologiczne Sp. z o.o. w Kielcach Program ENVIRON, runda 6/ENV/15	Porównania międzylaboratoryjne w zakresie pobierania próbek osadów ściekowych i oznaczanie pH, zawartości fosforu ogólnego i cynku.
	Przedsiębiorstwo Geologiczne Sp. z o.o. w Kielcach Program ENVIRON, runda 8/ENV/15	Porównania międzylaboratoryjne w zakresie pobierania próbek wody podziemnej i wykonania pomiarów terenowych (temperatura, poziom zwierciadła wody, pH, przewodność elektryczna właściwa, zawartość chlorków).
	Przedsiębiorstwo Geologiczne Sp. z o.o. w Kielcach Program ENVIRON, runda 9/ENV/15	Porównania międzylaboratoryjne w zakresie pobierania próbek ścieków i wykonania pomiarów terenowych (temperatura, poziom zwierciadła wody, pH, przewodność elektryczna właściwa, jon amonowy, zawiesina ogólna).
	Gdańska Fundacja Wody ul. Rycerska 9 80-882 Gdańsk An Sens 2015	Badania bieglności przez porównania międzylaboratoryjne w zakresie analizy sensorycznej wody - zapach.

Laboratorium	Organizator PT/ILC	Zakres PT/ILC
Laboratorium w Piotrkowie Trybunalskim	CE2 Centrum Edukacji M. Dziewa, E. Tarnas-Szwed Sp.J.	Porównania międzylaboratoryjne dotyczące klasyfikacji stanu lub potencjału wód powierzchniowych (cieki i zbiorniki zaporowe)na podstawie makrobezkręgowców bentosowych.

	ul. Powstania Styczniowego 95E/2 20-706 Lublin GIOŚ W-wa.	
	Zakład Chemii Środowiska S.C. ul. Żwirki i Wigury 101 02-089 Warszawa GIOŚ Warszawa.	Porównania międzylaboratoryjne dotyczące oznaczania w wodach substancji priorytetowych wg dyrektywy 2013/39/UE - symazyny i atrazyny.
	Instytut Ochrony Środowiska Państwowy Instytut Badawczy Zakład Akustyki Środowiska ul. Krucza 5/11 00-548 Warszawa XLIII cykl badań PT/ILC hałasu w środowisku	Badania PT/ILC dotyczące równoważnego poziomu dźwięku A (emisji hałasu instalacyjnego), hałasu komunikacyjnego oraz wyznaczania mocy akustycznej urządzenia (dwie metody).
	LGC Standards Aquacheck Runda AQ 494 próbka nr 23	Badanie biegłości w zakresie badań w ściekach indeksu oleju mineralnego.
	LGC Standards Aquacheck Runda AQ 494 próbka nr 23	Badanie biegłości laboratoriów w zakresie badań w ściekach: Azot amonowy Azot azotanowy Azot Kjeldahla Azot ogólny Indeks fenolowy pH OWO
	LGC Standards Aquacheck Runda AQ 493 próbka nr 14	Badania biegłości w zakresie oznaczania w glebie: pH Przewodność elektryczna właściwa Sucha masa Co, Cr, Cu, Ni, Fe, Zn, Mn, Hg
	Grupowa Oczyszczalnia Ścieków w Łodzi Sp. z o.o. ul. Sanitariuszek 70/72 93-469 Łódź	Porównanie międzylaboratoryjne w zakresie: 1. manualnego pobierania próbek ścieków i pomiarów terenowych (pH, przewodność elektryczna właściwa) oraz oznaczania jonów chlorkowych i siarczanowych; 2. automatycznego pobierania próbek ścieków i pomiarów terenowych (pH, przewodność elektryczna właściwa) oraz oznaczania jonów chlorkowych i siarczanowych; 3. manualnego pobierania próbek wody podziemnej i pomiarów terenowych (pH, przewodność elektryczna właściwa) oraz oznaczania jonów chlorkowych i siarczanowych; 4. manualnego pobierania próbek wody powierzchniowej i pomiarów terenowych (pH, przewodność elektryczna właściwa) oraz oznaczania jonów chlorkowych i siarczanowych; 5. manualnego pobierania próbek osadów ściekowych oraz oznaczania suchej pozostałości i straty przy prażeniu.

Laboratorium	Organizator PT/ILC	Zakres PT/ILC
<p>Laboratorium w Piotrkowie Trybunalskim</p>	<p>LGC Standards Aquacheck CONTEST, Runda CN099 próbka nr 3c</p>	<p>Badanie biegłości w zakresie badań w glebie wielopierście-niowych węglowodorów aromatycznych (WWA) :</p> <p>Antracen Fluoranten Benzo(a)antracen Fenantren Chryzen Dibenzo(a,h)antracen Benzo(b)fluoranten Benzo(k)fluoranten Benzo(g,h,i)perylene Indeno(1,2,3-c,d)piren Benzo(a)piren Piren</p>
	<p>WIOŚ w Poznaniu Pracownia w Koninie</p>	<p>Porównanie międzylaboratoryjne w zakresie badań w gazach odlotowych:</p> <p>Pobieranie próbek do oznaczania stężenia i emisji pyłu Oznaczanie stężenia i emisji pyłów Oznaczania strumienia objętości gazów Oznaczanie stężenia i emisji dwutlenku siarki, tlenku i dwutlenku węgla Oznaczanie stężenia i emisji tlenków azotu Oznaczanie stężenia tlenu</p>
<p>Laboratorium w Sieradzu</p>	<p>Centrum Techniki GEA ul. Wąska 26 63-200 Cielcza</p>	<p>Badanie biegłości laboratoriów w zakresie badań w ściekach:</p> <p>Azot amonowy Azot Kjeldahla Azot ogólny BZT₅ Fosfor ogólny Indeks fenolowy ChZT_{Cr} SP- ChZT_{Cr} Zawiesiny ogólne Odczyn pH OWO Indeks oleju mineralnego Substancje ekstrahujące się eterem naftowym</p>
	<p>Gdańska Fundacja Wody ul. Rycerska 9 80-882 Gdańsk AQUA 2015, III runda</p>	<p>Badania porównawcze w zakresie mikrobiologii wody:</p> <p>NPL bakterii grupy coli NPL bakterii grupy coli typu feralnego / Escherichia coli Paciorkowce kałowe</p>
	<p>LC/Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Łodzi, Laboratorium w Łodzi, ul. Lipowa 16 90-743 Łódź Certyfikat PCA nr AB 590</p>	<p>Badanie biegłości w zakresie badań w wodach powierzchniowych chlorofilu „a”</p>
	<p>ILC/Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Łodzi, Laboratorium w Sieradzu ul. POW 70/72 98-200 Sieradz Certyfikat PCA nr AB 085</p>	<p>Porównania międzylaboratoryjne w zakresie badań fizykochemicznych w osadzie czynnym: Zawiesina ogólna I.O.O. I.G.O. Zawiesina łatwoopadająca w leju Imhoffa.</p>
	<p>ILC/Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Łodzi, Laboratorium w Sieradzu ul. POW 70/72 98-200 Sieradz Certyfikat PCA nr AB 085</p>	<p>Porównania międzylaboratoryjne w zakresie badania mikroskopowego osadu czynnego.</p>

Laboratorium	Organizator PT/ILC	Zakres PT/ILC
	Przedsiębiorstwo Geologiczne Sp. z o.o. w Kielcach Program ENVIRON, Runda 2/ENV/15	Porównania międzylaboratoryjne w zakresie pobierania próbek wody do spożycia i wykonania pomiarów terenowych odczynu pH i oznaczania przewodności elektrolitycznej.
	ILC/Ośrodek Badań i Kontroli Środowiska w Katowicach Sp. z o.o., 40-158 Katowice ul. Owocowa 8 Certyfikat PCA nr AB 213	Porównania międzylaboratoryjne w zakresie pobierania próbek ścieków metodą automatyczną i metodą manualną.
	Ośrodek Badań i Kontroli Środowiska w Katowicach Sp. z o.o., 40-158 Katowice ul. Owocowa 8 Certyfikat PCA nr AB 213 PT/5/2015	Porównania międzylaboratoryjne w zakresie oznaczania substancji ekstrahujących się eterem naftowym.
	LC/Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Łodzi, Laboratorium w Łodzi, ul. Lipowa 16 90-743 Łódź Certyfikat PCA nr AB 590	Porównania międzylaboratoryjne w zakresie oznaczania tlenu rozpuszczonego.
Laboratorium w Sieradzu	CE2 Centrum Edukacji M. Dziewa, E. Tarnas-Szwed Sp.J. ul. Powstania Styczniowego 95E/2 20-706 Lublin GIOŚ Warszawa.	Porównania międzylaboratoryjne dotyczące klasyfikacji stanu lub potencjału wód powierzchniowych (cieki i zbiorniki zaporowe) na podstawie makrobezkręgowców bentosowych.
	Zakład Chemii Środowiska S.C. ul. Żwirki i Wigury 101 02-089 Warszawa GIOŚ Warszawa.	Porównania międzylaboratoryjne dotyczące oznaczania w wodach substancji priorytetowych wg dyrektywy 2013/39/UE Wielopierścieniowe węglowodory aromatyczne (WWA): fluoranten, benzo(b) fluoranten, benzo(k) fluoranten, benzo(a)piren, benzo(g,h,i)perylene indeno(1,2,3)piren, antracen, naftalen zgodnie z PN-EN ISO 17993:2005. Pestycydy chloroorganiczne: pentachlorobenzen, α -BHC, gamma-BHC, aldryna, izodryna, dieldryna, o,p'-DDT, p,p'-DDD, p,p'-DDT, p,p'-DDE, endryna, zgodnie z PN-ISO 6488:2002.
	PT/LGC Standards Proficiency Testing LGC Standards Sp. z o. o. Dziekanów Leśny ul. Konopnickiej 1 05-092 Łomianki Certyfikat UKAS nr 0001 AQ3206 Runda 493	Porównania międzylaboratoryjne dotyczące oznaczania w wodach: Sód Azot Kjeldahla Fosfor ogólny Fluorki Chlorki Siarczany Zasadowość ogólna Wapń Magnez Twardość ogólna Przewodność elektrolityczna

Laboratorium	Organizator PT/ILC	Zakres PT/ILC
Laboratorium w Sieradzu	Grupowa Oczyszczalnia Ścieków w Łodzi Sp. z o.o. ul. Sanitariuszek 70/72 93-469 Łódź	<p>Porównanie międzylaboratoryjne w zakresie:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. manualnego pobierania próbek ścieków i pomiarów terenowych (pH, przewodność elektryczna właściwa) oraz oznaczania jonów chlorkowych i siarczanowych; 2. automatycznego pobierania próbek ścieków i pomiarów terenowych (pH, przewodność elektryczna właściwa) oraz oznaczania jonów chlorkowych i siarczanowych; 3. manualnego pobierania próbek wody podziemnej i pomiarów terenowych (pH, przewodność elektryczna właściwa) oraz oznaczania jonów chlorkowych i siarczanowych; 4. manualnego pobierania próbek wody powierzchniowej i pomiarów terenowych (pH, przewodność elektryczna właściwa) oraz oznaczania jonów chlorkowych i siarczanowych; 5. manualnego pobierania próbek osadów ściekowych oraz oznaczania suchej pozostałości i straty przy prażeniu.
	LGC Standards Aquacheck CONTEST, Runda: 95 Próbka nr 3c	<p>Badanie biegłości w zakresie badań w glebie wielopierścieniowych węglowodorów aromatycznych (WWA) :</p> <p>Antracen Fluoranten Benzo(a)antracen Fenantren Chryzen Dibenzo(a,h)antracen Benzo(b)fluoranten Benzo(k)fluoranten Benzo(g,h,i)perylene Indeno(1,2,3-c,d)piren Benzo(a)piren Piren</p>

5. W roku 2015 nie występowały problemy z funkcjonowaniem działalności Laboratorium i utrzymaniem systemu jakości. Środki finansowe pochodzące z budżetu Wojewody oraz WFOŚiGW w Łodzi wystarczyły na realizację programu PMŚ.

Ekonomiczno-kadrowe uwarunkowania realizacji ustawowych zadań Inspekcji

1. WIOŚ w Łodzi dzięki wsparciu WFOŚiGW w Łodzi nie miał problemów z realizacją zadań w 2015 r. i finansowaniem wydatków bieżących, w tym tych przeznaczonych na realizację PMŚ.
2. W 2015 r. nie istniały zasadnicze problemy z otrzymaniem środków z WFOŚiGW. Fundusz w Łodzi od wielu lat współfinansuje zarówno działania bieżące, związane z realizacją PMŚ (koszty wzorców, odczynników), publikację raportu o stanie środowiska, jak też te o charakterze inwestycyjnym – zakupy nowego sprzętu na potrzeby monitoringu środowiska.
3. Nie przewiduje się problemów z brakiem środków na bieżące funkcjonowanie WIOŚ w Łodzi w 2016 roku – dzięki dalszemu wspieraniu tej działalności przez WFOŚiGW w Łodzi.
4. W 2015 roku odeszło z Inspektoratu kilku młodych pracowników, którzy nabrali już doświadczenia w pracy w WIOŚ. Sytuacja pogłębianą jest i będzie w przyszłości odejściami na emeryturę personelu stanowiącego trzon zespołów zwłaszcza w pionie inspekcji – patrz punkt następny.
5. W 2016 roku przewiduje się dalsze odchodzenie z pracy osób z doświadczeniem zawodowym, zwłaszcza osób przechodzących na emeryturę. Należy podkreślić, że do naboru na miejsce doświadczonych pracowników przystępują tylko osoby młode bez doświadczenia zawodowego, które w okresie wdrażania do realizacji trudnych zadań nie wzmacniają potencjału kadrowego. Stanowi to istotne zagrożenie dla pełnego i terminowego wykonywania coraz większej ilości zadań nakładanych na Inspekcję. Jednocześnie należy wskazać, że istnieje wyraźna luka pokoleniowa w Inspektoracie – wśród pracowników przeważają osoby młode, niedawno zatrudnione i osoby w wieku przedemerytalnym. Odchodzenie zarówno tych ostatnich, jak i przeszkolonych osób młodych będzie pogłębiało niekorzystny trend.

Finansowanie Inspekcji Ochrony Środowiska w 2015 roku (w tys. zł)

lp.	Województwo	Środki budżetowe Wykonanie planu wydatków budżetowych wykonanie (w tys. zł)				Ogółem
		Bieżące	Wynagrodzenia osobowe + pochodne	Wynagrodzenia bezosobowe	Inwestycje	
1.	dolnośląskie					
2.	kujawsko - pomorskie					
3.	lubelskie					
4.	lubuskie					
5.	łódzkie	3 031	8 248	1	1 026	12 306
6.	małopolskie					
7.	mazowieckie					
8.	opolskie					
9.	podkarpackie					
10.	podlaskie					
11.	pomorskie					
12.	śląskie					
13.	świętokrzyskie					
14.	warmińsko - mazurskie					
15.	wielkopolskie					
16.	zachodniopomorskie					
17.	Razem WIOŚ					
18.	GIOŚ					
19.	Ogółem IOŚ					

Finansowanie Inspekcji Ochrony Środowiska w 2015r. (w tys. zł).
Programy finansowane i współfinansowane ze środków europejskich.

Lp.	Województwo	Środki z Unii Europejskiej wykonanie w tys. zł.(czwarta cyfra 7)					Mechanizm finansowy Europejskiego Funduszu Gospodarczego 2009 - 2014w tys. zł.(czwarta cyfra 6)					Program operacyjny Infrastruktura i Środowisko wykonanie w tys. zł.(czwarta cyfra 9) lub inna nazwa projektu realizowanego przez jednostkę					Razem
		Ogółem	w tym				Ogółem	w tym				Ogółem	W tym				
			Działalność bieżąca		Środki inwestyc yjne	Bezosobowy fundusz płac		Działalność bieżąca		Środki inwestyc yjne	Bezosobowy fundusz płac		Działalność bieżąca		Środki inwestyc yjne	Bezosobowy fundusz płac	
			ogółem	wynagr odzeni a osobo we z pochod nymi				ogółem	wynagro dzenia osobowe z pochodn ymi				ogółem	wynagro dzenia osobowe z pochodn ymi			
1.	dolnośląskie																
2.	kuj. -pomorskie																
3.	lubelskie																
4.	lubuskie																
5.	łódzkie	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
6.	małopolskie																
7.	mazowieckie																
8.	opolskie																
9.	podkarpackie																
10.	podlaskie																
11.	pomorskie																
12.	śląskie																
13.	świętokrzyskie																
14.	warmińsko - mazurskie																
15.	wielkopolskie																
16.	Zachodniopom.																
17.	Razem WIOŚ																

18	GIOŚ																
19	Ogółem IOŚ																

Tabela nr 3

Finansowanie Inspekcji Ochrony Środowiska w 2015 r. (w tys. zł)

L. p.	Nazwa /województwo/	<i>Państwowy Monitoring Środowiska wykonanie (w tys. zł)</i>					<i>Działalność kontrolna w zakresie ochrony środowiska wykonanie (w tys. zł)</i>					<i>Razem</i>	
		Ogółem	Środki budżetowe	Wydatki na zadania po zlikwidowanym rachunku dochodów własnych	Fundusze ochrony środowiska	Środki z UE i NMF	Ogółem	Środki budżetowe	Wydatki na zadania po zlikwidowanym rachunku dochodów własnych	Fundusze ochrony środowiska	Środki z UE i NMF		
1.	dolnośląskie												
2.	kujawsko - pomorskie												
3.	lubelskie												
4.	lubuskie												
5.	łódzkie	8 458	6 625	360*	1 473	–	3 848	3 848	–	–	–	12 306	
6.	małopolskie												
7.	mazowieckie												
8.	opolskie												
9.	podkarpackie												
10.	podlaskie												
11.	pomorskie												
12.	śląskie												
13.	świętokrzyskie												
14.	warmińsko -												
15.	wielkopolskie												
16.	zachodniopomorskie												
17.													
18.	GIOŚ												

19.												
-----	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

Środki wg budżetu zadaniowego

*Obecnie z przepisów prawnych nie wynika obowiązek prowadzenia księgowej ewidencji „wydatków na zadania po zlikwidowanym rachunku dochodów własnych”. Wobec powyższego kwota ujęta w zestawieniu stanowi szacunki. W szczególności przyjęto podejście stosowane w poprzednich latach, zgodnie z którym kwota wydatków na wymienione zadania nie może być wyższa od wysokości uzyskanych z tego tytułu wpływów. Wpływy z wymienionej działalności wyniosły 360 tys. zł (patrz: Tabela 8, kolumna „Usługi”) i na taką też kwotę oszacowano poniesione w ramach tej działalności wydatki.

Tabela nr 4

**Wydatkowanie środków
z funduszy ochrony środowiska 2015 r. (wykonanie w tys. zł)**

Lp	województwo	NFOSiGW			WFOSiGW			Razem
		Ogółem	Wydatki bieżące	inwestycje	Ogółem	Wydatki bieżące	inwestycje	
1	dolnośląskie							
2	kujawsko-pomorskie							
3	lubelskie							
4	lubuskie							
5	łódzkie	–	–	–	1 473	704	769	1 473
6	małopolskie							
7	mazowieckie							
8	opolskie							
9	podkarpackie							
10	podlaskie							
11	pomorskie							
12	śląskie							
13	świętokrzyskie							
14	warmińsko-mazurskie							
15	wielkopolskie							
16	zachodniopomorskie							
17	Razem WIOŚ							
18	GIOŚ							
	Ogółem IOŚ							

Tabela nr 5

Środki budżetowe na wynagrodzenia w IOŚ w 2015 r. (wykonanie w tys. zł)

Lp.	województwo	Fundusz płac			
		Ogółem	Płace	13-ka	Pochodne
1	dolnośląskie				
2	kujawsko - pomorskie				
3	lubelskie				
4	lubuskie				
5	łódzkie	8 248	6 508	466	1 274
6	małopolskie				
7	mazowieckie				
8	opolskie				
9	podkarpackie				
10	podlaskie				
11	pomorskie				
12	śląskie				
13	świętokrzyskie				
14	warmińsko - mazurskie				
15	wielkopolskie				
16	zachodniopomorskie				
17	Razem WIOŚ				
18	GIOŚ				

19	Ogótem IOŠ				
----	------------	--	--	--	--

Zatrudnienia w IOŚ wg stanu na dzień 31.12.2015 r.

l.p.	IOŚ	Inspekcja/ w tym poważne awarie		Monitoring		Laboratorium		Administracja		Kierownictwo		Łącznie	
		etaty	osoby	etaty	osoby	etaty	osoby	etaty	osoby	etaty	osoby	etaty	osoby
1.	dolnośląskie												
2.	kujawsko-pomorskie												
3.	lubelskie												
4.	lubuskie												
5.	łódzkie	45	45	17	17	59	59	34,5	36	5	5	160,5	162
6.	małopolskie												
7.	mazowieckie												
8.	opolskie												
9.	podkarpackie												
10.	podlaskie												
11.	pomorskie												
12.	śląskie												
13.	świętokrzyskie												
14.	warmińsko-mazurskie												
15.	wielkopolskie												
16.	zachodniopomorskie												
17.	Razem WIOŚ												
18.	GIOŚ												
19.	Ogółem IOŚ												

Zatrudnienie i zwolnienia pracowników

IOŚ w 2015 rok

l. p	IOŚ	Liczba nowozatrudnionych pracowników w 2015 r.(osoby)					Liczba zwolnionych pracowników w 2015 r. (osoby)				
		<i>Inspekcja/ w tym poważne awarie</i>	<i>Monitoring</i>	<i>Laboratorium</i>	<i>Administracja</i>	<i>Łącznie</i>	<i>Inspekcja/ w tym poważne awarie</i>	<i>Monitoring</i>	<i>Laboratoriu m</i>	<i>Administracja</i>	<i>Łącznie</i>
1.	dolnośląskie										
2.	kujawsko-pomorskie										
3.	lubelskie										
4.	lubuskie										
5.	łódzkie	3	0	2	2	7	4	0	2	3	9
6.	małopolskie										
7.	mazowieckie										
8.	opolskie										
9.	podkarpackie										
10.	podlaskie										
11.	pomorskie										
12.	śląskie										
13.	świętokrzyskie										
14.	warmińsko- mazurskie										
15.	wielkopolskie										
16.	zachodniopomorskie										
17.	Razem WIOŚ										
18.	GIOŚ										
19.	Ogółem IOŚ										

Tabela nr 8

Wpływy ze świadczonych usług w 2015 r. Dochody budżetowe (wykonanie w tys. zł)

Lp	WIOS	Wpływy w tys. zł.	W tym: (w tys. zł)	
		<i>Ogółem</i>	<i>usługi</i>	<i>dochody budżetowe</i>
1	dolnośląskie			
2	kujawsko-pomorskie			
3	lubelskie			
4	lubuskie			
5	łódzkie *	549	360	189
6	małopolskie			
7	mazowieckie			
8	opolskie			
9	podkarpackie			
10	podlaskie			
11	pomorskie			
12	śląskie			
13	świętokrzyskie			
14	warmińsko-mazurskie			
15	wielkopolskie			
16	zachodniopomorskie			
17	Ogółem WIOŚ			
18	GIOŚ			
	Razem IOŚ			

* Przyjęto następujące założenia:

- w kolumnie „Ogółem” wykazano łączną kwotę zrealizowanych dochodów budżetowych,
- w kolumnie „usługi” wykazano dochody zrealizowane w § 0830, tj. wpływy z tytułu sprzedaży usług zleconych w zakresie badań laboratoryjnych, badań i pomiarów środowiskowych (tzw. byłe dochody własne),
- w kolumnie „dochody budżetowe” wykazano różnicę między kwotami z kolumny „Ogółem” i „usługi”, tj. dochody budżetowe zrealizowane w paragrafach innych niż 0830.

Tabela nr 9

Planowane środki finansowe wojewódzkich inspektoratów ochrony środowiska w 2016 r.

Lp	Województwo/	Środki budżetowe					Uwagi
		Ogółem	Na działalność bieżącą (w tys. zł.)	Środki inwestycyjne (w tys. zł)	Fundusz płac pochodne (w tys. zł)	Fundusz bezosobowy	
1.	dolnośląskie						---
2.	kujawsko – pomorskie						
3.	lubelskie						
4.	lubuskie						
5.	łódzkie	11 564	2 177	369	9 008	10	* (parz: komentarz pod tabelą)
6.	małopolskie						
7.	mazowieckie						
8.	opolskie						
9.	podkarpackie						
10.	podlaskie						
11.	pomorskie						
12.	śląskie						
13.	świętokrzyskie						
14.	warmińsko – mazurskie						
15.	wielkopolskie						
16.	zachodniopomorskie						
17.	Razem WIOŚ						
18.	GIOŚ						
19.	Ogółem IOŚ (plan 2015 r.)						

* W trakcie 2016 r. planowane jest zwiększenie planu wydatków WIOŚ w Łodzi o środki rezerwy celowej budżetu państwa w wysokości 1 809 920 zł, stanowiące dofinansowanie zadań środkami Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Łodzi.

Dodatkowe zestawienie stanowiące wypełnienie instrukcji ze str. 1 pkt 4

Zadania finansowane z udziałem środków WFOŚiGW w Łodzi zrealizowane w roku 2015

lp.	nazwa zadania	wydatki ogółem	udział własny WIOŚ	dofinansowanie WFOŚiGW w Łodzi		uwagi
				kwota	[%]	
1.	Przygotowanie i dostawa bieżących krótkoterminowych prognoz zanieczyszczenia powietrza w województwie łódzkim ze szczególnym uwzględnieniem Łódzkiej Aglomeracji Miejskiej, Piotrkowa Trybunalskiego, Skierniewic i Sieradza za okres od 01.10.2015 r. do 30.09.2016 r.	10 455	1 046	9 409	90%	
2.	Monitoring środowiska w zakresie określonym w „Wojewódzkim programie monitoringu środowiska” realizowanym w ramach zadań Państwowego Monitoringu Środowiska	801 436	130 862	670 574	84%	Zakres rzeczowy zadania na rok 2015 został dodatkowo rozszerzony o zakup samochodu do przewozu specjalistycznej aparatury przeznaczonej do wykonywania monitoringu emisji zanieczyszczeń powietrza atmosferycznego oraz pyłu zawieszonego PM10 i PM2.5 przy pomocy poborników manualnych.
3.	Wykonanie matematycznego modelowania jakości powietrza w województwie łódzkim za rok 2014 na potrzeby rocznej oceny jakości powietrza	39 360	3 936	35 424	90%	
4.	Modernizacja sieci automatycznych stacji monitoringu zanieczyszczenia powietrza	576 461	57 647	518 814	90%	Zadanie realizowane w ramach trzyletniego (2013 r. – 2015 r.) programu modernizacji sieci automatycznych stacji w województwie łódzkim
5.	Doposażenie Laboratorium Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Łodzi w specjalistyczne wyposażenie tzn. zestaw do oznaczania azotu Kjeldahla, wytrząsarkę oraz system do produkcji wody zdejonizowanej i zdemineralizowanej do wykonywania badań próbek środowiskowych w ramach realizacji programu Państwowego Monitoringu Środowiska oraz działalności kontrolnej Inspekcji Ochrony Środowiska	197 695	19 770	177 925	90%	
6.	Przygotowanie materiałów i wydanie publikacji „Raport o stanie środowiska w województwie łódzkim w 2014 r.”	31 857	3 186	28 671	90%	
7.	Wzmocnienie zdolności WIOŚ w Łodzi do udzielania informacji o stanie środowiska poprzez zakup serwerów na potrzeby systemu gromadzenia i przetwarzania danych o środowisku i jego ochronie	80 000	48 000	32 000	40%	
ogółem :		1 737 263	264 446	1 472 817	85%	

Upowszechnianie informacji o środowisku

1. Udostępnianie informacji o środowisku i jego ochronie

W tabelarycznym zestawieniu danych o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie podano ogólną liczbę udzielonych informacji z podziałem na lokalizację struktur WIOŚ oraz wyodrębniono najczęściej występującą tematykę wniosków o udostępnienie informacji o środowisku i jego ochronie (art. 8 Ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko - tekst jednolity Dz. U. 2013 r., poz. 1235 z późn. zm.).

Zestawienie liczby udzielonych informacji o środowisku w 2015 r.

Udzielający:	Liczba informacji o środowisku i jego ochronie	W tym informacje o aktualnym poziomie zanieczyszczenia powietrza
WIOŚ Łódź	253	212
del. Piotrków Trybunalski	215	202
del. Skierniewice	135	118
del. Sieradz	118	108
Suma	721	640

Wnioski dotyczyły przede wszystkim informacji o aktualnym stanie zanieczyszczenia powietrza (informacje niezbędne do celów projektowych i ocen środowiskowych). Udzielano również informacji o stanie czystości wód powierzchniowych, podziemnych oraz źródłach zanieczyszczeń wód powierzchniowych. Wnioskodawcy deklarowali wykorzystanie danych do prac dyplomowych i dalszych ocen w uczelniach, biurach projektów i innych instytucjach. Część wniosków dotyczyła również stanu środowiska na terenie wybranych powiatów i gmin.

Największą grupę odbiorców stanowiły biura projektowe i wykonawcy realizujący obiekty będące źródłami emisji zanieczyszczeń do atmosfery. Tym odbiorcom udzielana była przede wszystkim informacja o aktualnym stanie zanieczyszczenia powietrza na podstawie

wyników z roku ubiegłego (tzw. tło zanieczyszczeń powietrza). Odbiorcami informacji były również firmy wykonujące Programy Ochrony Powietrza.

Kolejną grupę stanowili studenci i pracownicy wyższych uczelni, którzy uzyskali informację z PMS na potrzeby realizacji badań naukowych. Ostatnią grupę stanowiły urzędy administracji samorządowej – gmin i starostw powiatowych. Te informacje dotyczyły stanu środowiska na danym terenie.

Dostęp do informacji publicznej

W danym zakresie udzielono informacji o stanie środowiska i jego ochronie, procedurach postępowania WIOŚ w sprawie informowania społeczeństwa o aktualnym zanieczyszczeniu powietrza.

2. W zakresie upowszechniania informacji o środowisku i działalności IOŚ podano liczbę oraz wymieniono materiały (tytuły) o środowisku i działalności IOŚ, opracowane i jednocześnie upowszechnione przez WIOŚ w 2015 r. (druk, media, internet).

Tytuły materiałów o środowisku i jego ochronie opracowane przez WIOŚ w 2015 r.

Główny i wojewódzkie inspektoraty	Publikacje	Biuletyny	Komunikaty	Materiały informacyjno-educacyjne	Informacje na podstawie art.8a
WIOŚ Łódź	1		4		8

Lp.	Tytuł opracowania	Odbiorca końcowy
Publikacje		
1	Raport o stanie środowiska w województwie łódzkim w 2014 roku	Departament Rolnictwa i Ochrony Środowiska Urzędu Marszałkowskiego, starostwa powiatowe i urzędy gmin woj. łódzkiego, GIOŚ, RDOŚ, Dyrekcja Parku

		Krajobrazowego Wzniesień Łódzkich, biblioteki wyższych uczelni na terenie kraju, archiwum WIOŚ, strona internetowa
Komunikaty		
1	Roczna ocena jakości powietrza w woj. łódzkim w 2014 r.	Departament Rolnictwa i Ochrony Środowiska Urzędu Marszałkowskiego, GIOŚ, RDOŚ, Urząd Wojewódzki, archiwum WIOŚ, strona internetowa
2	Komunikat o stanie jakości wód powierzchniowych woj. łódzkiego badanych w 2014 r.	Departament Rolnictwa i Ochrony Środowiska Urzędu Marszałkowskiego, RDOŚ, Urząd Wojewódzki archiwum WIOŚ
3	Sprawozdanie z monitoringu regionalnego zwykłych wód podziemnych na terenie woj. łódzkiego w 2014 r.	Departament Rolnictwa i Ochrony Środowiska Urzędu Marszałkowskiego, GIOŚ, RZGW w Poznaniu, RZGW w Warszawie, archiwum WIOŚ
4	Program Państwowego Monitoringu Środowiska woj. łódzkiego na lata 2016-2020	Departament Rolnictwa i Ochrony Środowiska Urzędu Marszałkowskiego, GIOŚ, RDOŚ, Urząd Wojewódzki, archiwum WIOŚ
5	Informacja o stanie środowiska na terenie Piotrkowa Tryb. w 2014 r.	Urząd m. Piotrkowa Tryb., archiwum WIOŚ
6	Informacja o stanie środowiska na terenie powiatu piotrkowskiego w 2014 r.	Starostwo Powiatowe w Piotrkowie Tryb., archiwum WIOŚ
7	Informacja o stanie środowiska na terenie powiatu zduńskowolskiego w 2014 r.	Starostwo Powiatowe w Zduńskiej Woli, archiwum WIOŚ
8	Informacja o stanie środowiska na terenie powiatu pączęzańskiego w 2014 r.	Starostwo Powiatowe w Pączęcznie, archiwum WIOŚ
9	Informacja o stanie środowiska na terenie powiatu wieluńskiego w 2014 r.	Starostwo Powiatowe w Wieluniu, archiwum WIOŚ
10	Informacja o stanie środowiska na terenie powiatu wieruszowskiego w 2014 r.	Starostwo Powiatowe w Wieruszowie, archiwum WIOŚ
11	Informacja o stanie środowiska na terenie powiatu poddębickiego w 2013 i 2014 r.	Starostwo Powiatowe w Wieruszowie, archiwum WIOŚ
12	Informacja o stanie środowiska na terenie powiatu łaskiego w 2014 r.	Starostwo Powiatowe w Wieruszowie, archiwum WIOŚ

Wywiady dla prasy, radia i tv udzielone przez przedstawicieli WIOŚ w 2015 r.

Główny i wojewódzkie inspektoraty	Udzielone wywiady	
	w prasie	w audycjach radiowych i telewizyjnych
WIOŚ Łódź	23	9

Tytuły wywiadów dla prasy:

1. Zanieczyszczenie powietrza ozonem (2 razy)
2. Zanieczyszczenie powietrza pyłem (2 razy)
3. Hałas komunikacyjny
4. Wpływ suszy na zdrowie ludzi (prasa i radio).
5. Radni dyskutują jak poprawić stan środowiska w powiecie łaskim.
6. Co zrobić by oddychać czystym powietrzem.
7. Sesja Rady Powiatu Wieruszowskiego.
8. Kto zanieczyścił rzekę Nieciecz?
9. Zarząd Powiatu Wieluńskiego gościł przedstawiciela WIOŚ.
10. Rzeka Trojanówka zagrożeniem dla stawów rybnych.
11. Zduńskowolscy radni dyskutują jak poprawić stan środowiska w powiecie (prasa i telewizja).
12. Stan środowiska w powiecie poddębickim.
13. Czy miejska oczyszczalnia w Wieluniu zanieczyściła Kanał Wieluński?
14. Informacja dotycząca ochrony środowiska na terenie zakładów Rawent.
15. Informacja dotycząca Przedsiębiorstwa Wielobranżowego RECOPLAST - Zakładu Produkcyjnego w Łowiczu.
16. Czy do WIOŚ zgłoszono zanieczyszczenie rzeki Bzury przez ścieki z oczyszczalni EKOŁOWICZANKA Sp. z o.o. w Łowiczu?
17. Informacja dotycząca działań podjętych przez WIOŚ w związku ze zgłoszonym zanieczyszczeniem rzeki Bzury w dniu 13.07.2015r.
18. Informacja dotycząca działań podjętych przez WIOŚ w związku z awarią rurociągu PERN „Przyjaźń” S.A. w m. Kalenice gm. Łyszkowice.
19. Informacja dotycząca kary wymierzonej Samorządowemu Zakładowi Budżetowemu w Żychlinie za naruszenie warunków pozwolenia wodnoprawnego - wywiadu udzielono 2 razy.
20. Hałas w rejonie Centrum Handlowego „Port Łódź” w Łodzi
21. Pożar Zakładu Coko-Werk w Łodzi

Tytuły wywiadów dla radia i telewizji:

1. Wpływ suszy na zdrowie ludzi (radio i prasa)
2. Zduńskowolscy radni dyskutują jak poprawić stan środowiska w powiecie (prasa i telewizja)
3. Zanieczyszczenie powietrza pyłem (2 razy)
4. Stan zanieczyszczenia powietrza zimą.
5. „Banalnie naturalnie” – zanieczyszczenie powietrza w Łodzi
6. Wysokie wartości ozonu w okresie letnim (2 razy).

7. Jest źle, ale nie dramatycznie - centrum Polski pod smogiem.

c) Ilość i tematyka prezentacji tematycznych i imprez masowych, na których przedstawiciele WIOŚ prezentowali działalność Inspekcji (warsztaty, targi, festyny, itp.).

Główny i wojewódzkie inspektoraty	Prezentacje tematyczne	Imprezy masowe
WIOŚ Łódź	23	-

Prezentacje tematyczne:

1. Przedstawienie informacji na temat stanu ochrony środowiska w poszczególnych powiatach na posiedzeniach Komisji Ochrony Środowiska oraz Sesjach Zarządów Powiatów (łącznie 18). Sprawa dotyczy powiatów: łaskiego, wieruszowskiego, pajęczańskiego, wieluńskiego, pabianicki, łódzki wschodni, poddębickiego, piotrkowskiego i zduńskowolskiego
2. Przedstawienie informacji o stanie środowiska na Radzie Sejmiku woj. łódzkiego
3. Monitoring środowiska woj. łódzkiego – prezentacja dla studentów Uniwersytetu Łódzkiego, kierunek Chemia
4. Przedstawienie informacji o stanie środowiska w regionie – gimnazja (2), szkoła podstawowa (1):
 - a) Stan środowiska na terenie miasta Skierniewice - prezentacja dla uczniów I klasy Gimnazjum Nr 1 w Skierniewicach
 - b) Dzikie wysypiska - prezentacja dla uczniów Szkoły Podstawowej Nr 1 w Skierniewicach
 - c) Pomiary i analizy wykonywane w laboratorium - prezentacja dla uczniów Gimnazjum w Nowym Kawęczynie

W 2015 r. kontynuowano prace nad wdrożeniem nowej strony internetowej WIOŚ w Łodzi, m.in. uruchomiono moduł publikujący na bieżąco wyniki pomiarów z automatycznych stacji pomiaru zanieczyszczenia powietrza. Ponadto w dziale „Aktualności” publikowano informacje o przekroczeniach poziomów informowania o ryzyku przekroczenia alarmowych poziomów substancji w powietrzu (anonsowanych na stronie głównej przy użyciu tzw. „slidera”).